





من الشرق  
والغرب

# الاستراتيجية والحرب

يقلم: ادوارد كارديلي  
ترجمة: الدكتور شريف حنا  
وأحمد رفاعي



## مقدمة

منذ أمد طويل ، وأعمدة الصحف الصينية وكلمات عديدة من المتحدثين الرسميين الصينيين - بما فيهم أكبر قادة الحزب والدولة - تفيض بكل انواع الهجوم على سياسة يوغوسلافيا الخارجية - وبالذات على مفهومنا عن سياسة التعايش السلمى الايجابى بين الدول ذات النظم الاجتماعية المختلفة .

وعندما أقول « الهجوم » فذلك لان الامر ليس حالة من حالات النقد المعتادة ، وليس بحال من الاحوال صوورة من صور النقد فى اطار الحركة الاشتراكية ، ولكنه بوضوح حملة سياسية معادية موجهة ومنظمة بحماسة غير عادية ، وبنية واضحة لاتستهدف ممارسة الضغط السياسى على يوغوسلافيا وعلى الشيوعيين اليوغوسلاف فقط ، وانما تستهدف أيضا ميادين أوسع من هذا النطاق ، فى ميادين التطور السياسى لهذا العصر . فهذا الحماس الشديد الذى تمارس به الحملة يدل بوضوح على انها ليست تعبيرا عن مجرد عدم ارتياح الصين لسياسة يوغوسلافيا الخارجية - أى سياسة دولة صغيرة من دول أوربا - فحتى اذا كانت دولة كهذه قد ارتكبت افدح الأخطاء ، فان هذا لا يمكن أن يمثل أى تهديد أو ينزل أى ضرر بالنسبة للاشتراكية الصينية - انه لمن الجلى ان ضغط الهجوم الصينى الموجه ضد الجبهة الاشتراكية كلها على نطاق العالم فى الآونة الحاضرة انما يهدف الى فرض حلول معينة



بالذات للمشاكل التي تواجه قوى الاشتراكية في عالم اليوم • ولم يعد خافيا ان الهجوم الصيني لا يستهدف فقط ، ولا حتى بشكل أساسي ، يوغوسلافيا وانما هو يستهدف القوى الاشتراكية ايا كانت ، مالم تبصم على طريقة السياسة الخارجية الصينية في معالجة المشاكل •

ولا شك ان الثورة الصينية من ابرز معالم هذا العصر الذي نعيش فيه • ومن اجل ذلك ، فنحن لانستهدف - مهما كان الامر - ان ننظر الى كافة سمات الثورة الصينية من خلال الخلافات الحالية في وجهات النظر بيننا وبين الصينيين • ومن ثم ، فنحن عندما نتعرض بالنقد لبعض سمات السياسة الصينية ، فان هذا لا يعنى اطلاقا اننا لم نعد نرى ما قدمته ثورة الصين وما زالت تقدم ، من خير في عالم اليوم • كذلك نحن ندرك ان انتصار الثورة الصينية كان من عمل القوى الثورية في داخل الصين ، تحت قيادة الحزب الشيوعي ، التي انتصرت على تحالف القوى الاستعمارية والرجعية الصينية - وان ذلك العنصر الذي احرز في مثل تلك الظروف قد خلق جماعة كبيرة من الكادر الثوري القدير •

واوجد في صفوف الثورة الصينية والحزب الشيوعي احساسا قويا بالاعتماد على النفس ، فادرك ضرورة رسم الطريق لهذه الثورة بشكل مستقل •

هذه العوامل كلها ليست محل نقاش بل ان لها اثرها الخلاق ، طالما الثورة توجه اهتمامها الى الداخل وتكرس جهودها لخدمة تطورها وتقدمها غير انها تنقلب الى النقيض ، اى الى شكل محدد من محاولة السيطرة على الآخرين ، في اللحظة التي تحاول فيها ان تفرض نفسها واسلوبها في النظر الى المشاكل على الآخرين سواء عن طريق القوة او بالضغط السياسي •

وعلى ذلك ، فنحن حينما ننتقد بعض مظاهر السياسة الصينية وبالذات ما يتعلق منها بالهجوم على يوغوسلافيا الاشتراكية ، فنحن لا نقصد من ذلك ان نقدم وجهة نظرنا الايديولوجية للشيوعيين ليستبدلوا وجهة نظرهم بها ، ولكننا نريد ببساطة ان نمنعهم من ان يفرضوا نموذجهم الاجنبى الخاص بهم علينا • اى اننا مبدئيا نرفض اى تسلط مقنع بغلاف من العبارات الثورية ، كما اننا نرفض بالمثل التسلط الذي تحاول بقايا الاستعمار المعاصر فرضه علينا •

والشوعيون اليوغوسلاف ، وهم يحللون تطور الثورة ، لا يحكمون



بالمرة بناء على دوافعهم الذاتية - وانما يتوخون دائما اقامة تحليلاتهم على طريقة علمية - طريقه ماركسية . الثورة في كل بلد من البلاد تختلف عنها في أى بلد اخر وينبغى ان يتأكد ، ويتطور مدى تعبير الثورة عن العوامل والعلاقات الاشتراكية : المدى الذى تفرض به العوامل الاجتماعية الأخرى مثل بقايا البورجوازية والعقلية المتأثرة بالملكية الخاصة والتخلف الاقتصادى بشكل عام ، والبيروقراطية وتسلط الدولة والنصرة القومية لدى الدول الكبرى . . وما الى ذلك ، انما يعتمد على كثير من الظروف المادية والعوامل الاجتماعية الداخلية . . وليس من قبيل المصادفة النادرة بالنسبة للشعارات الثورية انها تظل فارغة عندما يتغير المضمون . وعند القيام بتحليل موضوعى ينبغى الفصل بين ما هو ذاتى وما هو موضوعى بمعنى ألا ندع الشعارات أو البيانات السياسية تحجب النظر عن الجوهر الحقيقى للأشياء .

فالمصين - وفقا للتحليل الماركسي - ليست محتوى مجرد لبلد اشتراكي ، فكما أن الاشتراكية حقيقية واقعة فهي أيضا عملية يتم فيها التعبير عن مختلف العلاقات الكمية المتباينة ، والتي هي أيضا علاقات كمية . . او بمعنى آخر ، قد يوجد خلف نفس النماذج الايديولوجية كثير او قليل من الاشتراكية ، وكثير او قليل من العوامل والعناصر غير الاشتراكية . وهذه الخلافات لا يمكن التغلب عليها بمجرد الرغبة في الوحدة لانها انما تقوم على أساس اقتصادى واجتماعى قائم ، ولانها تعتمد كذلك على العوامل الشخصية التى لها اثرها ، وبالذات حينما يكون هؤلاء الأشخاص هم السلطة الحاكمة .

ومن ثم ، فان من الخطأ ان ينكر المرء الطابع الاشتراكي لبلد ما عندما تختلف معه حول هذه القضية العابرة أو تلك ، كما انه من الخطأ أيضا أن نعتقد ان مجرد وجود بلد ما في الطريق الاشتراكي يعنى أوتوماتيكيا انتقاء كافة امكانيات تشعب وجهات النظر وتباينها . فما دامت العوامل القوية الموروثة عن النظام القديم وطرق الادارة الحكومية القديمة تحدث اثارها في تطور الاشتراكية ، فسوف يظل في الامكان حدوث خلافات حادة في وجهات النظر ، وخاصة اذا ما حاولت العوامل القديمة البالية ان تفرض نفسها على الدول الأخرى بالقوة ، باسم التضامن الاشتراكي والايديولوجية الاشتراكية ، ومن أجل ذلك فان أى اتجاه لغرض السيطرة على الآخرين ، انما يتعارض تعارضا عميقا مع المصالح الأساسية للاشتراكية العالمية .

لقد دخلت الثورة الصينية أخيرا في دور جديد من أدوار تطورها



حيث تمارس كافة العوامل المادية والاجتماعية فى المجتمع الصينى نفوذها بالكامل ، مكسبة ذلك التطور شكلا وطريقا خاصا . تم ان التطور الداخلى له أيضا تعبيره السياسى من الناحية الدولية . ونحن بالطبع لا نحددنا أى رغبة فى التدخل فى التطور الداخلى للصين . ولكن حيث هناك انعكاسات دولية مباشرة لهذا الامر ، لها تأثيرها سواء علينا أو على الاشتراكية ، وكذا فى تلك المتعلقة بالسياسة الدولية للاشتراكية ، لكن لمصادر هذا المفهوم وجوهره الكامن وراء الاتجاه الحالى للصين فى السياسة الدولية ، والذي تقوم على أساسه الحملة الصينية ضد اليوغوسلاف .

ولقد تجنب الشيوعيون اليوغوسلاف الاشتباك فى جدل مع الصينيين بكافة الوسائل ، ولم يردوا الهجوم الا فى أضيق الحدود ، وذلك لسبب جوهري . هو انهم يضعون فى اعتبارهم ان على المرء - حياى الخلاف الموجود حاليا فى الراى - ان يقدم الجهود التى توحد ، لا تلك التى تقسم .

وما من شك فى أنه توجد بيننا وبين قيادة الحزب الشيوعى الصينى خلافات فى وجهات النظر المتعلقة بالأشكال المتعددة لبناء - الاشتراكية ، وكذا فى تلك المتعلقة بالسياسة الدولية للاشتراكية ، لكن المصالح المشتركة - أهم بكثير من هذه الخلافات . واول هذه المصالح هو التضامن الاشتراكى الذى كثيرا ما تشير اليه القيادة الشيوعية الصينية . وفى ظل هذه الظروف يبدو من الطبيعى ان تبذل الجهود من أجل زيادة التعاون فى هذه الميادين ، حيث تبدو المصالح المشتركة واضحة لا مجال للخلاف حولها ، على ان نترك للتجربة ولتطور الفكر الاشتراكى وللمناقشات الاشتراكية ان تخلق الظروف الملائمة لتسوية الخلافات فى الراى ، وخصوصا ان الهدف الحقيقى هو مصلحة الاشتراكية .

ان الخلافات فى الراى ليست ضررا بل هى شريعة التقدم والشكل الوحيد الممكن لاختبار الافكار . غير انه واضح ان من يطبقون سياسة الصين يرون غير هذا الراى . ولذلك فهم يواصلون بعناد حملتهم غير المبدئية التى تتضح بجلال فى نقدهم لسياسة اليوغوسلاف الخارجية . لا يهدف تكتيكى فحسب ، ولكن بهدف أبعد من هذا ، هدف استراتيجى يكمن خلف الحملة ، هو إخضاع السياسة الدولية بأسرها لمفهومهم ، أو بالأحرى للمصالح التى يتأسس عليها هذا المفهوم .

أما نحن ، فليس لدينا ، على اية حال نية الخضوع لذلك ، ولن نسمح لكائن من كان أن يشوه باسم الماركسية الحقيقية سياسة



يوغوسلافيا خدمة لاهدافه الخاصة ، حتى يخفى حقيقة سياسته ، ودون أن يقدم تفسيراً لها . ومن حق الشعب اليوغوسلافي ان يعرف السبب الحقيقي للحملة الصينية التي تشن ضد يوغوسلافيا الاشتراكية ، تلك الحملة التي لاتتعلق فقط بيوغوسلافيا ولكن أيضا بعدد من قضايا الاشتراكية المعاصرة . ومن ثم ، ولأجل هذا السبب بالذات يبدو من الضروري أن نسبر غور الهجوم الصيني ضد سياسة يوغوسلافيا الخارجية من حيث مضمونه ونتائجه النهائية ، وأن نتبين الدور والمفزي التاريخي لذلك التيار السياسي الذي يعبر عنه في هذا الهجوم .

واني لتحدوني الرغبة في بحث هذه المسائل في هذا الكتاب . وانا بالطبع لن أرد على القذف والتشتائم والتزييف . فهذه الاشياء لا تعني شيئا سوى القاء الضوء على فلسفة السياسة البرجماتية (١) التي تؤكد أن أصحابها انما يكشفون للعالم عن مدى انخفاض الروح الاشتراكية الحقة في بلادهم ، بينما تسفر في نفس الوقت عن مدى سيطرة روح التسلط عليهم . والكتاب الذين يقومون بحملة القذف المعادية ليوغوسلافيا يظنون انهم سيضيفون جديدا بهذا الصراخ الى اقتباساتهم التشككية من المراجع الرسمية ، وأن القوة الغاشمة تسمح لهم بالوصول الى حد الاستهتار في محاولتهم عرض مقوماتهم ومصالحهم السياسية الخاصة . وعلى أية حال فهو موضوع التحليل المقدم في هذه الدراسة لن يكون جانبه الاساسي الاهتمام بالهجوم الموجه ضد سياسة يوغوسلافيا الخارجية في حد ذاته بقدر ما يكون اهتمامه بالجوهر الداخلي للايديولوجية السياسية التي ينبع منها ذلك الهجوم . وعلى ذلك فان الهدف من تفسيرنا لحملة الصين المعادية لليوغوسلاف سيكون في الدرجة الاولى الاجابة على سؤاليين :

أولا : هل المفاهيم الصينية للسياسة الدولية التي تكمن في هذه الحملة تنتج حقيقة من الاشتراكية والماركسية كما يدعى واضعو هذه السياسة ؟

ثانيا : ما هو الاثر التاريخي لتلك المفاهيم ، أي ما هو جوهرها الواقعي ، والى أين تؤدي بغض النظر عن الصورة التي يعرضونها أو يتصورونها فيها ؟

(١) مذهب يقوم على أساس النفعية العملية .



## الفصل الأول



الأيدولوجية الصينية والواقع الصيني



عندما نستخلص الجوهر الحقيقي لهجمات الصينيين على سياسة يوغوسلافيا الخارجية ، بعيدا عن الكلمات الجوفاء ، والافتراءات ، والقشور الجلدية ، والشعارات السياسية العامة ، فاننا سنجد في النهاية يتلخص في الحجج الأساسية التالية :

الحجة الاولى مؤداها أن الشيوعيين اليوغوسلاف مراجعون . وان مراجعتهم مبعثها خوفهم من الامبريالية ومن الحرب . وان جنبهم هذا قد دفعهم الى الاخذ بسياسة المساومة الانتهازية مع البرجوازية والامبريالية . وبذلك ، انحدروا من موقف تسوية الحساب مع الرأسمالية تسوية ثورية الى موقف اصلاحي ، ويسمونه الآن بنظرية النمو السلمى للرأسمالية الى الاشتراكية . ولكن يخفوا هذه الحقيقة ، راحوا يزينون واجهة الامبريالية ، مساعدين بذلك الامبريالية الامريكية . بل انهم ابتدعوا سياسة التعايش الايجابى التى ليست الا وسيلة لاختفاء سياستهم الانتهازية . . لكى يصلوا الى هذه الغاية .

والحجة الثانية مؤداها انه على النقيض من هذه الانتهازية اليوغوسلافية ، فان الشيوعيين الصينيين لا يخافون الامبريالية او الحرب ، وانما هم يدعون الى تسوية جذرية للحساب بين عالم الاشتراكية والعالم الرأسمالى فى صدام ثورى . . فاذا انقلب هذا الصدام الى حرب ، فانها ستكون حربا عادلة ، لا ينبغى للمرء أن يخشاها أو يستنكرها لأن التضحيات ، سوف تجد سريعا ما يعوضها ثم يذهب الشيوعيون الصينيون الى ابعد من ذلك فيقولون ان توكيد امكانية أى تعايش دائم بين العالم الاشتراكى والعالم الرأسمالى - الامبريالى ، انما هو أمر ضار ، ووهم من الاوهام .

ان المنظرين الصينيين يرون أنه - لابد - آجلا أو عاجلا - من صدام حتمى بين العالمين . ومن هنا فلا محل هناك ، فى رأيهم للحديث عن التعايش ونزع السلاح وسياسة الوصول الى اتفاق وما الى ذلك ، الا اذا كان ذلك بفرض كشف النقاب عن حقيقة الامبريالية . ومن ناحية أخرى ، فان اتخاذ مبدأ التعايش السلمى كمبدأ دائم وجوهري للسياسة الخارجية الاشتراكية ، يصبح - طبقا لهذا المفهوم - بمثابة تخلص عن الاسلوب الثورى لحل المتناقضات فى عالم اليوم . ذلك ان حديث اليوم عن الطرق السلمية للصراع من أجل الانتقال من الرأسمالية الى الاشتراكية أى الى حكم الطبقة العاملة - لا يصبح - طبقا لهذا المفهوم بعيدا عن الواقع فحسب - باعتبار أن البروليتاريا لا تستطيع التغلب على عنف الثورة المضادة الا بالعنف الثورى ، ولكنه يصبح

ايضا ضربا من الحماسة والانتهازية ، لانه لا ينبغي للبلاد الاشتراكية ان ترفض امكانية تسوية الحساب مع الامبريالية بطريقة نورية ، كما لا ينبغي عليها ان تهرب حتى من الحرب . في وقت تتعاضد فيه قواها بمثل هذه السرعة .

فاذا ارجعنا هذه الحجج ، الى اساسها ، كما تبدو في اعين الصينيين - فاننا سنخرج بالصورة التالية : الشيوعيون اليوغلاسلاف انتهازيون . اما الشيوعيون الصينيون فهم ثوريون اصلاء . ولا حاجة للقول بان كلا من هذين الوصفين - يدعم - حسب وجهة نظر الماركسية الاصلية - بموقف معصوم من الخطأ - كما يقال . وهكذا ، تصاغ المقتطفات وتفسر الادبيات الكلاسيكية للماركسية بشكل تعسفي حتى توائم هذا الفرض . ولكن ، الواقع ان كلا من الادعاءين لا يقل زيفا عن الآخر ، وان هدفهما معا هو تشويه الصورة الحقيقية للامور ، واخفاء الجوهر الحقيقي للخلاف في الرأي ، خلف سحابة من الضباب . والشئ الذي يتضح للمرء للوهلة الاولى ان هذه النظرة انما تعكس فهما ساذجا ومحدودا للغاية كما قدمته الماركسية حول الثورة الاشتراكية . هذا ، الى انه من الواضح ان هؤلاء الماركسيين الاصلاء . في الصين لم يهتموا بالماركسية في بعض الحالات الا بالقدر الذي يلزمهم لكي يستخدموا بنجاح أسلوبا معروفا - بل مفضوحا - في الصراع غير المبدئي . فانها لحيلة عتيقة ومعروفة جيدا ، تلك التي تقوم على أساس أن أسهل الطرق لخلق فكرة تقدمية ما ، وتشويهها هو تفسيرها بشكل يقلبها الى النقيض . بيد أن المنظرين الصينيين - اذ يلجأون الى مثل هذه الاساليب انما ينسون انها اصبحت عديمة الجدوى في هذه الأيام التي يتسع فيها نطاق الاشتراكية وتتزايد قواها . فقد أصبح الفكر الاشتراكي اليوم هو جوهر النشاط الاجتماعي الواعي لجموع غفيرة من الناس ، ولعدد كبير من الامم على الصعيد العالمي - الى حد انتهى معه - سواء رضوا بذلك أم لم يرضوا - عهد ستالين « منبع الحكمة الفياضة » ، وانتهى معه احتكاره للحقيقة التي لا يجرؤ احد على مخالفتها ، وانتهى معه كذلك عهد عبادة الفرد مهما كان عظيما ، ومن ثم ، فلن يضار سوى الشيوعيين الصينيين أنفسهم ، اذا ما تبناوا لانفسهم هذه الشركة المثقلة بالديون .

والآن ، دعونا - على العكس من هذه القطعة الملفقة من « الايديولوجية » الصينية - نلق نظرة على الحقائق ، ولنبدل محاولة لتفسير الجوهر الحقيقي للخلاف حول قضايا السياسة الدولية للاشتراكية دون أن نستثنى من ذلك مسألة الانتقال السلمى الى

الاشتراكية ، وهى المسألة التى يربطها المنظرون الصينيون - لا نحن - بتلك الخلافات . وذلك لأسباب محددة تماما .

وهنا نجد أن أول ما يتعين علينا أن نفعله هو أن نلفت النظر الى أن القائمين بأمر الهجوم الصينى ضدنا يكلفون أنفسهم عناء كبيرا كى يضيفوا على هجماتهم مظهر الخلاف الايديولوجى والنظرى حول الماركسية وهذه حيلة لا تقل نفاقا عن منافاة الماركسية والنقاد الصينيون يسعون بهذه الطريقة - عمدا - وبدون ذكاء - الى اخفاء الجوهر المادى الحقيقى للمسألة .

نعم ، لا شك أن هناك خلافات ايديولوجية ، فنحن لنا رأينا الخاص فى « ماركسية » أولئك الكتاب الصينيين الذين يهاجمون يوغوسلافيا ، وأن كنا لا ندعى أننا نعز على النقد ، أو أننا المفسرون « الاصلاء الوحيدون للماركسية .. ولكن جوهر القضية لن يجد ما يفسره فى الخلافات الايديولوجية وحدها .

وعلى طول تاريخ الانسانية - حتى اليوم - لا تكاد الخلافات الايديولوجية تخرج عن احد وجهين . اما أن تكون نزاعا فلسفيا محضا فى نطاق التجريدات المذهبية العقائدية وفى حدود حلقة ضيقة للغاية من الناس ، واما أن تكون انعكاسا خارجيا لتناقضات سياسية واجتماعية واقتصادية حقيقية . ونحن نلتقى بهذين النوعين من الخلافات مع تطور الأفكار الاشتراكية الحديثة . بيد أن الواضح انه يتعين علينا أن نهتم أساسا بالنوع الثانى .. عندما نتناول الهجوم الصينى على يوغوسلافيا .

ولا يغير الأمر كل تلك المحاولات القيمة التى يبذلها الكتاب الصينيون لكى يحولوا الماركسية الى قوالب ايديولوجية تجريبية تتشكل بما يلائم احتياجات سياسية معينة ، لأن المسألة فى النهاية هى كما قال « ماركس » أن الناس ليسوا كما يظنون أنفسهم ، وإنما كما هم فى الواقع . وهذا قول يصدق على الشيوعيين كما يصدق على أى كائن عاقل آخر على ظهر الأرض .. ومهما حاول الشيوعيون الصينيون أن يتدثروا بثياب المدافعين عن الماركسية « الاصلية » فإن ايديولوجيتهم ستبقى تعبيرا عن واقعهم الاجتماعى الخاص ومشاكله . ونحن لدينا عن هذه المشاكل - فهم أكبر بالتأكيد من فهمنا لتلك « الماركسية » التى هبط بها مدبجو المقالات الصينية الى مستوى يجعلها تحمل - رغم أنفها - عبء الحملة السياسية الكريهة ضد يوغوسلافيا . وبعبارة أخرى ، أن المسألة بالنسبة لنا ببساطة ، اذا تناولناها من الناحية التاريخية - هى ماذا تعنى فى حقيقة الأمر تلك



الحملة الصينية ضد سياستنا الخارجية وضد مبدأ التعايش ؟ وكيف نعالج تلك المشكلة التي تواجهنا بالتحديد في هذه « الماركسية » التي يستغلها الكتاب الصينيون بدون اشفاق ، اشباعا لاحتياجاتهم العملية يوما بعد يوم ؟ .

وليس لدى - بالطبع - أدنى نية للدخول في مناقشة حول أى «الماركسيتين» أفضل ، أو « أقرب الى الصواب » ، « اليوغوسلافية » أم «الصينية» أم أية «ماركسية» أخرى . فالماركسية - شأنها شأن أى علم كان - فى متناول الجميع . ولكن المدى الذى يصل اليه أى انسان فى تطبيق هذا العلم لا يتوقف فقط على رغبته فى أن يكون ماركسيا . وهذا هو السبب فى اننا لا نلوم على النقاد الصينيين ان ماركسياتهم لا تفيد الا فى مجرد تغطية سياستهم . . وان كان هذا بالذات نفس ما يلوموننا عليه . ولكننا لا نرى انه من الممكن تبرير سياسة أى انسان ، أو تبرير أى نوع من السياسة ، بمجرد مقتطفات من الادبيات الكلاسيكية اللينينية ، كما نرى انه لا يجوز أن تفرض مثل هذه السياسة فرضا بحجة انها «الماركسية الوحيدة» . ذلك ان أى تبرير ذاتي من هذا النوع ، وحتى لو كان مخلصا ، فلن يكون له أكثر من مجرد قيمة نسبية .

ان الماركسية - كما تأكد دائما - ليست عقيدة جامدة ، وانما هى مرشد للعمل . وبالتالي فإن الشيء الذى يحسم ما يستحقه عمل المرء من تقدير ، ليس هو مقدار ما يجده من المقتبسات الملائمة لتبرير هذا العمل أو ذاك ، أو لتبرير وجهة نظره الشخصية فى هذا « الدليل » الماركسي ، وانما هو النتيجة الاجتماعية التاريخية لعمله . ان هذه النتيجة وحدها هى التى تحدد ما اذا كان ذلك الانسان قد أجاد استخدام الماركسية كمرشد للعمل ، أو أساء ، استخدامها .

وعلاوة على ذلك ، فانه يوجد الآن كثير من العناصر والقطاعات الاجتماعية المختلفة التى تتحدث باسم الماركسية ، بحيث أصبح من الواضح انه لا معنى لادعاء أى انسان كان انه حامى حمى الماركسية « الحقيقى الوحيد » . فلقد قدمت الماركسية عديدا من الاكتشافات العلمية فى ميدان التطور الاجتماعى ، كما قدمت الى جانب ذلك منهجا علميا لتحليل المتناقضات الاجتماعية أى لامكانية توجيه حركة التطور الاجتماعى بوعى أكثر مما كان فى أى وقت مضى - هو من مفاخر هذا العصر . وبهذه الطريقة أثرت الماركسية وما زالت تؤثر على كافة آفاق الوعي الاجتماعى . . ابتداء من هؤلاء الذين يقولون انهم وحدهم الماركسيون «الحقيقيون» . بل ان الاقتصاد السياسى البرجوازي فى عصرنا هذا قد

اكتسب كل ما هو جديد وعلمى فيه بالفعل أساسا من الماركسية . . مهمة كانوا ينكرون هذه الحقيقة . وان هذه الافاق الواسعة التي مارست فيها الماركسية ، وما زالت تمارس ، نفوذها على التطورات الاجتماعية في عصرنا هي التي اكسبت الماركسية - كعلم - دلالتها كمفخرة من مفاخر العصر . وهكذا ، فمع ان الماركسية سلاح لا غنى عنه لآى اجراء اجتماعى تقدمى وواع ، الا ان مجرد الموافقة عليها ، أو على بعض وجوهها ، لا يجعل المرء أكثر القوى الاجتماعية تقدما ، أو معصوما من الخطأ . ان عقول الناس وأعمالهم ، فى ظل الظروف الاشتراكية أيضا ، تتشكل نتيجة لتداخل العديد من العوامل والعمليات المختلفة ، : التطورات المادية ، والاستجابات الذهنية ، والسمات الفردية ، والتقاليد ، والتناقضات ذات الجوانب المتعددة ، والقوى المعارضة ، والتكوين العقلى نتيجة التقاليد وهلم جرا ، ان الماركسية لم تكسب الناس ولا تستطيع أن تكسبهم حصانة ضد تأثير هذه العوامل . . كما انها لم تهب لأحد من الناس عقلية «مطلقة» مستقلة عن العمليات المادية .

ان الماركسية ، شأنها شأن كل ايدولوجية ، وكل المعارف العلمية ، عامل من عوامل التطور الاجتماعى ، ولكنها ليست قانونها الداخلى . ومن ثم ، فان السياسة الصينية ليست ما هى عليه الآن لانها قائمة على أساس الماركسية ، ولكن لانها انعكاس لعوامل موضوعية وذاتية معقدة محددة فى المجتمع الصينى المعاصر ، على الصورة التى تطورت ، أو كان من الممكن أن تتطور اليها بعد الثورة . والدور الذى تقوم به الايدولوجية الماركسية فى هذا التطور ، هو واحد من أكبر العوامل ، وأكثرها تقدمية ، ولكن ليس العامل الوحيد . .

وبمعنى آخر ، فان المنظرين الصينيين عندما ينتقدون السياسة الخارجية للبلدان الاشتراكية الاخرى على أساس « ماركس » فانهم فى الحقيقة يحاولون فرض مفاهيمهم عن السياسة الخارجية الاشتراكية على الآخرين . . . وهم يفعلون ذلك بادعائهم انهم دون غيرهم المفسرون الوحيدون للماركسية « الحقيقية » . ولكن الحق ان كل ما يفعلونه فى الواقع ، هو انهم يفرضون سياستهم على الآخرين ، بينما سياستهم هذه ما هى الا نتاج للظروف الاجتماعية الخاصة بالصين ، والتيارات التى تنبثق من هذه الظروف ، والتى يبدو انها - فى هذه الحالة - لا تتفق مع الاهداف الايدولوجية للاشتراكية . فان مجرد الاسلوب الذى تفرض به هذه السياسة على الآخرين - ولعل الحملة الصينية المعادية لليوغوسلاف خير دليل عليه - يدل على ان أصحاب هذه الحملة يحاولون أن يحتكروا

لأنفسهم دورا قياديا ايدولوجيا وسياسيا فى العالم الاشتراكي . .  
وبالتحديد ، لكي يخضعوا مصالح العالم الاشتراكي لمصلحتهم الذاتية .  
والآن ، فلنختبر تصريحات الصينيين أولا ، عن طريق مقارنتها  
بالحجج المعروفة ، فى الادبيات الكلاسيكية للماركسية واللينينية .  
واسمحوا لى أن أمعن أطول مما يبدو ضروريا - فى اقتباس الكثير من  
المقتطفات من مؤلفات ماركس وانجلز ولينين ، وكذلك غيرهم من المتحدثين  
باسم الاشتراكية فى عصرنا هذا ، فانا لا أفعل هذا لكي أثبت اننا  
وحدنا ، وليس الشيوعيون الصينيون هم « الماركسيون الحقيقيون  
الوحيدون » ، وانما أفعل هذا لابين ان سياسة الصين فى بعض أوجهها  
لا يمكن أن يدافع عنها كسياسة اشتراكية أو بنوع خاص لا يمكن الدفاع  
عنها كسياسة اشتراكية فعالة من وجهة نظر الماركسية ، ومع ذلك ، ورغم  
ان هذه السياسة لا يمكن الدفاع عنها باعتبارها سياسة « ماركسية » ،  
إلا انه من الممكن تفسير أسبابها ومصادرها التاريخية والاجتماعية ، ومن  
الممكن أن نراها بدقة على أساس من الماركسية .





## الفصل الثاني



الانتهائية اليوغوسلافية والتورية الصينية

يبدأ نقد الصينيين للشيوعيين اليوغوسلاف بتوجيه النقد لصفاتهم الخاصة . وهم يقولون ان الشيوعيين اليوغوسلاف يخشون الحرب والاستعمار ، بينما الشيوعيون الصينيون لا يخشونها . وحيث ان اليوغوسلاف تنقصهم الشجاعة فهم اذن انتهازيون . وحيث ان الصينيين شجعان عنهم فهم اذن ثوريون ، فياله من تفسير كلاسيكي للسياسة ، اذا فرض وكان هناك شيء كهذا !! الا انه في نفس الوقت أسلوب عتيق ومعروف لاختفاء التيارات غير الثورية وراء العبارات الثورية في ظاهرها . ويبدو ان النقاد الصينيين في حاجة الى تذكيرهم بحقيقة لا يمكن أن يكونوا جاهلين بها : تلك هي ان حركة العمال اليوغوسلاف الثورية بقيادة الحزب الشيوعي والرفيق تيتو ابان الحرب العالمية الثانية كانت احدى الحركات القليلة التي أعدت ونظمت وسلحت نفسها وقادت ثورة اشتراكية مظفرة حتى النهاية ، وذلك بتعبئة قوى شعبها . هذه الثورة ، قادها الحزب الشيوعي اليوغوسلافي ، في وسط أوروبا الهتلرية، حاشدا الجماهير الكادحة من أجل الحرب لا من أجل السلام ، بينما كانت البورجوازية الحاكمة قد استسلمت للغزاة وأعلنت الصلح معهم . والانتصار في مثل هذه الظروف لم يكن مرجعه المقدرة الثورية والاخلاص لقضية الاشتراكية فقط ، ولكنه كان يرجع أيضا الى البطولة والايمان العميق بإمكانية تسوية الحساب مع الغزاة الفاشست والقوى الرجعية في يوغوسلافيا بطريقة ثورية . وحتى يمكن خوض حرب كهذه لابد من توافر ايمان عميق بالأممية ، وبضرورة العون السوفيتي في كافة الميادين كركيزة أساسية للثورة في نضالها ضد الفاشية . ومن ثم فان من الصعب على النقاد الصينيين أن يجدوا من يقنعونه بجبن وانتهازية الشيوعيين اليوغوسلاف كما يزعمون .

بل ، وعلاوة على ذلك ، فما كاد الشيوعيون اليوغوسلاف يبدأون في تعمير بلدتهم الذي خربته الحرب ، وهم في نفس الوقت يدافعون عن أنفسهم ضد القوى الرجعية في الداخل والخارج والهادف الى سحق الثورة اليوغوسلافية بواسطة ما يقوم في وجهها من مصاعب داخلية — ما كادوا يبدأون ذلك حتى واجهوا صعوبات جديدة، خلقها ستالين ونظمها ليمارس بها هو الآخر ضغطه على يوغوسلافيا . ومرة أخرى ، أقدم الشيوعيون اليوغوسلاف على الوقوف في وجه هذا الضغط ، بل وتمكنوا من الاحتفاظ بالمنجزات الكبرى للثورة الاشتراكية ، ومن المضي قدما في تطويرها وتدعيم ثقة مواطنيهم في المستقبل العظيم للتقدم الاشتراكي . وهذا أمر لم يكن يتطلب فقط توافر الاستعداد الثوري والثبات الايديولوجي لديهم،



وانما كان يستلزم كذلك مزيدا من الشجاعة والايمان العميق بالقوة الداخلية العظمى للاشتراكية المعاصرة ، وقدرتها الاكيدة على معالجة كافة المشاكل التى تعترض تطور البلاد الاشتراكية وتعرقل سياستها .

هذا بالتحديد ما نجح الشيوعيون اليوغوسلاف فى انجازه . ومن أجل ذلك سيجد النقاد الصينيون انه من الصعب أن يقنعوا أى منصف بان الخضوع الدليل للضغط الاجنبى من شيم الشيوعيين اليوغوسلاف . ومن جهة أخرى ، وعلى وجه التحديد، فان التاريخ الثورى والشجاعة العظيمة للشيوعيين اليوغوسلاف ، والتجارب التى اكتسبوها من نضالهم الخاص ، أو استفادوها من نضال الشعوب الاخرى ، كل هذا قد أعطاهم القدرة على ألا يعتبروا اليسارية الصبغانية مظهرا من مظاهر الشجاعة أو الروح الثورية ، وألا يعتبروا العبارات الثورية الجوفاء ، فكرا ثوريا عظيما ، فان كل محاولة لجعل «الثورية» مبدأ مجردا ، انما هى على وجه العموم عرض من أعراض الحالات الايديولوجية المرضية . وفى مجال التطبيق السياسى لا تكون هذه المحاولات أكثر من مجرد سخافات ، تدل على فشل أصحابها فى أن يحسبوا الظروف الواقعية . أما من وجهة النظر الاشتراكية ، فان هذه المحاولات لا تعدو أن تكون هراء غير قائم على تحليل العلاقات الموجودة ، ولكنه قائم على تفسيرات ايديولوجية مجردة بل لا نبالغ اذا قلنا ان مثل هذه المحاولات لا تقوم الا على مجرد الرغبات .

ومجرد تأكيد مثل هذه النظرية ، انما هو سقوط فى ذاتية جامدة . وسيترتب على مثل هذه الأفكار للجذلية بالطبع ، نتيجة جذلية خاصة به فالثورية المبالغ فيها تتحول الى ألفاظ ثورية زائفة بعيدة عن التطبيق . وهذه الالفاظ الثورية الزائفة هى الام الرعوم لآبشع أنواع الانتهازية المخربة ، ان مثل هذه الكلمات انما تستخدم لتغطية السلبية الشديدة ، وهى تؤدي فى التطبيق الى التعاون مع البرجوازية ، أى مع العناصر الاساسية لتطور العالم الرأسمالى .

ان الأحزاب الشيوعية التى قاست ، أو التى ما زالت تقاسى من هذا المرض - مرض الانتهازية المغلفة بالعبارات الثورية ، أو التوقع ، وهما نفس الشيء - انما تحكم على نفسها بالانغزال عن الواقع وتوغل فى طريق الفشل بسبب يساريتها الزائدة . ان هذه السلبية وهذا العجز يؤديان فى التطبيق الى فقدان الطبقة العاملة والثوريون الحقيقيون ثقتهم فى أنفسهم . وهذا - كقاعدة عامة - هو السبب فى ان مثل هذه الأحزاب تترك الميدان السياسى والطبقة العاملة فريسة لتأثير القوى الاجتماعية

والسياسية الأخرى . وهكذا فان سياستهم تؤدي في آخر الأمر الى الالتقاء  
التام مع الانتهازية .

وفي تاريخ الطبقة العاملة ، كثيرا ما كان لهؤلاء الذين يقصرون  
نشاطهم على استخدام العبارات الثورية الزائفة أسوأ أثر على قضية الطبقة  
العامة والاشتراكية ، بل ربما كان دورهم لا يقل عن دور الانتهازية  
الاصلاحية . ان التاريخ - حتى في أحدث فتراته - يمدنا بكثير من الأمثلة  
عن الأحزاب والشعوب التي تنساق وراء عبارات طنانة ضخمة في ظل  
ظروف لم تنضج بعد للعمل الثوري . فتصبح عاجزة تماما عن القيام بأى  
اجراء ثوري حقيقى فى اللحظة التي تستدعى فيها الظروف الموضوعية مثل  
هذا العمل .

وأستطيع هنا أن أقدم أكثر من مثل حي على هذا الأمر ، غير ان  
هذا لن يخدم ما نتوخاه . ولكنى أود أن أشير فقط الى أن قادة بعض  
الأحزاب الشيوعية يسرون اليوم فى نفس طريق الصين فى الهجوم علينا .  
وبعض هذه القيادات لا تستند فى ماضيها الى أية انجازات تعطيها الحق  
فى أن تلقى على غيرها دروسا فى الروح الثورية . وهى - بالرغم من  
الفاظها الرنانة - قد فشلت فى القيام بأى دور قيادى . ولقد كشفوا عما  
ينطوون عليه من عجز عن دفع أحزابهم فى طريق العمل الثورى المعادى  
للاستعمار - ذلك الطريق الذى بدا بدونهم - وهكذا فان بعض هؤلاء  
الثوريين الذين تقتصر ثوريتهم على الألفاظ أباحوا لأنفسهم وهم خارج  
اطار الثورة الرئيسى أن يعطوا الدروس فيما هو ثورى وما هو غير ثورى  
لهؤلاء ثبتت ثوريتهم بالفعل من خلال التطبيق .

انهم يظنون - كما هو واضح - انه لن يخطر ببال الطبقة العاملة  
أو القوى المعادية للاستعمار أن التشدد بالألفاظ الثورية ليس دليلا على  
الثورية الحقة لحركة ما ، فضلا عن قدرتها على تحقيق التحولات الثورية .  
ان الثوريين حقا هم الذين ترتبط سياستهم بالتوجيهات الثورية  
الوثيقة الصلة بتحليل الواقع المنبثق من الظروف الموضوعية ومن عوامل  
التطور الاجتماعى . وهذا هو الجوهر الحقيقى للاشتراكية العلمية . أما  
الواقعية الزائفة فعادة ما تكون مبررا للانتهازية . وهذا لا يغير بطبيعة  
الحال حقيقة ان الثورة انما تولد فى ظل أوضاع محددة . وان استعداد  
الأحزاب الشيوعية لن ينحصر فقط ، فى القدرة على تقييم الظروف تقييما  
موضوعيا وانما فى خلق مثل هذه الظروف والتأثير فيها ، الأمر الذى  
لا يستطيعه الشيوعيون الا اذا تمكنوا من الارتباط بجماهير العمال والتأثير

في مسار التطور الاجتماعي ، حتى ولو كانت الظروف الثورية لم تنشأ بعد ، ولكي يتحقق ذلك ، ينبغي أن نفترض - حينما تكون المسائل متعلقة بكل بلد على حدة - أن التحول الثوري من الرأسمالية إلى الاشتراكية يمكن أن يتحقق بالثورة المسجلة ، كما يمكن أن يحقق في ظروف أخرى بالنضال السياسي السلمي نسبياً .

ولقد كان لينين بالذات ، كما يعرف الجميع أول من دعا - إيديولوجياً - إلى انفصال الحرية الثورية للطبقة العاملة عن الجناح الإصلاحى للدولية الثانية ، وهو الذى قاد كفاحاً متصللاً لا مساومة فيه ضد اليساريين المتشدقين بالعبارات الثورية . لقد لفت لينين الأنظار بصفة دائمة إلى ضرورة ربط الحماسة الثورية بالواقع ، وإلى ضرورة دراسة الواقع والظروف الموضوعية . وأهمية معرفة الحالة العاطفية للجماهير العريضة ، وضرورة أن تكون الأحزاب الثورية فى مقدمة الجماهير ، لا أن تلهث خلفها ولا أن تسبقها بخطوات أبعد من اللازم أو تتخلف عنها . ولقد كان لينين هو الذى قاوم - على نطاق السياسة الاشتراكية الدولية ، أشد أنواع اليسارية مغامرة التى تزعمها تروتسكى ، والذى كان على استعداد للزج بالاتحاد السوفيتى فى حرب مغامرة تحت شعار « الثورة العالمية » .

إن القيمة الحقيقية ، والجوهر الصادق لمدى ثورية الكتاب الصينيين الذين يهاجمون يوغوسلافيا ، لا ينبغي قياسهما من خلال عناوين مقالاتهم الثورية الجوفاء ، وإنما من خلال قدرة سياستهم على تغيير الأوضاع . أى فى ضوء النتائج والآثار المترتبة على هذه السياسة . ومن ثم ، يجب علينا أن نرى ما إذا كانت الثورية الزائدة التى يبدونها الصينيون قادرة فعلاً على تعزيز القوى الاشتراكية وسائر القوى الاجتماعية التقدمية فى عالم اليوم ، أم لا . أم أنها فى الواقع تضعف هذه القوى . إن الإجابة على هذا التساؤل الجوهرى هى وحدها القادرة على إعطاء الإجابة النهائية على سؤال آخر هو : أى سياسيتين هى الثورية حقاً ؟ أو فلنضع السؤال بصيغة أخرى أكثر دقة : أى التحليلين للأوضاع القائمة ، وأى الأهداف للقوى الاشتراكية هو الذى يتصف بالصفة الموضوعية ، تحليل الصين ، أم التحليلات الأخرى التى من بينها تلك التى يقدمها الشيوعيون اليوغوسلاف ؟

على أية حال ، فلنلق نظرة على مسألة ما إذا كانت أفكار الصين المعاصرة فى السياسة الخارجية للاشتراكية تنبعث من الماركسية بصورة حتمية . أو بتعبير آخر ، فلتحدد ما إذا كان الشيوعيون اليوغوسلاف

أو الصينيون في هذا الميدان يخرجون عن المبادئ الأساسية للاشتراكية التي ساقتها الماركسية .

ولقد تعودنا نحن بالطبع أن نسمى مراجعين وتوقفنا منذ أمد طويل عن محاولة البرهنة لهؤلاء الذين انغمسوا في المراجعة الماركسية حتى قمة رؤوسهم اننا لسنا مراجعين . ولقد لاحظ الرفيق تيتو ان هناك نوعين من المراجعة مراجعة تراجع الجوهر الثوري واللب العلمي للماركسية ، وتجنح بالقوى الاشتراكية الى مواقف برجوازية باسم الليبرالية ، أو الى مواقف بيروقراطية محافظة باسم العقائدية . ومراجعة أخرى تسعى الى تطوير علم الاجتماع وفقا لأوضاع واحتياجات الكفاح الحالى من أجل إقامة الاشتراكية ، وبالدقة وفقا للجوهر الثوري والعلمي للماركسية واللينينية كنقطة انطلاق . وهذه « المراجعة الأخيرة » لا تورثنا أى نوع من الحجل بل على العكس، نحن نعتز بالمساهمة المتواضعة لثورتنا وتطورنا الاشتراكي في تطوير الفكر الحديث للاشتراكية العلمية .

وليس في نيتي الدفاع عن الشيوعيين اليوغوسلاف ضد اتهم الصين لهم بالمراجعة ، ولكن هدفى فقط هو ان أبين ان « الثورية » الصينية لا يمكن أن نجد مبررا لها في الماركسية بأي حال من الأحوال .



## الفصل الثالث



حول مہتمیۃ الحرب..

عندما يوجه الصينيون نقدهم الى يوغوسلافيا ، يؤكدون أن المسلمين من البوجوازية الصغيرة وحدهم هم الذين يسلمون بإمكانية تجنب الحرب . . . والذين يحاولون أن يؤكدوا ان الاستعمار سوف يتخلى عن الحرب انما هم هؤلاء بالتحديد ولكنهم متخفون في صورة طيبة . وهكذا يمضى نقد الصين مؤكدا ان المراجعين فقط الذين لا يثقون في عقل الانسان وقوته هم الذين يؤكدون ان في وسع التكتيك العسكرى أن يؤثر على طريق التطور الاجتماعى .

ثم يقال بعد كل هذا الحديث ان له سنداً من الماركسية . غير ان من سوء حظ المنظرين الصينيين ، ان الماركسية الكلاسيكية واضحة كل الوضوح في هذا الشأن . فحتى أيام ماركس وانجلز ، عندما كانت فكرة عدم حتمية الحرب تبدو كحلم أو وهم ، كانا يريان إمكانية مجيء مثل هذا العصر . وان لم يحددا له وقتاً معيناً في تطور التاريخ ، ولكنهما ربطا هذه الإمكانية بنضج مجموعة من عوامل تطور المجتمع المادية والايديولوجية والسياسية التى تحكم عمل الانسان .

وبمعنى آخر ، فان ماركس وانجلز لم يقدرا ان الحرب لن تصبح مستحيلة الوقوع الا بعد اختفاء آخر رأسمالى ، كما أنهما لم يعتبرا أن انتصار الاشتراكية فى أى بلد سوف يضع عقبة مطلقة فى طريق الحرب ، ولكنهما دائماً كانا يدركان ، شأنهما فى ذلك شأن العلماء والواقعيين - ان انتصار الثورة لا يجعل الدولة الاشتراكية معصومة أوتوماتيكياً من الخطأ . وبناء عليه فإنهما لم يستبعدا انه من الممكن بالنسبة لبلد اشتراكى ، فى فترة الانتقال - أن يكون مسئولاً عن اندلاع حرب رجعية .

وعندما يدبج المنظرون الصينيون مقالاتهم عن حتمية الحرب ، ويسوقون فكرة ان الرأسمالية لا بد بالضرورة أن تلجأ الى الحرب . بينما الاشتراكية - على نفس المستوى - تحتم السلام . وبناء على ذلك فان السلام لن يقوم الا بسحق الرأسمالية - فان ذلك كله فكر غير علمى بعيد كل البعد عن الماركسية .

ان المسألة لا يمكن تناولها كما يجب الا اذا حللنا العوامل المادية والسياسية والعلاقات الكمية التى تعمل من أجل الحرب أو السلام فى وقت معين ، والا اذا حللنا احتمالات تطورها فى هذا الوقت . فحتى لو تناولنا الحرب من الناحية التجريدية ، فنجد انها ليست قدراً خالياً من عنصر الارادة ، وانما هى تتوقف باستمرار على علاقات القوى .

وعندما أشار لينين الى ان الحرب كانت حتمية فى ظروف الاستعمار، لأن عوامل الاستعمار تولد الحرب بصورة حتمية ، فانه كان يفكر فى علاقات للقوى كان للاستعمار الغلبة فيها . بل كان هو القوة الطاغية . وكانت نتيجة هذا فى الواقع أن قوة معينة واحدة هى التى كانت تملك السيادة المطلقة ، وهى التى كانت تجعل الحرب حتمية .

كان ذلك فى ظل ظروف كانت السيادة فيها للاستعمار . والذين لا يدركون هذه الحقيقة : هم العاجزون عن ادراك ان الكفاح من أجل السلام فى ظروف اليوم على وجه التحديد انما هو أحد وسائل النضال لتغيير علاقات القوى لصالح السلام والاشتراكية ، وليس تجميد علاقات القوى الحالية . وهذا بالطبع يفترض ان السلام أمر فى صالح الاشتراكية . غير ان هذه المسألة يجادل فيها الكتاب الصينيون .

لقد كانت نظرة ماركس وانجلز الى الحرب تقوم على أساس انها عقبة فى طريق تطور الحركة الثورية ، وانها فرملة لعمليات التقدم الاجتماعى الداخلى . ومن أجل هذا السبب بالذات يجب النضال ضد الحرب ، ومن أجل نزع السلاح ، كجزء لا يتجزأ من عملية النضال فى سبيل الديمقراطية الاشتراكية . - وقد وقف ماركس وانجلز فى وجه هؤلاء الذين كانوا يرون أن الحرب ضرورة حتمية وان النضال من أجل نزع السلاح مجرد أوهام ، غير أنهما فى نفس الوقت لم يندعوا لحظة بزعم أن الرأسمالية أو البرجوازية تستهدفان السلام .

وفيما يلى ما سطره انجلز بصدد انقسام أوروبا فى عصره ذاك الى معسكرين حربيين كبيرين ، وروسيا وفرنسا فى ناحية ، والمانيا والنمسا وايطاليا فى الناحية الاخرى ، معسكرين هما فى الواقع صورة للحرب العالمية « المقبلة » .

« فكل من المعسكرين يستعد لمعركة حاسمة .. الحرب لم تشهدها البشرية من قبل .. حرب سيقابل فيها من عشرة ملايين الى خمسة عشرة مليوناً من الجنود وجها لوجه . وليس هناك حتى الآن سوى عاملين اثنين فقط هما اللذان يحولان دون هذه الحرب - أولا : التطور السريع الذى لم يسبق له مثيل فى التكتيك الحربى ، ذلك التطور الذى يؤدي الى استمرار استبدال الاسلحة الحديثة بأخرى احدث منها ، حتى قبل ان يتاح للجيش فرصة استخدامها . وثانيا : استحالة حساب الاحتمالات استحالة مطلقة وعدم الثقة أو التأكد من مسألة من الرابع فى نهاية الصراع الجبار » ..

« ان مخاطر الحرب العالمية سوف تختفى في اللحظة التي يحصل فيها تغيير في روسيا يمكن الشعب الروسي من وضع نهاية للسياسة التقليدية التي يمارسها القياصرة في الغزو . وبدلا من احلام السيطرة على العالم يسعون لتحقيق مصالحهم الحيوية في نفس بلدهم - هذه المصالح المهددة بأكبر الاخطار . . . والى جانب ذلك سيختفى كل مبرر للتسلح المجنون الذي احوال أوروبا الى معسكر حرب ، ودفع الجماهير الى اعتبار الحرب عاملا من عوامل تحطيم قيودهم . ان الريخستاغ الالماني نفسه سيضطر حينئذ الى وضع نهاية لمطالبته المتصلة بالمال من أجل الاغراض الحربية » .

« وهكذا ، فان الغرب يمكنه ان يحقق هذه الامكانية بدون عائق . . . هذه الامكانية التي تعتبر المهمة التاريخية الملقة على عاتقنا في حركتنا هذه . . . أى مهمة حل النزاع القائم بين البروليتاريا والبرجوازية ، وتحويل المجتمع الرأسمالى الى مجتمع اشتراكى » (١)

وفي مكان آخر ، كتب انجلز يقول :

« لقد وصل نظام تكوين الجيوش بشكل ثابت في أوروبا الى درجة جعلت عبء النفقات الحربية ينذر بتدمير الدول اقتصاديا ، وقد يؤدي بها الى حرب وحشية مدمرة ، الا اذا تحولت هذه الجيوش الدائمة - على مر الزمن - الى ميليشيا أساسها هو تسليح الامة بأسرها .

« واني أحاول أن أوضح أن التحول ممكن بالفعل ، حتى في ظل الحكومات القائمة وفي ظل الظروف السياسية الحالية . ومن ثم فلن اقترح سوى الاجراءات التي يمكن لاية حكومة قائمة ان تطبقها دون أن تضر بامكانياتها الدفاعية عن بلدها .

« ان كل ما أحاول اثباته انه من وجهة النظر العسكرية البحتة لا يوجد عائق بالمرّة في طريق التخفيض التدريجي للجيوش الدائمة . واذا كان لابد من بقائها فان ذلك يكون لأسباب سياسية وليست حربية . وباختصار ان هدف الجيش سيكون الدفاع ضد العدو الداخلي أكثر منه ضد العدو الخارجي (٢) .

من كل ذلك ، نستطيع ان نستخلص النتائج التالية :

---

(١) أعمال ماركس وانجلز المجلد الخامس عشر الجزء الثاني . عن دار النشر التابعة للحزب الشيوعي ( البلشفيك ) سنة ١٩٣٦ صفحة ٣٧ - ٣٩ .

(٢) المصدر السابق صفحة ٣٣٧ .



١ - ان انجلز كان يعتبر الحروب والتسلح عائقين فى طريق النضال من أجل الاشتراكية .

٢ - لم يكن انجلز يرى ان الحرب قدر لا رد لقضائه . وانما كان يراها مرتبطة بالتحول الاجتماعى فى روسيا . . أو بمعنى آخر مرتبطة بالتغيرات فى علاقات القوى . .

٣ - فاذا لاحظنا ان هذا هو الوضع فان انجلز لم يكن يريد انتظار التحولات الاوتوماتيكية وهو مكتوف اليدين ، وانما كان يدعو الى التعجيل بذلك التحول عن طريق النضال من أجل شكل محدد لنزع السلاح .

وبمعنى آخر ، فان هؤلاء المنظرين الذين يصرحون ان النضال من أجل السلام ونزع السلاح ضرب من الأوهام ، وان الحرب مفيدة للاشتراكية لا يجدون سنداً من أقوال ماركس وانجلز .

ولا شك أن ذوى العقول المتحجرة سيعدون ان انجلز فى أيامه لم يكن يستطيع أن يتنبأ بالمسار الذى سيسلكه الاستعمار فى تطوره ، وبالتالى ، فلم يكن بوسعهم أن يحدد دور الحرب واقامة الجيوش الدائمة والتسلح تحديداً دقيقاً . أما لينين - كما سيقولون - فهو الذى قدم تقييماً وتحليلاً كاملاً للاستعمار ، وبذلك كان فى استطاعته أن يؤكد حتمية الحرب فى ظل الاستعمار .

وحول هذا المعنى ، كتب ستالين فى عهده ناقداً مقال انجلز ، وحكم بأن تحليل انجلز خاطئ ، ولم يكن هذا بدعة من ستالين ، فقد روى عنه بالنسبة لحتمية الحرب كثير من المناهج الجامدة فى التفكير . ومع ذلك ، فثمة فارق بين أفكار الصينيين الحالية ، وأفكار ستالين . فعلى الرغم من أن ستالين كان يؤكد دائماً ان التناقضات الداخلية للاستعمار تمثل عوامل فى صالح الاتحاد السوفيتى ، الا انه - عند التطبيق - كان يقلل من أهمية هذه العوامل ، وكان فى التطبيق يتوقع امكانية قيام عمل عسكري موحد من جانب المعسكر الاستعماري ضد الاتحاد السوفيتى . وهذا وحده هو الذى يفسر تذبذب توجيهات ستالين السياسية قبل الحرب العالمية الثانية مباشرة . فقد كانت هذه التوجيهات السياسية عن حتمية الحرب فى الدرجة الاولى - نابعة من سياسة دفاعية مؤسسة على حقيقة مؤداها ان الاستعمار كان لايزال هو القوى السائدة فى العالم ، ومن هنا جاء نقد ستالين لمقال انجلز الذى أراد أن يقول فيه ان الحرب لا تتوقف فقط على التحولات التى تحدث فى روسيا وحدها ، وانما على التحولات التى تحدث فى الغرب أيضاً .

ولكن بصرف النظر عما اذا كان نقد ستالين لانجلز له اصلا ما يبرره فالواقع انه في اثناء فترة الحرب العالمية الثانية وفيما بعدها ، تغيرت كل الأوضاع ، وعلاقات القوى بشكل أساسى ، بمعنى أن الظروف الموضوعية لنظرية حتمية الحرب قد تغيرت هي الاخرى ولم تعد تشكل هذه النظرية أساسا صالحا لرسم السياسة الدفاعية ولذلك ، فانها من الممكن أن تشوه وتصبح جنوحا نحو فرض الاشتراكية من الخارج بوسائل الفهر . . فتصبح بذلك مصدرا هاما لتشويه السياسة الدولية للاشتراكية :

والواقع اننا لو نظرنا نظرة ضيقة لاحداث بضع عشرات من السنين الماضية فانا سنجد ان الاحداث لا تؤيد نظرية انجلز . ولكننا لو نظرنا اليها على انها كانت مجرد اشارة للاتجاه الذى ستتخذه الاحداث فى المستقبل لوجدنا اليوم لكلمات انجلز معنى آخر .

فحتى لو اعتبرنا تصورات انجلز لاحداث المستقبل خاطئة - من وجهة النظر العملية - وهو اعتبار لا يوجد ما يبرره كما قدمت ما دمنا ننظر الى اقواله خلال فترة زمنية أطول - الا اننا ينبغي ان ندرك ان انجلز كان ثوريا وقائدا سياسيا ، فهو لم يكن يستطيع ان يناضل ضد الحرب . بينما يعلن فى نفس الوقت حتميتها . ولا يستطيع ان يكافح ضد التسليح . ويعلن فى نفس الوقت ان ذلك مجرد اوهام .

فالناس الذين يستطيعون ان يقفوا على حقيقة الارتباط العضوى الداخلى بين الاشياء المتعارضة فى الحركة هم وحدهم القادرون على ذلك . فالحرب تكون حتمية عندما تكون قوات السلام من الضعف بحيث لا يستطيع ان تمنعها . بينما من الممكن منع الحرب اذا كانت قوى السلام تستطيع الانتصار على قوى الحرب . ومن وجهة نظر الماركسية ، لا يعنى الحديث عن الحرب الا شيئا واحدا فقط ، هو ان التقييم الموضوعى للعلاقة بين القوى الرجعية والاستعمارية من ناحية أخرى ، مؤداه ان هذه القوات الاخيرة غير قادرة على منع الحرب . والذى يفشل فى تقديم تحليل واقعى من هذا النوع ، ويستمر فى نفس الوقت فى الحديث عن حتمية الحرب ، يكون هو بالفعل الخائف من الاستعمار . . اى يكون غير واثق فى قوته وفى قوى السلام . . أى مبالغا فى قوى الحرب والاستعمار .

وحيثما يدافع الصينيون دفاعهم الميكانيكى عن «حتمية الحرب» هل يجعلون هذا التحليل الواقعى لعلاقات القوى نقطة بداية ؟ كلا . . انهم لا يتذكرون حتى هذا التحليل . بل هم مقتنعون فى هذا الصدد - بالحملة الدعائية الدائمة حول « الاستعمار » نمر من ورق . ومن هنا ،

فان اصرارهم على القول ان هذا « النمر من ورق » سوف يبدأ الحرب حتماً ضد المعسكر الاشتراكي انما هو دليل انهم لا يشقون حتى في عباراتهم الدعائية .

انهم بدلا من أن يؤيدوا وجهة نظرهم بتحليل ماركسي واقعي عن العلاقات الموضوعية للقوى ، يبتسرون مقتطفات من لينين بغير حق . . . فان لينين هو الذي بين بجلاء موقف الاشتراكية من الحرب .

لقد قال لينين بلاريب ان الاستعمار يولد الحرب بشكل حتمي . ولكن لينين أثبت هذا القول أيضا بتحليل واقعي عن التحركات الداخلية الاقتصادية والاجتماعية في عهد الامبريالية . وعلى ذلك فقد كان في ذهنه هذه الأنواع من الحرب : الحروب العدوانية التي تستهدف قهر الشعوب الأخرى ، والحروب بين الدول الاستعمارية القوية التي تقوم بهدف إعادة تقسيم العالم ، والحروب ضد الثورة الاشتراكية ، أي ضد أي بلد اشتراكي . . أي ضد الاتحاد السوفيتي .

ثم ان لينين لم يتحدث - على كل حال - عن هذه الحروب بعيدا عن الزمان والمكان . فالقول بأن الاستعمار - كنظام - يستهدف الحرب ، أي يستهدف حل المتناقضات التي تستشري فيه عن طريق الحرب شيء ، والقول بقدرته أو عدم قدرته على تحقيق ذلك ، أو أن العلاقات بين الاستعماريين والقوات المعادية لهم تجعل الحروب الاستعمارية أكثر صعوبة أو تمنعها كلية ، شيء آخر .

ففي أيام لينين ، وبالذات حينما كان يكتب كتابه النظرى المشهور عن الاستعمار ، كانت القوى الاستعمارية تسيطر على العالم سيطرة غير محدودة . ولم تكن الطبقة العاملة والحركة المناهضة للاستعمار عاجزة فقط عن منع الحروب ، بل لم يكن هناك القدرة النظرية على تصور أنه من الممكن بين عشية وضحاها منع الاستعمار من المضي في طريقه وفقا لقوانينه الموضوعية الداخلية .

ولقد كانت ثورة أكتوبر أول ثورة للطبقة العاملة استطاعت أن تضع نهاية الحرب الاستعمارية بواسطة القوة . وبذلك ثبت في التطبيق أنه من الممكن الكفاح حتى ضد الحرب . ثم كان النصر الثانى حينما نجحت الطبقة العاملة والشعب السوفيتي بمساعدة الطبقة العاملة العالمية ونضالها وموقفها الثورى في سحق حرب التدخل الاستعماري في الاتحاد السوفيتي . ولقد أشار لينين الى أهمية ذلك العمل بصورة خاصة ، وبالتحديد من زاوية التحول الجديد ، في علاقات القوى بين الاستعمار وأعدائه وعلى أسس

رأى فيها لينين امكانية انتصار الاتحاد السوفيتى . وأخيرا ، فهناك مثال ثالث ، فقد أشار لينين الى أهمية المغزى التاريخى العظيم لاتفاقية السلام مع استونيا البورجواريه واعتبر أنها اصعبت قوى الاستعمار والحرب بصورة حاسمة .

اذن فلينين لم يكن يعتبر الحرب قدرا محتوما طالما أن هناك بقايا استعمارية فى العالم . ولكنه كان يضع القضية دائما على أساس علاقات القوى ولذلك فهو لم يكن ينظر الى النضال من أجل السلام نظرة المنظرين الصينيين فى أيامنا هذه أى على أنه مجرد طريقة لكشف الرجعيين والانتهازيين ، ولكن كنضال من أجل هدف محدد يتمشى مع انتشار الاشتراكية وتعثر الاستعمار . ولهذا السبب بالتحديد ، أشار لينين الى أهمية معاهدة السلام مع استونيا، تماما كما أشار الى مساهمة البروليتاريا الأوربية فى سحق التدخل . وعلى ذلك ، فإن الكفاح فى سبيل امتداد الثورة الاشتراكية ، والكفاح من أجل التعايش السلمى بين الاتحاد السوفيتى والبلاد الرأسمالية ، كانا بالنسبة للينين عاملين متداخلين فى عملية واحدة .

لقد كان لينين يعرف بالطبع أن الاتحاد السوفيتى مازال رغم انتهاء الحرب الأهلية ضعيفا نسبيا فى مواجهة قوى دول الغرب الاستعمارية القوية . كما أن عمليات الثورة لم تتطور فى أوروبا بالطريقة التى كان لينين يتوقعها من قبل . ومن ثم فقد كان لينين على بينة من ضعف القوى المعادية للاستعمار ومن خطر الحرب وبالذات ضد الاتحاد السوفيتى . بيد أنه أيضا لم يفعل ، مافعله تروتسكى ، أى لم يكتف بالبقاء مكتوف اليدين ، والنظر الى الحرب والثورة العالمية على أنها قدرا محتوما ، وانما بدلا من ذلك صاغ سياسة خارجية جديدة للاتحاد السوفيتى ، أساسها هو التعايش السلمى الطويل الأمد بين الدول السوفيتية والدول الرأسمالية . وكانت نظريته الشهيرة عن امكانية اقامة الاشتراكية فى بلد واحد بمفرده ، تعبيرا عن اقتناعه بامكانية النضال ضد الحرب ، وذلك عن طريق تقوية التعايش السلمى من جهة ومن جهة أخرى عن طريق تطور الثورة الاشتراكية والحركات المعادية للاستعمار ، وبتقوية الطبقة العاملة وتأييدها للاتحاد السوفيتى ، وأيضا عن طريق تقوية الاتحاد السوفيتى سياسيا واقتصاديا . وبمعنى آخر فرغما عن أنه كان من الصعوبة بمكان فى ذلك الحين أن يثق المرء بإمكان تجنب الحرب بين الاتحاد السوفيتى والعالم الرأسمالى ، فإن لينين كان يسلم بهذه الامكانية . وفى النهاية أكد التاريخ صحة ماتوقعه لينين . فالحرب العالمية الثانية لم تكن حربا موجهة



من كل الدول الرأسمالية ضد الاتحاد السوفيتي ، وانما كانت حربا فيها تحالف ذلك البلد الاشتراكي مع عدد من الدول الرأسمالية ، ضد تحالف نان بجمع عدد من الدول الرأسمالية الأخرى . وهكذا اجتازت نظرية التعايش السلمي امتحانا تاريخيا قاسيا . والآن هكذا فجأة لماذا تصبح بعض الأشياء مستحيلة تاريخيا مع أنها كانت من قبل ممكنة من الناحية التاريخية ؟

وبأي حق اذن يستند المنظرون الصينيون في صياغة نظرياتهم حول حتمية الحرب الى اقتباسات عن لينين ، هي تعبير عن موقف سياسي معين ، بدلا من أن يستندوا الى آراء لينين ومبادئه العلمية المتعلقة بالترابط بين مسألة الحرب ومسألة العلاقات الكمية للقوى الاجتماعية .

ومن ثم ، فان الخلافات في الرأي حول حتمية الحرب ليست مجرد خلافات في وجهة النظر الخاصة بتفسير الماركسية اللينينية في مسألة الحرب والسلام ، ولكنها قبل ذلك خلافات لها جذور عميقة من ناحية أو أخرى . . حسب الافتراضين التاليين : -

فاما أن يكون المنظرون الصينيون واثقين من أن علاقات القوى في العالم تجعل الاستعمار راغبا في فرض الحرب على العالم ، ولديه الامل في كسبها ، بل وله أيضا القدرة على تحقيق ذلك . .

أو أن المنظرين الصينيين يعتقدون أن الحرب في صالح الاشتراكية ، أي أنها سلاح الثورة الاشتراكية ، وبالتالي فان تعاظم القوى الاشتراكية نفسه يجعل الحرب حتمية .

والحالة الأولى فيها تقدير مبالغ فيه لقوى الاستعمار وانكار لنظريتهم القائلة بأن « الاستعمار نمر من ورق » . أما في الحالة الثانية ، فانهم يجازفون بالمضي في طريق خطر وشائك يقودهم الى تشويه سياسة الاشتراكية الدولية تشويها تاما ، وكذلك يؤدي الى تشويه العلاقة بين الدول التي تسير في طريق الاشتراكية .

ومن أجل ذلك . فنحن في حاجة الى دراسة هذين الاحتمالين .



## الفصل الرابع



الحرب، والعائلة الكمية الراهنة للقوى الاجتماعية

إذا كان المنظرون الصينيون لا يجدون سنداً لهم لدى لينين لتبرير نظريتهم في حتمية الحرب ، فإنهم أيضاً لا يجدون سندها في واقع اليوم .  
فلقد تغيرت العلاقة الكمية للقوات الاجتماعية منذ عهد لينين بشكل عميق ،  
لدرجة أننا بدون مبالغة نستطيع أن نزعم أن مسألة الحرب والتعايش  
تختلف اليوم عما كانت عليه في عهد لينين .

فعالم اليوم غير عالم أمس . أن عوامل كثيرة من العوامل المعادية  
للاستعمار والتي لم تكن قد تطورت بعد في عهد لينين قد أصبحت تشكل  
اليوم قوة عظيمة سواء من الناحية المادية أو السياسية .

فأولاً ، نمت قوة الاشتراكية بشكل كبير وأصبح هناك عدد من  
الدول الاشتراكية . ولم تعد الاشتراكية عاملاً سياسياً هاماً فحسب ،  
بل أصبحت عاملاً اقتصادياً ذا أثر متزايد في عالم اليوم . أن الدول  
الاشتراكية لا تؤثر فقط على تطور العلاقات السياسية بين الشعوب ،  
ولكنها تؤثر أيضاً على العلاقات الاقتصادية فيما بينها . بمعنى أنها تدخل  
عناصر وأشكالاً جديدة في هذه العلاقات . وهذه العملية وإن كانت لازالت  
في بدايتها ، إلا أنها مع الزمن ستصبح بشكل ثابت عاملاً هاماً في التعاون  
الاقتصادي من الناحية الدولية .

وفي نفس الوقت فإن الدور الاجتماعي للطبقة العاملة ، ونفوذها  
يزدادان قوة يوماً بعد يوم . فلقد ربطت الطبقة العاملة نفسها بأوسع  
الدوائر تقدماً وديمقراطية ، ولن تجد لها مصلحة في أية حالة من حالات  
سياسة الحرب العدوانية ، ومهما كان بينها من خلاف أيديولوجي . وهذه  
السياسة - سياسة الحرب - لن تجد لها سنداً إلا إذا كانت الدول  
الاشتراكية نفسها من خلال أخطائها تساعد الدوائر الرجعية والعدوانية  
على أن تجعل من الحرب ضرورة لا يمكن تجنبها من أجل الدفاع عن  
الاستقلال الوطني . هذا بالإضافة إلى أن إشعال الحرب ضد إرادة الطبقة  
العاملة أمر يزداد صعوبة في ظروف اليوم .

وعلاوة على ذلك ، فإن البقية الباقية من الامبراطوريات الاستعمارية  
والاستعمار الكلاسيكي تنهار اليوم أمام أعيننا . وصحيح ، أن الاتجاهات  
الاستعمارية تبذل قصارى جهدها لتجد لها مخرجاً عن طريق آخر ، بمعنى  
أنها تحاول أن تفرض أشكالاً مختلفة من النفوذ السياسي والاقتصادي  
ومع ذلك فالأسس الاقتصادية للاستعمار قد تضاعفت لدرجة أن النضال  
من أجل تقسيم العالم سياسياً واقتصادياً يواجه قيوداً تضيق يوماً بعد  
يوم ، ويقابل بمقاومة متزايدة ، فلقد تكونت هذه القيود من ناحية بفعل



القوى الاشتراكية ومن ناحية أخرى عن طريق الشعوب التي تحررت أو مازالت تخوض معركة التحرر من التبعية الاستعمارية ، ومازالت تناضل من أجل الاستقلال الاقتصادي . وهذه العملية لا تعرقل فقط قوات الاستعمار والحرب في توسعها الخارجى ، ولكنها ذات أثر متزايد على التطور الاجتماعى الداخلى فى البلدان الرأسمالية .

وأكثر من ذلك ، فإن دور التناقضات الاستعمارية بين البلدان الرأسمالية الكبيرة قد تفجر كليا ، وفى عهد لينين كانت هذه التناقضات تسيطر بشكل واضح . وبالتالي ، فإنها فى التطبيق دفعت بالتناقض مع الدولة الاشتراكية الاولى الى المرتبة الثانوية كما اتضح فى الحرب العالمية الثانية . ولكن الوضع قد تغير الآن . فالتناقضات الاستعمارية بين الدول الاستعمارية الكبيرة تضيق وتتضاءل حتى تصبح عاملا ثانويا . أى انها تعتمد على تطور وطريقة حل ما يعتبر اليوم تناقضا أساسيا ، أى التناقض بين العالم الاشتراكى والعالم الرأسمالى . ذلك يعنى ان الحرب لا تعتمد فقط على القوانين الداخلية لتطور الرأسمالية ، ولكن أيضا على القوانين الداخلية لتطور الاشتراكية .

وعلى نفس المستوى مع هذه التحولات التى خلقت علاقات جديدة من الناحية الكمية بين القوى الاجتماعية فى العالم ، ظهر عامل جديد يقوم بنفس الدور ، ذلك هو التقدم الثورى فى العلم والتكنولوجيا التى غيرت أساسا كل الاستراتيجية والتكنيك لأى حرب عالمية ممكنة . فالمعدات الحربية الحديثة المرعبة فى تدميرها مركزة الآن ومقسمة بين القطبين المتناقضين اللذين يقتسمان سيادة العالم ، وقد وصلت الى توازن دقيق بين القوى المادية لهذين القطبين . وذلك التوازن قائم فى الواقع على ان القوى المدمرة لأى حرب عالمية ، يمكن حدوثها فى المستقبل ، ستكون من الجسمامة بحيث ان كلا من الانتصار والهزيمة سيتخلف عنه أو عنها فى الواقع نتائج متساوية من النواحي المادية والسياسية والاجتماعية للجانبين . وبذلك يمكن أن يقال ان المعدات الحربية نفسها قد باتت عقبة تحول دون الحرب ، اذ انها تشكل خطرا يهدد العالم بالخراب ، لدرجة ان كل الناس ، حتى هؤلاء الذين دعموا أنفسهم بقوة ضخمة - سيجدون ان أية حرب جديدة لن تعود عليهم بالنفع . ويبدو كما لو ان التاريخ كان يسعى لايجاد التوازن بين التطلعات الذاتية للشعوب ودرجة الوعى الاجتماعى من جهة ، وبين الاوضاع المادية من جهة ثانية ، دون أن يترك لارادة الفرد سوى مجال يضيق يوما بعد يوم .

وأخيرا ، فإن الاحساس بان المسائل لن تستمر طويلا بنفس الاسلوب

الفديم ، كان ذا تأثير كبير أيضا على تباين السياسة الداخلية في المجتمع البرجوازي . فاذا ما أقيمت سياسة البلدان الاشتراكية على أسس واضحة من السلام والتعايش السلمى ، فلن نزيد من نفوذ القوى الاشتراكية في تلك البلاد فحسب ، وانما ستزيد من الامل في تأكيد المفاهيم السلامية و إبرام المعاهدات مع البلدان الاشتراكية . وليس هذا في مجال الطبقة العاملة فقط ، ونحن أيضا بين فئات أعرض من الامة متضمنه في داخلها قطاعات واسعة من البرجوازية . وبمعنى آخر ، فإن العملية الاجتماعية والسياسية في الداخل ستكون هي بالتحديد أقوى دفاع ضد قوى العدوان .

والحق أن النظام الاستعماري ينهار بأكمله كنظام . بيد أنى لا أعنى بذلك ان الاستعمار لم يعد عاملا له قوته أو انه لم يعد يشكل خطرا باعتباره داعيا الى حرب عالمية جديدة ، ولكن هذا الاحتمال تضائل، وسيظل في تضائله هذا لفترة من الزمن حتى يصل الى الحد الأدنى . بشرط أن تتبع القوى الاشتراكية سياسة مناسبة .

ولسنا في حاجة الى القول أن سياسة التعايش السلمى هي وحدها السياسة المناسبة هنا . ونحن نعنى بذلك تلك السياسة التي تضمن لكل الامم الحق في التطور المستقل وتحريرها الى أقصى حد من الخوف ازاء التدخل الخارجى أيا كان هذا التدخل . ومن الممكن أن تتضمن اليوم أوسع مجموعة من البشر على ذلك الاساس من أجل الدفاع عن السلام العالمى .

فاذا ما تبينت القوى الاشتراكية هذه السياسة فلن تكون الحرب حتمية . أما اذا سارت على سياسة وضع كل ما هو غير شيوعى في معسكر واحد معاد للاشتراكية . أى اذا ساعدت في تقسيم العالم الى جبهتين متباعدتين بشكل حاسم ، ففي هذه الحالة تصبح الحرب حتمية . وهنا يكمن أكبر أخطار النظرية الصينية عن حتمية الحرب . فمصير العالم لا يعتمد فقط على قوى الاستعمار و ارادته ، وانما يتوقف أيضا على سياسة القوى الاشتراكية الحاسمة ووجهة نظرها الذاتية .

بيد انه يبدو من كتابات الكتاب الصينيين كأن شيئا مالم يتغير في العالم منذ عهد ماركس ولينين .

يقول الكتاب الصينيون :

« فحيثما تلفتنا - سواء كان ذلك في أحد فروع التكنولوجيا الحديثة مثل الطاقة الذرية أو الصواريخ أو ... الخ ، وجدنا ان الملامح

الاساسية لعصر الاستعمار والثورة البرولينارية - تلك الملامح التي نبه اليها لينين لم تتغير ، بعكس ما يزعمه المراجعون الجدد . » (١)

وفي هذه الندلمات مثل واضح على عجز بعض كتاب الصين عن فهم جدلية الحركة والترابط العضوى الداخلى بين التقدم والثورة . وحيث ان نظرتهم الى الاشياء نابتة فقد فشلوا فى رؤيه عمليه تغير العلاقات النوعية وهى بجرى بدفه من خلال تغير العلاقات الكمية . ولاشك ان التكنولوجيا الحديثة نم تغير جوهر الاستعمار ولكنها جعلت اشعال الحرب أمرا اشد صعوبة ، وبذلك اضعفت من قسوة الاستعمار فازدادت سرعة رفته من الداخل ، وجعلت الظروف أثثر ملامة من الناحية الموضوعية للتفاح من أجل الاشتراكية وتعزيز السلام . ولا شك ان هذه التحولات الكمية لها أهميتها ، كما انها - على أقل تقدير ، وبفرض الا شئ آخر هناك - تسفر عن انبثاق ظروف جديدة فى النضال من أجل الاشتراكية والتقدم الاجتماعى فى العالم بشكل عام .

ولكن المنظرين الصينيين يخضعون الجدلية أيضا - أى يخضعون القوانين الموضوعية لحركة المجتمع - لذوانهم ، أو بمعنى أصح ، لسياستهم الحالية فيربطون الفلسفة الماركسية - أيضا - بالجملة التى يسوقونها ضد اليوغوسلاف . . . . . وها هو ما يقولون :

« ترى المادية الجدلية ان الصراع مطلق بين الاضداد ، بينما الوحدة نسبية . فاذا ما تحدثنا عن الخلافات الجوهرية للاضداد فاننا سنجدتها ترسم الخط النهائى لحدودها - الخط الذى لا يمكن تجاهله نتيجة لوحدها وتأثير كل منها على الاخرى . وهذه احدى الافكار الاساسية للعلم الماركسى والتعاليم الماركسية اللينينية حول الصراع الطبقي ، انما هى التطبيق العلمى لهذا المبدأ النظرى . »

« بيد ان المراجعين المعاصرين لا يعترفون بهذه المبادئ النظرية الثورية ، وعلى ذلك فهم يحطمون الفرق الجوهرى بين الضدين كما لو كان الصراع بينهما ليس مطلقا ، أى كما لو كانت وحدة الاضداد مطلقة . وهذه السفسطة تنعكس تماما فى شكل موقف مراجع من الصراع الطبقي . . . . . وخصوصا اذا كان هذا الصراع الطبقي على نطاق العالم (٢) » .

والعبارة الاولى هنا مأخوذة عن لينين ، ولكنها انتزعت من الفصل

(١) جريدة العلم الاحمر عن وكالة انباء الصين الجديدة نشرة ٩ أبريل سنة ١٩٦٠ . .

(٢) من مقالة بقلم شانج يى بعنوان نقد سفسطة المراجعة الحديثة فى مجلة النظرية

والتطبيق عدد ١٥ سبتمبر سنة ١٩٥٨ .

بحيث أصبحت لا تعبر عن فكر لينين ، وزيادة على ذلك فإن العبارات التي تلتها جميعا إنما هي تشويه لمضمون العبارة الاولى . فقبل كل شيء : يجب أن نشير الى أن أفكار لينين قد شوهت بشكل مباشر ، لأن الكلام الذي قيل هو ابتسار لفكرته التي عبر عنها في «ملاحظات فلسفية» - ابتسار يتجاهل ببساطة الملاحظات التي أضافها لينين والتي تقول :

« أن وحدة الازدواج مشروطة ، مؤقتة ، انتقالية ، نسبية . وصراع الازدواج مطلق ، كما أن التطور والحركة مطلقان (١) » .

**ملحوظة :** أن الفاصل بين الذاتية ( الشك والفسطة . . الخ ) والجدلية هو أن الجدلية (الموضوعية) ترى أن الفارق بين النسبي والمطلق هو نفسه نسبي . وترى الجدلية الموضوعية أن هناك مطلقا حتى داخل النسبي ، أما الذاتية والفسطائية فترى أن النسبي لا يعدو أن يكون نسبيا ، وهذا هو المطلق .

ولسنا في حاجة الى تعليق . فمما كتبه لينين هنا يمكن أن يكون تنقيها دقيقا لفلسفة شانج يي ، ولدى شانج يي من الأسباب ما يجعله يقتطف ذلك الجزء الاول فقط من مقال لينين ، ويستبعد الجزء الثاني . ومع ذلك ، فالقضية ليست قضية فلسفية ، ولكنها ذات مغزى علمي . فإن الكاتب الصيني حينما يحرف مغزى فكرة لينين عن نسبية وحدة الازدواج في حين أن الصراع بينها مطلق ، فإنه يستهدف بذلك - عمدا أو عن غير عمد - نتيجة عملية ، هي أن الاقطاب المتعارضة واشكال الصراع بينها مطلقة وغير قابلة للتغيير ، وبذلك فهو يريد أن يوضح أن شيئا ما في العالم لم يتغير ، وحيث أنه لم يحدث أي تغيير ، فإن الصفة النسبية لوحدة الازدواج تؤدي الى نشوء اشكال أكثر حدة في الصراع بين هذين المتناقضين ، وبما أن الامر كذلك . فإن سياسة التعايش السلمي وأي سياسة سلامية ستساعد بشكل مباشر على إبقاء الاوضاع القائمة في البلاد الرأسمالية .

بيد أن المغزى الذي استهدفته أفكار لينين يختلف تماما عن ذلك . فما هو مطلق بالنسبة للينين إنما هو حركة الأشياء ، ولكن مافهمه الكتاب الصينيون من ناحية أخرى هو ثبات عوامل واشكال المتناقضات أيا كانت التحولات الكمية التي تطرأ على علاقات القوى الداخلية وهكذا ، فإن كل حركة تتوقف وتتوقف معها الجدلية . وتبدأ من هنا الذاتية والجمود العقائدي .

(١) مختارات لينين - الناشران الدوليون - نيويورك . المجلد الحادي عشر صفحة ٨٢ .



ويبدو انه من العقم أن ندخل في مجادلات مع الكتاب الصينيين .  
حول الجدلية الماركسية ، اذ انهم يلجأون الى فقرات من المقالات الفلسفية  
ينتزعونها انتزاعا يقصد تأييد حججهم وخططهم السياسية ومنهجهم  
العملي . ولكن عندما تستخدم الفلسفة الماركسية في حملة سياسية  
عدائية ، يتعين على المرء أن يقول كلمته في هذه الفلسفة الصينية .

والحق ان المنظرين الصينيين الذين ينتقدون اليوغوسلاف  
« المراجعين » انما ينظرون الى كل الاشياء في حالة نبات ، ويرون ان  
الاشكال وأقطاب التناقض لا تتغير على الاطلاق ، وكذلك لا تتغير أسلحة  
النضال . وطبقا لهذا المفهوم عن الجدلية ، فان كل ما يتغير هو حدة تلك  
المتناقضات . وبهذه الطريقة ، فان الاشياء تصل الى مرحلة معينة ، الى  
التحول الثوري ، وهذه العملية تتم خلال جميع العصور ما دامت  
الاشتراكية والرأسمالية باقيتين ، وهي تحدث في جميع البلاد ، ولا بد  
أن تتكرر باستمرار بنفس الصورة .

ولكن العملية الجدلية في الحركة أكثر تعقيدا . فالتحولات الكمية  
تنعكس حتما - بالنسبة للتناقضات - في تغيرات نوعية في أقطاب هذه  
التناقضات . وهذه التغيرات النوعية تولد في نفس الوقت علاقات كمية  
جديدة . وهنا تكمن نفس عملية التحول الدائمة في كل من طبيعة وحدة  
المتناقضات ، وفي وسائل واشكال الصراع فيما بين الاضداد . ان الشيء  
الدائم الوحيد هو الصراع نفسه الى أن ينشأ أخيرا وضع كيفي جديد ،  
هذا ، بينما يتطور كل شيء آخر ويتغير بصورة دائمة . وهذا بالدقة هو  
ما يشكل حركة الاشياء .

وعندما يغيب كل هذا عن الكتاب الصينيين فانهم في الحقيقة  
يضعون أنفسهم في وضع جامد معباد للجدلية ، ويتبنون نظرة ذاتية  
لتطور الحركة الاجتماعية وهي نفس النظرة التي تبناها ستالين حينما  
وضع نظرية أساسها انه كلما ضعف العدو الطبقي ، كلما نمت  
التناقضات الطبقية وازدادت حدتها .

ان المرء حينما يطالع فلسفة من هذا النوع لابد وان يستعيد  
كلمات انجلز :

ان الأشياء ، وصورها العقلية ، والافكار - بالنسبة للميتافيزيقي  
معزولة بعضها عن بعض ، وينبغي أن يدرس كل منها على حدة منفصلا  
عن غيره . انه يراها أشياء جامدة ثابتة وخالدة . وهو يعتقد ان  
التناقض لا يقبل المصالحة . واسلوبه هو « نعم نعم .. لا لا .. ومازاد

عن ذلك فهو من فعل الشرير » . ان الشيء بالنسبة له اما موجود أو غير موجود . وعلى ذلك ، فان الشيء لا يمكن ان يكون كما هو ، وفي نفس الوقت ان يكون شيئا آخر بشكل مطلق . والعلة والمعلول يقفان في تناقض حاسم ، احدهما في وجه الآخر . وقد يبدو هذا الاسلوب في التفكير مقبولا لدى النظرة الاولى على اساس ما يسمى بالمنطق السليم . ولكن المنطق الذي يبدو سليما ما بقى في حدود جدران اربع قد يتحول الى مغامرة بمجرد دخوله ميدان البحث العلمى . وهاهو أسلوب الميتافيزيقى، فى التفكير الذى يجسد ما يبرره بل وربما يكون ضروريا فى مجالات قد تختلف فى نطاقها وفقا لطبيعة الشيء محل الدراسة ، الا أنه يصل - آجلا أو عاجلا - الى حد يصبح فيه متحيزا محدود الافق ، ومجردا ، يضل طريقه فى تناقضات لا حل لها . ذلك لأنه عند ما يدرس كل شيء على حدة يفقد الترابط بين الاشياء . وعندما يفكر فى صورته الحاضرة ينسى نشأتها وذبولها . وعندما ينظر اليها فى حالة سكون ينسى حركتها ، لأنه يرى الأشياء ولا يرى الغاية . (١)

وهذه صورة دقيقة لأسلوب النقد الصينى لمفهوم اليوغوسلاف من النضال من أجل الاشتراكية . ولهذا السبب بالذات فان خطيئة « المراجعين » اليوغوسلاف الكبرى هى انهم يؤكدون ان العالم مستمر فى التغير عما كان عليه فى أيام ماركس ولينين ، وأن الرأسمالية قد تغيرت فى كثير من سماتها وكذلك أن الاشتراكية قد تغيرت هى الأخرى فى كثير من صفاتها ، أن هذه التغيرات تتجلى فى اتجاهين مختلفين .

انى لا أستطيع أن أسمع - فى نفس هذه اللحظة التى أسطر فيها هذه الكلمات جوقه مدبجى المقالات الصينيين ، الجامدين ، وهم يرددون فى نفس واحد ، انى هنا أقوم بعملية تجميل لوجه الرأسمالية والاستعمار مرة أخرى . غير انى لست بصدد مناقشة المسلك الخلقى أو المظهر الحالى للاستعمار أو الرأسمالية فهما لم يتغيرا فى الجوهر ، وان كانا قد تغيرا فى بعض مظاهرها ، لانهما بالفعل - كما يؤكد المنظرون الصينيون دائما - مضطران الى هذا التغير تحت ضغط كل من التطور الاقتصادى ، وتعاضل القوى الاشتراكية وسائر القوى التقدمية . ولكن ، سواء كانت الرأسمالية مضطرة أو غير مضطرة ، فان النتيجة التاريخية واحدة ، وما الاضطراب من هذا النوع الا أحد قوانين التاريخ .

(١) فريديك انجلز - الرد على دهرنج - دار النشر التعاونية طبعة موسكو ١٩٣٤ صفحة

ولكن هذه ليست القضية الأساسية - فما اعنيه هنا شيء آخر مختلف . هو أن قوة الاستعمار والرأسمالية اليوم تتضاءل نسبيا اذا ما قيست بقوى الاشتراكية بالنسبة لما كانت عليه أيام لينين ، حينما كتب عن حتمية الحروب الاستعمارية . وأكثر من ذلك ، فإن النظام الرأسمالي والاستعماري يواجه في هذه الأيام تحولا داخليا سريعا . وسواء أبطأت هذه العملية أو أسرع ، فانها تتوقف - الى حد كبير - على مدى صحة السياسة التي تتبعها القوى الاشتراكية . وهذه العملية لا تعوقها الانتهازية الاصلاحية وحدها ، ولكن يعوقها أيضا ادعاء الثورة ، وبالدات هؤلاء الذين ينظرون الى الأمور نظرة «المغامرين البونوبارتيين الاشتراكيين» .

وهجوم بعض الكتاب الصينيين على الرفيق تيتو ، حينما يتحدث في مناسبة من المناسبات عن اثر تكنولوجيا الحرب الحديثة على تطور العلاقات الدولية مثل صارخ على النظرة الذاتية وغير الماركسية لمشاكل العالم اليوم .

ان تيتو ، اذ يقول بأن تكنولوجيا الحرب الحديثة تجعل اشغالها أمرا أصعب مما كان ، انما يجعل النضال من أجل اقرار السلام أمرا ممكنا . ولكن الصينيين ينقدون مقالات الرفيق تيتو هذه ، مدعين انه يحاول اخافتهم بتكنولوجيا الحرب الاستعمارية ، وينسبون اليه انه نسي أن الانسان هو كل شيء ، وانه بعقله يستطيع أن ينتصر على أي تكنولوجيا .

وهنا ، يلزم أن نشير الى ظاهرتين من مظاهر النقد الصيني أولا ، يعرف الجميع بكل تأكيد أننا معشر الشيوعيين اليوغوسلاف نملك تجارب فنية في ذلك الخصوص . فالانسان الذي يحارب من أجل مثله العليا ، وبوعي كامل يستطيع أن ينتصر على قوى معادية أكبر منه ومجهزة بأسلحة أقوى . ولكن المسألة اليوم ليست أن أمة اشتراكية تستطيع أن تكسب الحرب بتسليح أضعف أم لا - وذلك في حد ذاته افتراض غير واقعي - وانما هي أنه عندما يكون لدى الجانبين كل تلك المعدات العسكرية الهائلة . . هل تجد الدول الرأسمالية مصلحة لها في شن حرب عدوانية استعمارية ، أم أنها ستفكر كثيرا وكثيرا قبل أن تقدم على حرب عدوانية .

بيد ان القضية لا تلبث أن تأخذ شكلا آخر عندما نطالع المحاولات التي تثيرها الدعاية الصينية ضد تحليلات الرفيق تيتو الموضوعية على أساس ما يراه الكتاب الصينيون من أن الدول الاشتراكية هي التي

ستقود حربا ضد البلدان غير الاشتراكية . ولا شك أن ذلك يعنى أنه كلما ازدادت قوة العالم الاشتراكى . ازدادت حتمية وقوع الحرب . ولكن أولى بالمنظرين الصينيين فى هذه الحالة الا يخدعوا أنفسهم ، فهم لن يملكوا حينئذ من المزايا الايديولوجية ما يوفر النصر لآى نوع من الانواع ، وانما الآخرون هم الذين سيمتلكون هذه المزايا ، كما يتضح ذلك من مثال نابليون .

أما المظهر الثانى من مظاهر النقد الضينى ، فهو أن الصينيين ينكرون أثر التكتيك الحربى - كآى تكتيك آخر - على مجرى التطور الاجتماعى ومن أجل هذا السبب بالذات نجد أن مقالات الكتاب الصينيين فى ردها على ملاحظات الرفيق تيتو الموضوعية ، تتسم بأسلوب القفش والضحالة السياسية . ففى نفس الوقت الذى ينكر فيه منظروهم أثر تطور التكتيك الحربى على معالجة القضايا المتصلة بحتمية الحرب ، نجدهم يحاولون الاسناد الى الماركسية اللينينة . وهنا ، سنورد بعضا من تناقضاتهم مع ماركس وانجلز ولينين .

يقول ماركس : « أن تجنيد جميع السكان القادرين على حمل السلاح ، وتأليف جيوش تصل الى الملايين وانتاج الاسلحة النارية والقذائف وقضبان المتفجرات التى لم يسبق لقوتها مثيل - كل ذلك خلق ثورة كاملة فى شئون الحرب ، فقد وضع نهاية مفاجئة لعصر الحروب البونابرتية ، وأمن التطور الصناعى السلمى ، حيث أن أية حرب - غير الحرب العالمية المصحوبة بفظائع لم يسمع عنها أحد من قبل ونتائج لا تدخل فى الحساب ، قد أصبحت أمرا مستحيلا (١) » .

وفى مجال البحث من آثار تطور تكنولوجيا الحرب على مجرى التطور الاجتماعى وفى حروب المستقبل كوسيلة لحل المتناقضات كتب انجلز : اما نحن فعلى العكس لا نشعر بأى ضيق حينما نجد تلك المنافسة بين المدافع والمدرعات . ان السفن قد وصلت الى قمة الكمال ، مما يجعل استخدامها فى الحرب أمرا باهظ التكاليف وغير عملى (٢) . ان ذلك الصراع فى ميدان الحرب البحرية يبرز - كشيء ملازم له - القوانين الأساسية لجذلية الحركة ، التى بمقتضاها نجد أن النزعة العسكرية شأنها فى ذلك شأن أى ظاهرة تاريخية تسير حتى تصل جتما الى فنائها ، كنتيجة لتطورها الخاص (٢) . «

(١) ماركس - انجلز - المختارات - طبعة نيويورك المجلد الثانى ص ١٨٠ .

(٢) فردريك انجلز . الرد على دهرنج - دار النشر التعاونية بموسكو طبعة سنة ١٩٣٤ ص ١٩٧ .



اذن ، فانجلز أيضا ينسب كثيرا من الاهمية الى آثار التكتيك الحربي على التطور الاجتماعي حتى انه ليعتبر أن جدلية التطور نفسها ، هي احدى العوامل الحاسمة التي ستؤدي الى استبعاد الحرب كأسلوب في علاقات التعامل بين الأمم • بل ان انجلز يرى - فوق ذلك - أن تطور التكتيك الحربي سيخلق أشكالا أخرى من الصراع الطبقي • وفيما يلي ما قاله في هذا الصدد :

« اذا ما تبدلت الظروف في حالة الحرب بين طرفين فان ذلك لن يكون أقل تأثيرا على حالة الصراع الطبقي • فلقد مضى وقت الهجوم المباغت ، كما انتهى أيضا عهد الثورات التي تقوم بها أقليات سياسية واعية تنصب نفسها قيادة على رأس الجماهير غير الواعية • فحينما تكون القضية قضية التحول الكامل في التنظيمات الاجتماعية فان الجماهير نفسها لابد أن تشارك أيضا فيها ، ولابد أن تكون مدركة لجوهر القضية وان تكون قد عرفت وجهتها (١) » •

والكتاب الصينيون يعتبرون أن انجلز كان مخطئا في ذلك الصدد • ولكن اذا كان انجلز مخطئا بالفعل فان الكتاب الصينيين لا يكون لهم الحق في الاستناد الى الماركسية ، وهم ينكرون مدى دور تكنولوجيا الحرب على التطور الاجتماعي •

أما نحن فنعتبر انجلز على حق من ناحية المبدأ ، فلا شك ان عمليات التحول التي من هذا النوع لا تتم منعزلة عن نتائج الصراع السياسي من أجل الاشتراكية او تطورها المعاصر • ولكن نفس العوامل تدفع بالتطور في كلا الاتجاهين لتتحول كل هذه الحركات الى عملية واحدة متكاملة في التطور ••

وحيث ان العلاقات الاشتراكية المتطورة لا يمكن ان تقوم الا على أسس من التطور العالي للتكنولوجيا الذي يجعل قيام الحروب اكثر صعوبة ، لأنها تصل الى مستوى أعلى من التدمير ، وان كان أي نصر يحرز لا يمثل اي ميزة مادية ما دام يقوم على مزيد من الدمار • فان تطور الاشتراكية يخلق تبعا للتقدم العالي في التكنولوجيا ، وبسبب الحاجة الى مزيد من تقسيم العمل الدولي ، يخلق احساسا بالمصالح المشتركة لكل البشرية وينمي الشعور بالرغبة في المساواة بين كل البشر ، بغض النظر عن الجنس أو اللغة • وعلى ذلك فان الحرب تتحول يوما بعد يوم الى عمل غير مرغوب فيه لدى كافة الناس وجميع الأمم • سواء من وجهة النظر السياسية والادبية • ويترتب على الاطراد في نمو كافة هذه العوامل ،

(١) مختارات ماركس وانجلز • طبعة نيويورك المجلد الثاني ص ١٨٧ •

سواء فى التكنولوجيا او فى تطور الاشتراكية ، الا تصبح الحرب غير حتمية فقط ، بل تصبح - فى مرحلة معينة من مراحل التطور - مستحيلة .

ويتضح من كل هذه الحقائق ان لينين كان يفكر فى هذه النتائج كما اوضحت الرفيقة ن . ك . كروبسكايا فى العبارات الآتية :

« ينبغى ان نقول ان فلاديمير المبيتش كان مغرما بالتطلع الى الافق واطلاق العنان للخيال . ولا زلت استعيد مناقشة دارت بيتنا عن الحرب وكان ذلك فى ليننجراد فى سنة ١٩١٨ . فلقد اشار فلاديمير ايلتش الى ان التكنولوجيا الحديثة فى عصرنا تمضى الى الامام جاعلة الحرب اكثر تدميرا . ولكن سيأتى الوقت الذى يصبح فيه وقوع الحرب مستحيلا ، وذلك لازدياد قوتها التدميرية . ولقد عاد لينين مرة اخرى الى هذه المسألة فى ١٩٢٠ ، ١٩٢١ ، فحدثنى عن مناقشة تمت بينه وبين احد المهندسين ، حيث حدثه هذا المهندس عن وجود اختراع يستطيع أن يدمر جيشا كاملا وهو على بعد كبير . . . وقد علق لينين على ذلك بحماس كبير مؤكدا ان ذلك من شأنه ان يجعل وقوع الحرب مستحيلا . ولا شك ان لينين كان يتحرق رغبة فى أن تصبح الحرب مستحيلة الوقوع . لقد كان لينين ينظر الى الحرب كشيء متطور متغير . كان لا يرى القضايا التى يدرسها جامدة ثابتة » (١) .

لسنا فى حاجة الى مقارنة هذه التنبؤات بالطابع المحافظ لافكار كتاب الصين هؤلاء الذين يرددون بعض جمل مأخوذة من خطب لينين ومحاضراته المتعلقة بظروف سياسية محددة ثم يستخلصون منها نتائج تؤكد حتمية الحرب . ومن هذه المقارنة ستتضح عدم المبالاة التى يتناول بها هؤلاء الصينيون الماركسية واللينينية . وذلك بالطبع ليس ظاهرة عارضة . فمهما اضيفوا على انفسهم من عبارات الماركسية فان نظرياتهم ستظل تخدم بوضوح اهدافا سياسية واجتماعية معينة : وهذا هو السر فى ان الماركسية تعدل بطريقة خاصة فى ظل ظروف معينة .

والآن فلنعد الى تحليل العلاقات الكمية للقوى الاجتماعية ، ومدى تأثير ذلك على مسألة حتمية الحرب . ولنختبر من خلال هذه العلاقات الاشكال الثلاثة الممكنة للحرب الاستعمارية .

فمن وجهة نظر التكتيك العسكرى ، وبالنظر الى كل الظروف الاخرى ، فان الحروب التى تشن لغزو الشعوب الاخرى لا زالت ممكنة .

(١) ن . ك . كروبسكايا فى كتابها عن لينين طبعة موسكو ١٩٦٠ ص ٢٠ - ٤١ .

بل اصبحت فى بعض الظروف اقل الحروب خطرا بالنسبة للمعتدى .  
ورغم ذلك فان الامثلة العملية لانهيار الامبراطوريات الاستعمارية  
وما شابه ذلك من الظواهر ليدل على ان احتمالات وقوع هذه الحروب  
والنجاح فيها يقل يوما بعد يوم . ولا شك ان ذلك نتيجة لازدياد القوى  
المعادية للاستعمار ، ونمو الحركة المعادية له بين الشعوب المضطهدة ،  
ونمو الشعور بالاستقلال الوطنى والمساواة ، ونمو القوى الاشتراكية  
وما تلقاه من تأييد ، والمقاومة الديمقراطية فى البلاد الرأسمالية . ونحن  
نستطيع ان نؤكد بحق ان كل هذه العوامل المعادية للاستعمار ستنمو  
اكثر فاكثرا ، وذلك يعنى ان اشعال الحروب المحلية لاستعباد الشعوب  
الآخري سيزداد صعوبة .

والنوع الثانى من الحروب الاستعمارية هو ذلك الذى يقع بين  
الدول الاستعمارية بعضها البعض من أجل اعادة تقسيم العالم ،  
وقد ثبت افلاسه خلال الحرب العالمية الثانية . فأيا كانت المتناقضات فى  
داخل العالم الرأسمالى وتطورها فى المستقبل ، فان التناقض الاساسى فى  
عالم اليوم ، وهو ذلك التناقض القائم بين العالم الاشتراكى والعالم  
الاستعمارى ، قد هبط بها الى المرتبة الثانوية ، حتى ان احتمال اندلاع  
حرب بين البلاد الرأسمالية الكبرى من اجل اعادة تقسيم العالم من جديد  
قد هوى الى مستوى الحد الأدنى من الناحية النظرية ، وأصبح من الامور  
المستعبدة فى مجال السياسة العملية .

ولست فى حاجة الى القول بانى لا أزعـم بذلك أن التناقضات  
الرأسمالية قد زالت . وانما هى قائمة . غير انها قد اصبحت ضعيفة  
جدا . والاشكال التى تتخذها قد تبدلت الى حد كبير لدرجة انها لم تعد  
قادرة وحدها ، وبكيانها المستقل ، ان تحتم قيام حروب لحلها ، باستثناء  
الاشكال المتباينة للحروب المحلية على حساب الشعوب الآخري . ولكنها  
ما زالت مرتبطة بالتناقض الاساسى فى عالم اليوم ، اى التناقض بين  
الرأسمالية والاشتراكية .

فهل يستطيع المنظرون الصينيون ، بعد هذا كله ، ان يظلوا على  
توكيدهم انه لم يحدث اى تغيير فى مسألة حتمية الحرب ، انهم اذا كان  
لديهم اى اثر لاحترام الحقائق الموضوعية ، لن يستطيعوا انكار هذا  
التغير . فاذا كانوا لم يفعلوا فلا شك أن لديهم أسبابا أخرى دعـتهم  
لذلك .

وأخيرا ، فان النوع الثالث من الحروب الاستعمارية هو الحروب  
العدوانية الموجهة ضد الدول الاشتراكية . وهذه الحروب ليست ممكنة

فقط ، بل ان لها دعاة في أشد الدوائر الرجعية ، وفي دوائر تجار  
الإسالة فى العالم الرأسالى .

ولا نجد بين هؤلاء كثرين يعملون صراحة من أجل الحرب ، فى  
ظروف كالظروف الراهنة ، ذلك لان معظمهم يدركون انه لا أمل اليوم  
فى النصر عن طريق الحرب العدوانية . ولكن هناك كثرين أيضا من  
امثال الشيوعيين الصينيين ، يعتقدون فى حتمية الحرب ، ويواصلون  
نشاطهم من أجل الاحتفاظ بالحديد ساخنا على النار ، على أمل ان تتحول  
الظروف الى صالحهم .

بيد انه فى مواجهة كل هذه الاتجاهات والدوائر ، توجد أيضا كل  
القوى المادية والسياسية لعوامل السلام والتقدم والاشتراكية ، فى  
العالم ، وفى داخل هذه البلاد نفسها . وليس هناك ما يحملنا على الظن  
بان هذه العوامل ستكون ضعيفة التأثير فى المستقبل ، بل على العكس  
من ذلك ، فانها تزداد قوة وتطورا فى تأثيرها على مجرى الأحداث العالمية .  
أما الاعتقاد - فى مثل هذه الظروف بأن الحرب حتمية - فان منشأه هو  
المبالغة الزائدة فى قوة الاستعمار، أو التقليل الزائد من قوى الاشتراكية  
والعوامل الأخرى المادية للاستعمار .

أما نحن ، فلا نمارس هذا أو ذاك . ونحن لا نقلل من قوى العوامل  
الاستعمارية . ولذلك ، فنحن نعتبر ان من الواجبات الضرورية لكل الأمم  
والقوى المحبة للسلام أن تعمل بنشاط من أجل السلام ، ومن أجل سحق  
كل الاتجاهات العدوانية . ولكننا أيضا لا نميل الى التهوين من شأن  
قوى التقدم والسلام . تلك القوى التى أصبحت من القدرة بحيث  
تستطيع سحق أية بادرة تتمكن من النجاح فى إثارة حرب عدوانية .

وبمعنى آخر ، فانه من أجل العمل على إنهاء حتمية الحرب ، ليس  
من الضرورى ان يكون كل العالم اشتراكى ، ولكن من الضرورى أن  
تصبح القوى المادية والأدبية والسياسية للاشتراكية والسلام من القوة  
بحيث تصبح قادرة على منع أية محاولة لحل التناقضات الاستعمارية وإية  
تناقضات دولية أخرى عن طريق حرب عالمية ثالثة . وهذه القوى ستعمل  
فى نفس الوقت على التعجيل بحل هذه التناقضات بوسائل داخلية ،  
وباشكال سياسية واقتصادية فى الصراع فى داخل كل بلد من البلدان .

فماذا يتبقى اذن من سند للنظرية الصينية عن حتمية الحرب فى  
الظروف الراهنة ؟ لم يبق سوى إمكانية نظرية واحدة ، وهى افتراض  
ان الدول الاشتراكية تتبنى خطة مؤداها ان تجد فى الحرب حلا للتناقضات



التي بينها وبين العالم الاستعماري . وذلك يعنى ان تتبنى الدول الاشتراكية - عن عمد - سياسة الحروب العدوانية . ولكن مثل هذه الاتجاهات - سواء من الناحية الايديولوجية او التطبيقية - ستكون متناقضة تناقضا كاملا مع اهداف الاشتراكية ومصالحها الاساسية في الحاضر والمستقبل . ولذلك فلا يحتمل ان تجد هذه الفكرة نصيرا لها في العالم الاشتراكي ، وهو الأمر الذي يمكن تبنيه من المصير الذي تلقاه اليوم نظريات الصينيين .

ان مجرد ظهور هذه الاتجاهات ، سواء بوعى أو بغير وعى ، والتعبير عنها على يد نفس الكتاب الصينيين الذين يهاجمون سياسة التعايش السلمى ، لهو دليل قاطع على ان الدول الرأسمالية لا تتحمل وحدها مسئولية المحافظة على السلام . ففى ظل ظروف اصبحت فيها النظام الاشتراكي قوة عالمية، الا انه مازال يحتفظ ببعض بقايا الآراء العالمية والانانية ، وببعض اتجاهات من هذا النوع ، فانه لا يستبعد على بلد سار فى طريق الاشتراكية ، ان تسول له نفسه - بسبب بعض الظروف الداخلية الخاصة - ان يستخدم قوة الاشتراكية لا دفاعا عن النفس ، ولكن ايضا فى محاولة لانجاز اهداف معينة لاعلاقة لها على الاطلاق بالاشتراكية . وبناء على ذلك ، فكلما زادت قوة البلاد الاشتراكية ، تنمو بالتالى مسئوليتها ، ومسئولية كافة القوى الاشتراكية عن السلام .

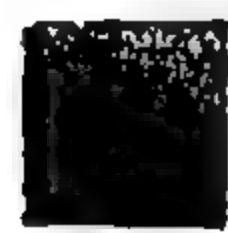
والواقع ان الظروف المادية والسياسية تنمو اليوم فى اتجاه منع الحرب . ولا خيار امام القوى الاشتراكية ، اذا ما وجدت بعض الاحتمالات التي تؤدى الى المحافظة على السلام ، ان تناضل من اجل ارساء دعائم هذه الاحتمالات ، ومن اجل استخدامها حتى آخرها . ومن أجل ذلك ، يتعين على القوى الاشتراكية ان تعارض الاتجاهات التي تعمل فى اتجاه مضاد داخل العالم الاشتراكي . ومن بين هذه الاتجاهات ، تلك الحملة المعادية للشيوعية من جانب بعض الدوائر الاشتراكية الديمقراطية ، وكذلك الحملة الموجهة ضد سياسة التعايش السلمى وضد يوغوسلافيا بالذات ، والتي تصحبها الخطة التي تؤكد حتمية الحرب - وهى الاتجاهات التي تتبعها قيادة الحزب الشيوعى الصينى .

وما من شك فى ان الاشتراكية ستنتصر على هذا النوع من التيارات المتطرفة فى نظرتها - اى هذه التيارات التي مؤداها فى الواقع شتى من حروب الغزو سواء أراد ذلك دعاة هذه الفكرة أم لم يريدوا . ان مثل هذه التيارات لا تجد لها ارضا صالحة فى هذا العصر . فدور الاتحاد السوفيتى ونموه كأكبر القوى الاشتراكية يؤكد هذه الحقيقة

بشكل قاطع . ثم ان اعمال الاتحاد السوفييتى فى السياسة الخارجية ليست هى وحدها العامل الحاسم ، بل هناك فوق ذلك الانتصارات المادية والنتائج الاجتماعية والسياسية للتطور الداخلى للسوفيت فى هذه الايام - الامر الذى اصبح واضحا كل الوضوح فى السنين القليلة الماضية ، وهذه النتائج اصبحت فى حد ذاتها تملك تأثيرا كبيرا مستقلا عن العوامل الشخصية ، فهى تدفع للامام بالعلاقات الاجتماعية والاشتراكية وتجعل من انتقال الاتجاهات المغامرة ، التى سبق ان تكلمت عنها ، الى حيز التنفيذ ، امرا مستحيل الوقوع .

ولا حاجة الى القول بان الاتحاد السوفييتى ليس وحده هو المسئول عن السلام ولكن يتضامن معه فى هذه المسئولية سائر الدول الاشتراكية وكذلك كافة القوة الاشتراكية على الصعيد العالمى ، ويتحمل المسئولية ايضا كافة الحركات الاشتراكية والتقدمية الخارجية عن نطاق الشيوعية ، والتى كثيرا ، ما تضلل بشعارات معادية للشيوعية فتعمل لصالح القوى البورجوازية الرجعية ، بل والتى نتيجة لذلك تعمل لصالح قوى الحرب . وما السياسة الخارجية للاشتراكية الا نتاج لاعمال الطبقة العاملة والقوى المعادية للاستعمار كافة . وهذا بالدقة ما لاينبغى ان ينسى . . وخصوصا بالنسبة لاي تحليل ماركسى جاد .

## الفصل الخامس



سياسة التعايش السلمي والمشاركة

الكفاح من أجل السلام فى ظروف عالم اليوم هو قبل كل شىء جزء من النضال من اجل تحقيق الاشتراكية . وهذا يضيف حافزا جديدا لحساب مدى الفظائع والدمار اللذين سيحلان بالجنس البشرى اذا وقعت حرب عالمية جديدة وتقديرهما تقديرا واقعيا كاملا يدفع بنا الى الكفاح بشكل متزايد بهدف تكتيل كل الشعوب حول النضال من أجل السلام .

ولكن مثل هذه البيانات والحقائق تثير ضيق المنظرين الصينيين . فهم لا يحبون الحديث عن الحرب المقبلة بعبارات تكشف حقيقتها ، انهم يتصورون ان هذا يقال فقط بهدف اخافة الشعوب ، بينما واجبنا فى نظرهم هو ان نعمل على ارهاب الاستعماريين - وهم يرون ان الذين يقفون ضد الحرب ، ويتحدثون عن فظائعها ، انما يدفعهم الى ذلك فزعهم منها . انها نفس وجهة النظر التى تقول ان المرء لا ينبغي له ان يخشى الحرب ما دامت تضحياته ستعوض فى الحال ، فنصف الجنس البشرى على الاقل لن يهلك فى هذه الحرب ، وسوف يواصل الحياة فى عالم من الرخاء الذى لم يعرف مثله من قبل . . . وها هو ما يقولونه فى هذا الشن :

« اننا نعارض بشدة استشارة الاستعمار الى حرب اجرامية ، حيث انها ستكلف شعوب مختلف البلدان ( بما فيها شعوب الولايات المتحدة وشعوب البلاد الاستعمارية الاخرى ) تضحيات ضخمة . ومع ذلك ، فاذا أصر الاستعماريون على أن يفرضوا مثل هذه التضحيات على الشعوب ، فاننا واثقون أن هذه التضحيات لن تلبث أن تعوض ، كما أثبتت ذلك تجربة الثورتين السوفيتية والصينية . . . فلسوف تقيم الشعوب المنتصرة فوق أطلال الاستعمار حضارة تفوق فى مستواها حضارة النظام الرأسمالى آلاف المرات ، ومستقبلا زاخرا بالانتصارات الرائعة » (١) .

« ان الناس الذين يعتنقون المبادئ الثورية يشكلون اكثر من تسعة اعشار سكان العالم . وواضح لكل ذى عينين اى الفريقين سيبنى ثمار النضال : اصحاب المبادئ الثورية الذين يزدون على تسعة اعشار العالم او أولئك الاستعماريون والرجعيون فى مختلف البلدان والذين يقل عددهم عن عشر السكان . ان اى انسان يستطيع ان يحكم بنفسه لمن ستكون السيادة فى عالم الغد . . » (٢)

ان اى انسان يضع فى الحسبان تفكير الناس العاديين ، وتطلعات

(١) جريدة العلم الاحمر . عن وكالة انباء الصين الجديدة فى ١٩/٤/١٩٦٠ .

(١) مقال افتتاحى فى جيمنج باو ٢٩ يونيو سنة ١٩٦٠ .



الشعوب ، لا بد وان يحكم كم هو غريب ومرفوض ذلك التقدير الذى  
يتعمده سياسة الصين وهم يتناولون مسألة الحرب .

كتب لينين فى عهده يقول :

« اننا نعرف جيدا مدى ما تلحقه الحرب من نكبات بالعمال  
والفلاحين . ومن أجل ذلك فان واجبنا ان ننظر الى هذه المسألة بماستحقته  
من يقظة وحذر . فلقد قدمنا كل ما فى وسعنا من توضيحات وتنازلات فى  
سبيل شىء واحد هو المحافظة على السلام - السلام الذى قدمنا من أجله  
أعلى تمن « ( لينين - مجموعة المؤلفات الكاملة - الطبعة الروسية - المجلد  
٣٠ - ص ١٢٢ ) .

فما أعظم الفرق بين القولين !!

وماذا عسى أن يقول الانسان اذا نظرنا الى نتائج الحرب الحديثة ؟

جلى وواضح ان المسألة لم تعد مسألة ان انسانا ما ، يخشى الحرب  
او لا يخشاها ، ولكنها مسألة هل هو مع الحرب او ضدها - اى ، هل هو  
يفعل كل ما فى طاقته لمنع الحرب ام لا . . . ام لعله يريد ان تقع الحرب  
ان موقف اى انسان من الحرب انما يحدده بدقة موقفه من مسألة التعايش  
السلمى بين الدول ذات النظم الاجتماعية المختلفة .

ولاشك أن أى انسان يرى أن الحرب قدر محتوم ، سيجد نفسه  
فى صراع مع سياسة التعايش السلمى . وهذا بالذات هو السبب الذى  
من أجله تعرضت السياسة الخارجية ليوغوسلافيا لأقصى أنواع الهجوم  
من جانب الصينيين .

ان مسألة امكانية أو عدم امكانية تحقيق سياسة التعايش السلمى ،  
انما ترتبط اوثق ارتباط - وبالدرجة الاولى - بمسألة الى اى مدى اصبح  
تجنب نشوب الحرب اليوم امرا واقعا . فاذا كانت الحرب حتمية ، يصبح  
التعايش السلمى مجرد اسطورة وهم خيالى غير قابل للتحقيق . وبمعنى  
آخر ، فان التدليل على حتمية الحرب هو فى نفس الوقت تدليل على عدم  
امكانية تحقيق سياسة التعايش السلمى ، وتدليل بالتالى على انها  
سياسة خاطئة وضارة بقضية الاشتراكية . والحق اننا نجد فى كتابات  
المنظرين الصينيين كثيرا من الحجج التى تؤيد هذا الزعم تحت اسم  
«الماركسية الحق» ، والتى تساق فى خلال الهجوم الموجه ضد يوغوسلافيا  
. . . وان كانت يوغوسلافيا ، فى الحقيقة ، ليست هنا الا هدفا لمعركة  
سياسية موجهة فى واقع الامر ضد سياسة السلم والتعايش السلمى

ولكن .. بما ان سياسة المعسكر الاشتراكي تقوم على اساس التعايش السلمى ، فمن الطبيعى أن يصر الكتاب الصينيون على أن سياستنا بخصوص التعايش السلمى تختلف عن سياسة المعسكر الاشتراكي . وقد يتفق الكتاب الصينيون أحيانا مع سياسة التعايش السلمى ، الا انهم فى نفس الوقت لا يوافقون على سياسة التعايش السلمى الخاصة بالشيوعيين اليوغوسلاف . ولما كان الخلاف بين تعايش سلمى وآخر .. اى بين التعايش السلمى الذى يتشيع له الصينيون ، وذلك الذى يتحيز له اليوغوسلاف من الامور التى لا يمكن تحديدها بدقة - فاما أن يكون هناك تعايش سلمى أو لا يكون - تتحول الخلافات الى مجرد شتائم وافتراءات .

ان الامر الذى لا شك فيه هو ان هناك خلافات حقيقية فى وجهات النظر . ولكن هذه الخلافات ليست فى الواقع حول مضمون التعايش السلمى ، ذلك ان حجج المنظرين الصينيين تكشف عن انهم فى الحقيقة ضد هذه السياسة .

ان خطيئة يوغوسلافيا - كما يصورها المنظرون الصينيون هى انها تؤكد ان سياسة التعايش السلمى ليست مؤقتة وانما هى عنصر اساسى فى السياسة الاشتراكية الدولية ، بينما تقوم نظرة الصينيين الى التعايش السلمى على انه لا يعدو ان يكون حالة انتقالية لا تلبث ان عاجلا او آجلا ان تزول بفعل القوى الاستعمارية او الاشتراكية . وعلى ذلك ، فليس هناك ما يدعو الدول الاشتراكية الى رفض الحرب ما دامت ستؤدى الى دمار الاستعمار . ويستطرد هذا النقد - علاوة على ذلك - الى ان سياسة اليوغوسلاف فى التعايش السلمى قد وصلت الى حد الدعاية للحالة القائمة بين العبيد والمستعبدين ، بين المستغلين والمستغلين .. وهلم جرا ، ثم يؤكدون فى نفس الوقت ان سياستهم فى التعايش السلمى انما تقوم على اساس ان الاستعمار سينهار على يد القوى الثورية . وعلى ذلك فان التعايش سياسة انتقالية ومؤقتة ، لأن الحرب مع الاستعمار أمر لا مفر منه .

ولسنا فى حاجة الى ان نبرز ان مثل هذه النظرة الى سياسة التعايش السلمى انما تعنى فى الواقع انكارا لهذه السياسة ، اذ أنه لا يوجد ما يدعو الى النضال من اجل تعايش مؤقت نحن نعيشه الآن . ولكن القضية الاساسية هى هل توجد ظروف تسمح بتعايش سلمى دائم فيما بين الدول ذات النظم الاجتماعية فى العالم أو لا توجد . ان النظريات الصينية تنكر مثل هذه الامكانية ، وبالتالي فهى ترفض التعايش السلمى معلنة بأن امكانية التعايش السلمى لا تعدو أن تكون وهما .

اما الشيوعيون اليوغوسلاف ، فهم كما يعرف الجميع يزكون سياسة التعايش السلمى عن الاسس التالية :

١ - الاقتناع بان ظروف اليوم تجعل من الصعب على قوى الاستعمار والحرب ان تجهز على التعايش القائم ، الذى يدفع بالتناقضات والمنازعات الداخلية فى العالم الرأسمالى لمرحلة جديدة ، ويعجل بعملية تفتيت الاستعمار والرأسمالية كنظام ، ويقوى الدور الذى تلعبه العوامل الاشتراكية سواء منها المادية او السياسية .

٢ - الاعتناع بان فرض الاشتراكية من الخارج عن طريق الحرب على البلدان الاخرى عمل ضار ومعاد للمفهوم الاشتراكى ، ومن الممكن أن يكون وراءه - بل وسيكمن وراءه حتما اتجاهاات رجعية ورغبة فى التسلط . يجب أن يتوافر الاقتناع بهذا الأمر والا تحملت الدول الاشتراكية مسئولية اشعال حرب عالمية مدمرة بهدف اصفاء السعادة على الآخرين بالقوة . وما سيلحق اشد الاضرار بفكرة الاشتراكية ، وسيهدد الاستعمار وبقايا العالم القديم بقوى جديدة .

وبمعنى آخر ، فان سياسة التعايش السلمى تعبر عن اقتناعنا بان الظروف المحيطة اليوم بدوائر تجار الحروب فى الدول الرأسمالية تجعلها تواجه صعوبات جمة لو حاولت اشعال حرب عالمية يصطلى وسط نيرانها الجنس البشرى باكماله ، هذا بينما ترفض البلاد الاشتراكية مبدئيا وتطبيقا - وهى يجب ان ترفض ، اى تفكير فى حرب عدوانية كوسيلة لفرض الاشتراكية على غيرها من البلاد . ونظرا لاننا مقتنعون بسياسة التعايش السلمى على هذا النحو ، يصبح من الضرورى ان تكون هذه السياسة مبدءا ثابتا فى السياسة الخارجية للعالم الاشتراكى او لا تكون موجودة بالمرّة .

وليس معنى هذا بالطبع اننا ننظر الى سياسة التعايش كمبدء جامد ، فلا يستطيع أحد أن يتنبأ بدقة ، بما ستتمخض عنه علاقات القوى الاجتماعية فى العالم فى المدى البعيد للتطور ، ولن يستطيع احد التنبؤ بالوسائل المتعددة أو الاشكال المختلفة التى ستمر من خلال النضال أو يستخدمها فى المستقبل ليكشف عن الاوضاع النهائية للعلاقات الاشتراكية . كذلك لا يستطيع احد ان يتنبأ مستقبلا باشكال المساعدات المتبادلة بين القوى الاشتراكية . ولكن يبقى هناك شىء واحد معنوى : هو ان فرض الاشتراكية او أى صورة من صورها عن طريق حرب عدوانية من الخارج سينتج دائما شيئا غريبا عن الاشتراكية ، واجراء رجعي لا يمكن قبوله .

ولاشك ان استبعاد مثل هذا الاجراء انما هو هدف سياسة التعايش  
السلمى على المدى البعيد .

وهكذا فليس من الصعب اثبات ان افكار الصينيين عن التعايش  
السلمى لا يمكن الدفاع عنها من وجهة نظر الماركسية .

والحق أن ماركس وانجلز لم يتعرضا لمثل هذه القضية - أو على  
الاقل - لم يتعرضا لها باستفاضة ، اذ لم يكن للمشكلة فى عهدهما  
صورتها الهامة أو الحادة . ومع ذلك ، فمن السهل ان نتأكد - من خلال  
كل ما كتبوه - انه لم يطرأ على اذهانهم ان انتشار الاشتراكية يمكن ان  
يتم بطريقة اخرى غير تلك التى تتم بها التحولات الداخلية فى كل بلد ،  
ولا يوجد ما يثبت ان ماركس وانجلز قد تنبأ بحرب عالمية حتمية بين  
المعسكر الاشتراكى والمعسكر الرأسمالى .

وسوف اعرض هنا لعدد من افكار ماركس وانجلز - لا بهدف  
استخدامها برهانا على صحة سياسة التعايش السلمى - ولكن ليتيسر  
لكل امرئ ان يستشف من روحها ما توحى به وجهة نظرهما ، ومدى  
بطان توكيدات المنظرين الصينيين فى تقديم لسياسة التعايش ،  
وادعائهم ان هذا النقد قائم على اساس من الماركسية وانه ليتضح من  
العبارات التى ساورها هنا انها تبين بجلاء لاي مدى كان ماركس وانجلز  
يعارضان - من الناحية المبدئية - فرض الثورة أو الاشتراكية من الخارج  
وهنا ، نقدم بعضا من هذه الافكار :

« ان القوانين الاولى فى العدالة والاخلاق ، والتى يجب ان تحكم  
العلاقات الخاصة بين الافراد ، يجب ان تكون هى القواعد الرئيسية التى  
تحكم العلاقات بين الأمم » .

« والنضال فى سبيل مثل هذه السياسة الخارجية انما يشكل  
جزءا من النضال العام لتحرير الطبقة العاملة » . ( ماركس وانجلز -  
المختارات - طبعة نيويورك الجزء الثانى ص ٤٤٢ ) .

« .. ونحن نعارض بحسم هذا العبث بالثورة . ففي وسط  
الاضطرابات التى سادت ألمانيا حين ذاك . كان الالتجاء الى الغزو ، أى  
الى تصدير الثورة من الخارج بطريق القهر ، يعنى وضع حجر عثرة فى  
طريق الثورة الألمانية نفسها ، اذ أنها تقوى الحكومة ، وتوقع بكثير من  
المناضلين أنفسهم مجردين من الدفاع فى أيدي القوات الألمانية » ( نفس  
المصدر ص ٢٤ ) .



« ٠٠ وايا كان الامر ، فلم يكن ذلك التقدير المتزن للوضع الا هرطقة من كثيرين . فحينما التقى ٠٠ لويس بلان ومازينى وكوسس وقله غير لائقة من الالمان مثل روج و ٠٠٠ وجوخ فى لندن ، من اجل تكوين حكومات مؤقتة فى المستقبل ، لا لوطنهم فقط ، ولكن لكل أوروبا ، لم يكن ينقصهم الا ان يحصلوا على المال اللازم من امريكا كقرض لتحقيق الثورة الاوروبية فى لحظة واحدة ، وانشاء الجمهوريات المتعددة التى ستفرع عنها . ويكفى أن نقول ان هؤلاء كانوا يظنون أنفسهم قادرين على اللعب بالثورة ، اما نحن فقد رفضنا ذلك بصورة حاسمة » ( نفس المصدر ص ٢٤ ) .

( ولكن اى نوع من الاوضاع السياسية والاجتماعية ستمضى اليه هذه البلاد قبل ان تصل الى التنظيم الاشتراكي ؟ نحن لا نستطيع اليوم أن نقدم أكثر من افتراضين . ولكن الشئ الوحيد المؤكد : أن البروليتاريا الظافرة لا تستطيع أن تفرض نعيما ايا كان نوعه على أمة أجنبية دون أن يقوض مثل ذلك السلوك انتصارها نفسه . وهذا بالطبع لا يسرى على الحروب الدفاعية ايا كانت نوعها » ( مراسلات ماركس وانجلز طبعة نيويورك سنة ١٩٣٦ ص ٣٩٩ ) .

ان فى وسع المرء ان يقدم عديدا من الافكار المشابهة . والشئ الواضح أن المنظرين الصينيين لن يجدوا فى أعمال ماركس وانجلز أى أساس لنظريتهم أو لسلوكهم . وخير لهم أن يتحملوا هم المسؤولية الكاملة عما يبتدعون ، سواء فى النظرية أو فى التطبيق .

اما بالنسبة للينين . فلن يكونوا احسن حظا معه . فلن يجدوا لديه أى تأييد لأفكارهم ، ذلك أن أفكار لينين فى هذه القضية من الواضح بحيث لا تحتمل اى لبس او شك . لقد كتب لينين وتكلم فى هذه القضية ، وانعكس موقفه فى مجموعة كاملة من الوثائق ، كما انعكس كذلك فى السياسة الخارجية العملية للسوفيت فى عهده من بدايتها حتى نهايتها . ولقد كان ذلك مفهوما منذ اللحظة الاولى لوجود الاتحاد السوفيتى ، اذ ان الدولة السوفييتية الناشئة حددت هذه القضية منذ اليوم الاول فى جدول اعمالها السياسية .

لقد كانت نقطة البداية عند لينين ، وهو يوضح السياسة الخارجية للاتحاد السوفييتى ، الظروف المحددة لمعالم الوضع الدولى بالنسبة للاتحاد السوفييتى ، وكذلك علاقات القوى فى العالم آنذاك . فمع ان الاتحاد السوفييتى قد نجح فى آخر الامر فى البقاء كدولة اشتراكية مستقلة الى جوار البلاد الرأسمالية ، فإنه كان اذ ذاك - ولم يزل حتى

الآن - واقعا تحت تهديد التدخل المباشر من جانب الاستعمار . ومن أجل ذلك كان لينين يصر على ابراز التعاون مع الدول الرأسمالية كتأمين لكيان الاتحاد السوفيتي كما كان يصر على تعبئة الطبقة العاملة من أجل مساندة هذه القضية . ولقد كان لينين يعمل بالحاح من أجل التعاون الاقتصادي ، وبذل الجهود من أجل عقد اتفاقيات سلامية مع الدول الرأسمالية ، حول أية نقطة من النقاط ، وكان يهاجم دوائر الاستعماريين والمتدخلين عندما كانوا يرفضون عقد مثل هذه الاتفاقيات .

وكان لينين يؤكد ان البلاد الرأسمالية مضطرة الى الاعتراف بوجود الاتحاد السوفيتي كحقيقة واقعة ، وانها مضطرة للتعاون معه من أجل مصالحها الخاصة . ولقد عبر لينين عن استعداداته للتعاون مع أية دولة ، وخاصة في مجال المسائل الاقتصادية . وارسى في هذا الصدد بعضا من المبادئ التي ينبغي ان يقوم عليها التعاون بين البلد الاشتراكي الفتى والحكومات البرجوازية (المعاهدة مع استونيا، ومشروعات قرارات اللجنة التنفيذية المركزية لكل الروس حول تقرير وفدها الى مؤتمر جنوة ) .

ولقد اشار لينين الى أفضلية سياسة الاتحاد السوفيتي بالنسبة لسلامته ، والى ان الاتحاد السوفيتي قد أمن وجوده في الواقع بفضل هذه السياسة . . . وكانت آراء لينين هذه - في نفس الوقت - نقدا غير مباشر لهؤلاء الذين أعربوا - داخل الاتحاد السوفيتي - عن تشككهم في جدوى تلك السياسة .

ونحن نورد هنا بعضا من العبارات التي تشير الى وجهة نظر لينين حول هذه القضايا :

« وحتى ولو لم نحصل على التصار على نطاق العالم بشكل كامل وحاسم ، فاننا - على كل - قد كسبنا ظروفًا تمكنا من التعايش مع البلدان الرأسمالية التي أصبحت مضطرة الى الدخول معنا في علاقات تجارية . . . وبمثل هذه العملية النضالية كسبنا الحق في الوجود المستقل » ( لينين - المؤلفات الكاملة - الطبعة الروسية الرابعة - جزء ٣١ ص ٣٨٤ ) .

« واننا لنرغب أيضا في أن نكسب مساعدةً تكنولوجية لروسيا من البلدان الأكثر تطورا بشروط ملائمة ، في فترة تتعايش فيها الدول الرأسمالية والاشتراكية » . ( نفس المصدر ) - الجزء ٣٠ ص ٢١ ) .

« لماذا كانت كفتنا راجحة على القوة المتحدة للاستعمار العالمي ، بالنسبة لاستونيا التي قاست طويلا من ضغط الحكم القيصري لروسيا

الاقطاعية ؟ لقد كان ذلك لانتنا ابدينا استعدادنا في الوقت المناسب وبصورة مخلصه للتخلي عن سياسة القوة . والمضى في ارساء سياسة سلامية . وبذلك كسبنا عواطف الحكومة البرجوازية في بلد صغير . بالرغم من المساعدة التي تلقتها من جانب الرأسمال الدولي .

ان تطور الرأسمالية في كل بلد يتخذ معدلا للسرعة ، واسلوبا وسبيلا مختلفا . وهناك اليوم جمهورية اشتراكية واحدة تعيش جنبا الى جنب مع كافة البلاد الرأسمالية في العالم ، وتدفع ببرجوازياتها الى التردد . ومن ثم تؤدي هذه الحقيقة الى النتيجة التالية :

« ان وضعكم مهدد . فلقد دفعنا الحرس الابيض الى الهزيمة عن طريق استخدامنا للقوة . هذا صحيح ، ولكن ما هو موقفنا بالنسبة لباقي العالم ؟ وماذا ننوي فعله في هذا الصدد ؟ سوف نكسب هذه المعركة ايضا . وان تلك المعاهدة السلامية التي عقدت مع استونيا لدليل على ان قولنا هذا ليس مجرد قول حماسي . ولكننا قد هزمنا ضغط رأس المال الدولي في هذا المجال حينما اعترفنا باخلاص باننا نرفض حكم القوة . » (نفس المصدر ص ٢٢٩٤ ص ٢٩٥) .

« لقد عقدت معاهدة سلام في ظل ظروف قدمنا فيها عديدا من التنازلات الاقليمية - تلك التنازلات التي لا تتماشى تماما مع مبدأ حق الامم في تقرير مصيرها والتي جعلتنا في الواقع نضع قضية الحدود من ناحية الاهمية في مرتبة ثانوية بالنسبة لنا ، بينما جعلنا قضية العلاقات السلامية قضية انتظار نضج الوضع المناسب لكل دولة ، هي القضية الاهم من ناحية المبدأ ، بل والقضية ذات الطبيعة التي عن طريقها نستطيع أن نكسب ثقة الامم التي كانت معادية لنا . » (نفس المصدر ص ٢٩٥ ، ٢٩٦ ، ولينين يشير هنا الى معاهدة الصلح مع استونيا ) .

« فبدون علاقات متبادلة بيننا وبين الدول الرأسمالية لن نستطيع أن نقيم علاقات اقتصادية دائمة . والاحداث تثبت دائما انه عن غير هذا الطريق يصبح هذا الامر أيضا غير مستطاع بالنسبة لهذه الدول » .

« ولكن .. هل من الممكن أن تعيش جمهورية اشتراكية وهي محاطة من جميع الجهات باطار رأسمالي ؟ ربما كان يبدو ان ذلك غير ممكن سواء من الناحية العسكرية أو السياسية . ولكن قد ثبت الآن ان هذا ممكن من الناحيتين العسكرية والسياسية . اذن ، فماذا بالنسبة للتجارة والتبادل الصناعي والعلاقات والمساعدات والخدمات المتبادلة بين روسيا الزراعية المخربة المتخلفة ، وبين الدول الرأسمالية الغنية والمتقدمة



صناعيا - هل كان ذلك يبدو ممكنا ؟ ألم يحاولوا تهديدنا بأن يطوقونا بأسلاك شائكة ثم يزعمون بعد ذلك انه لا توجد ثمة امكانية لاقامة علاقات اقتصادية ؟ » (نفس المرجع فى الجزء ٣٣ ص ١٢٥ ، ١٢٦ ) .

« لقد كشفت المصالح العملية ، والحسادة ، والمستعجلة فى كافة البلاد الرأسمالية خلال السنوات القليلة الماضية عن الرغبة فى تنمية وتنظيم وتوسيع التجارة مع روسيا ما دامت مثل هذه المصالح موجودة . فنحن قد نختلف وقد نتنازع وقد ننقسم ونكون مجموعات متباينة وننسلخ من الوضع ويبدو ان الاحتمال الاكبر هو اننا سوف ننقسم . ولكن على الرغم من كل شيء ، فان هذه الضرورة الاقتصادية سوف تشق طريقها بنفسها . ونحن نستطيع ان نطمئن لهذه الحقيقة . وليس بوسعى ان احدد تاريخا أو أجزم بالنجاح ، ولكن ما أستطيع ان أقوله فى هذا الاجتماع بكل تأكيد ، هو ان تطور العلاقات التجارية بين الجمهوريتين السوفيتية وكافة البلدان الرأسمالية فى العالم ، سوف يستمر » . (لينين، المختارات طبعة موسكو سنة ١٩٤٧ الجزء الثانى ص ٧٧١ الى ٧٧٢) .

« واننا نعتقد ان اقامة علاقات أساسها الصداقة الكاملة . . مع كل من الدولتين ( يقصد انجلترا وفرنسا ) أمر ممكن تماما . بل ان هذا هو ما نههدف اليه واننا نعتقد بالدقة ان اتساع العلاقات التجارية سيعود حتماً بأثر قوى ملحوظ فى تحقيق هذا الهدف . ونعتقد ان الفهم الصحيح لمصالح انجلترا وفرنسا سيؤدى الى نفس المضمون ، كما نعتقد ان المصالح المتبادلة لانجلترا وفرنسا - فيما يتعلق بعلاقاتهما مع روسيا - لا يمكن أن تؤدى الى قيام عداوة بين البلدين » . (لينين المؤلفات الكاملة - الطبعة الروسية الجزء ٣٣ ص ٣٤٦ ) .

ومن الممكن أن أورد كثيرا من الفقرات المماثلة ولكن لا توجد ثمة ضرورة لهذا ، فالكتاب الصينيون يعرفونها على الاقل قدر ما نعرفها نحن . وهم أيضا يعرفون جيدا أنهم لن يستطيعوا تقديم أوهى دليل على أن لينين كان يعتبر سياسة التعايش غير ممكنة من حيث المبدأ ، بل على العكس . لقد كان لينين يكافح من أجل اقامة تعايش طويل الامد . أما الشك فيما اذا كانت البرجوازية - التى كانت لا تزال قوية - ستوافق على سياسة التعايش أم تاباها ، فى ظل ظروف الاتحاد السوفيتى حينذاك فهذه قضية أخرى ، ومن أجل ذلك ، نبه لينين الى ضرورة اليقظة والحذر من جانب البروليتاريا العالمية والدولة الاشتراكية الاولى . وما يستخدمه المنظرون الصينيون لتدعيم حججهم هو ما كتبه لينين فى هذا الشأن . ولكن لينين كان - الى جانب هذا - على ايمان عميق فى امكانية صمود الدولة



« الاشتراكية للحصار الرأسمالى المحيط بها . وهذا تعبير عن ايمانه العميق بإمكانية التعايش بين البلد الاشتراكى وبلاد النظام الرأسمالى . ولقد كانت هذه القضية - فى آخر الامر - هى جوهر الخلاف بين وجهة نظره ، ووجهة نظر تروتسكى بالنسبة لبناء الاشتراكية فى بلد واحد ، وبالنسبة لنظرية الثورة الدائمة ، وما الى ذلك . وهنا وبلا أدنى شك ، لن نجد فى وجهة نظر لينين . أى تأييد للنظرية الصينية .

والآن ، فلنطالع ما كتبه لينين عن علاقة الدولة الاشتراكية بالحرب .  
« ان سياستنا ودعايتنا لا تقوم على أساس حض الأمم على خوض الحرب ، بل تقوم على وضع حد لها . ولقد بينت التجربة ان الثورة الاشتراكية وحدها هى التى تسد الطريق نهائيا فى وجه الحرب . وبهذه الطريقة فان سياستنا أبعد ما تكون عن التحريض على الحرب » ( لينين - المؤلفات الكاملة - الطبعة الروسية الرابعة - جزء ٣١ ص ١٤٠ ) .

« لقد منحتنا تجربتنا اقتناعا لا يتزعزع بأن الاهتمام غير العادى بمصالح مختلف الدول يقضى على الخلافات ، وعلى أزمة الثقة المتبادلة . وعلى الخوف من الدسائس ، ويخلق الثقة وخصوصا بين العمال والفلاحين الذين يتكلمون بلغات مختلفة . وبدون هذه الثقة فلن تتوافر على الاطلاق علاقات سلامية بين الشعوب ، ولا كل ماله قيمة فى مدنية اليوم . ونحن من جانبنا - سواء بالنسبة لهذا الامر أو بالنسبة لسائر القضايا المشتركة نفضل ألا نطالع الا أقل ما يمكن من البيانات ، وأقل ما يمكن من الردود القاطعة ، وأقل ما يمكن من الصيغ المنمقة ، ولكن أكثر ما يمكن من القرارات الواضحة والخطوات التى تؤدى بالفعل الى السلام ، وليس فقط كثيرا من الكلام عن درء خطر الحرب بشكل نهائى » . ( نفس المرجع جزء ٣٣ ص ٣٤٩ ) .

وأما بالنسبة لما يتصل بفرض أى شكل من أشكال « اسـمـعـاد الآخرين » عن طريق الحرب أو بأى نوع من أنواع فرض الاشتراكية من الخارج ، فقد كان لينين واضحا وقاطعا . وكان فى ذلك أكثر وضوحا من ماركس وانجلز .

ففى مناقشة لبعض الكتاب حول قرار صدر من مكتب الحزب لمنطقة موسكو ، وكان معارضا لسياسة اللجنة المركزية فيما يتعلق باتفاقية الصلح المبرمة فى بريست ليتوفسك - كتب لينين قائلا :

« ربما كان المؤيدون لهذا القرار يعتقدون ان مصالح الثورة العالمية تحول دون عقد معاهدات سلامية على الاطلاق مع الاستعماريين ؟ ان خطأ

هذا الرأى واضح للعيان . فان دولة اشتراكية محاطة بالدول الاستعمارية لن تستطيع العيش هكذا بالمرّة الا اذا طارت الى القمر » .

« أو لعل المبادرين الى اتخاذ هذا اقرار يعتقدون ان الثورة العالمية تحتاج الى دفعه نلامام ، وانها لن تدفع نلامام الا عن طريق الحرب وليس عن طريق السلام الذى قد يقدم للجماهير معنى فيه اصفاء الشرعية على الاستعمار ؟ ان نظرية كهذه تتعارض مع الماركسية التى تعارض بشكل دائم فى تصدير الثورات ، والتى تنمو مع ازدياد حدة التناقض الطبقي الذى ينضج الثورة . ان نظرية كهذه تؤدى الى وجهة النظر التى ترى ان الانتفاضة المسلحة هى الصورة التى لا غنى عنها فى كل الظروف . ان مصالح الثورة العالمية فى الوقت الراهن تقتضى من الدولة السوفيتية التى أطاحت بالبرجوازية فى بلدها أن تساعدنا . ولكن ذلك يقتضى أن تختار هذه الدولة شكل المساعدة التى تتفق وقوتها الخاصة » . ( لينين - المختارات - طبعة موسكو ١٩٤٧ - الجزء الثانى - ص ٢٧٩ ، ص ٢٨٠ ) .

وهذه الأفكار نفسها سبق أن صاغها لينين فى مناسبة أخرى فيما يتعلق بحق الشعوب فى تقرير مصيرها . وقد رفض لينين اقتراحا مؤداه ان مبدأ حق « الامم » فى تقرير مصيرها يجب أن يتحول الى مبدأ أساسه حق « الكادحين » فى تقرير ذلك المصير . قال :

« . . . وهكذا ، يؤثرون على الجماهير بهذه المناقشات مدعين ان الثورة البروليتارية فى ألمانيا ستفضى الى نفس الاضطرابات ، كما حدث فى روسيا . ان الفوضى فى روسيا مرض قديم . ونحن نناضل ضد صعوبات هائلة من أجل خلق ديكتاتورية البروليتاريا . فطالما كانت البرجوازية ، أو البرجوازية الصغيرة ، بل حتى جزء من العمال الالمان تحت تأثير هذا المفهوم ، أى مفهوم بين البلاشفة يريدون عن طريقه أن يقيموا نظامهم بالقوة ، فستظل عبارة « حق الكادحين فى تقرير مصيرهم » لا تساعد على حل هذه القضايا . وعلينا أن نعد الاشياء بطريقة لا يستطيع معها الاشتراكيون الخونة الالمان أن يدعوا ان البلاشفة يحاولون فرض نظامهم العالمى الذى يمكن أن يصدر كما هو الى برلين تحت حراب الجيش الاحمر . وهذا ما يمكن أن يحدث لو تخلينا عن مبدأ حق تقرير المصير بالنسبة للشعوب » .

« فحركة البروليتاريا البولندية تتخذ نفس طريقنا نحو ديكتاتورية البروليتاريا ، ولكن بأسلوب غير الاسلوب الذى اتبعناه فى روسيا . ومن

الممكن أن يكون العمال هناك منزعين لما تردده الروايات عن أعمال «المسدوف» - روسيا العظمى - الذين مارسوا الضغط طويلا على بولندا ، ويتصورون انهم يريدون ان يصدروا اليهم شوفيتيه روسيا العظمى تحت ستار الشيوعية . ان الشيوعية لا يمكن أن تفرض بالقوة . وحينما قلت لأحد الرفاق البولنديين الشيوعيين « انك ستقوم بثورتك بطريقة مختلفة » أجاب « لا . نحن سنعمل نفس الشيء ، ولكن أفضل منكم » . وليس لدى ما أعترض عليه حيال مناقشة كهذه ، اذ يجب أن نعطيهم الفرصة لانجاز رغبتهم المتواضعة في خلق حكومة سوفيتية أفضل من حكومتنا . ولكن علينا أن نضع في الحسبان ان الامور تجري هناك في طريق خاصة نوعا ما ، واننا لن نستطيع أن نقول « يسقط حق الامم في تقرير مصيرها » فنحن نضمن فقط حق تقرير المصير بالنسبة للجماهير الكادحة . ان حق تقرير المصير هذا يبدو أمرا معقدا للغاية ، فهو لا يوجد الا في روسيا . ونحن نتنبأ بتطورات الاوضاع في البلاد الاخرى . غير اننا يجب ألا نملأ أى شيء من حيث المبدأ . ( نفس المرجع ص ٤٤٠ ) .

وعلاوة على هذه الفقرة يستطيع المرء أن يضيف أيضا العبارات التالية للينين :

« من المستحيل الحصول على السلطة السياسية ( وينبغي ألا تتم أية محاولة للوصول اليها ) الا بعد أن يصل ذلك الصراع الى مرحلة معينة وهذه المرحلة المعينة تختلف باختلاف البلدان وباختلاف الظروف . ولا يمكن قياسها بدقة الا على يد سياسة محنكين عميقى التفكير واسعى الخبرة . والاطلاع . من قادة البروليتاريا في كل بلد على حدة » ( نفس المرجع ص ٥٩٥ ) .

ان أى قارئ موضوعى يدرس لينين ليستخلص وجهة نظره دون أن يستهدف انتزاع الحجج الشكلية المؤيدة لوجهة نظرى من كتب لينين ، سيجد فى ذلك الكفاية لتحقيق مبتغاه ، ولن يعجز عن الوصول الى النتيجة التى تثبت ان ، حجة نظر لينين لا تؤيد مقترحات المنظرين الصينيين ، بينما تدعى بعض عبارات لينين كنقد مباشر لهم .

ومع ذلك ، فالمنظرون المايظفون والسياسيون الصينيون - وهم بطورهم نقدهم لسياسة التعايش وخطتهم فى حتمية الحرب - ينصبون من أنفسهم أشد اللينينيين ثباتا . ولكن هذا لا يغير من الطبيعة الموضوعية لاعمالهم .

ومن ثم ، فإن الشيء الرئيسى ليس هو المقتطفات ، وإنما الاثر التاريخى الموضوعى لآى عمل . وهذا الاثر هو الذى يقرر آخر الامر الدور الرئيسى للنقد الصينى الحالى لسياسة التعايش . ولا حاجة بنا الى الاطالة أكثر من ذلك فى المظاهر الايدولوجية والنظرية لمواقف الصينيين بالنسبة للتعايش . وإنما سنخصص بدلا من ذلك فى دراسة أفكارهم على ضوء ما يمكن أن تحدثه من أثر على ازدياد انتشار الاشتراكية على الصعيد العالمى .



الفصل السادس



حركة حماية الثورة المساحة

واذا أردنا أن ندرك المغزى الكامل للخطة السياسية الصينية حول  
حتمية الحرب . فانه يلزمنا دراسة نظرية أخرى يؤكد لها المنظرون  
الصينيون اليوم ، الا وهى نظرية العنف ، أى نظرية الثورة المسلحة .  
أو الحرب الثورية فى كل بلد ، فان هذه النظرية تقسوم بدورها على  
أساس مجموعة من المقتطفات المنتزعة من مؤلفات واضعى الماركسية  
واللينينية بصورة مشوهة ، وليس على أساس من تحليل الوقائع  
الموضوعية .

وهنا تعرض لنا مسألتان تحتاجان الى شرح :

ماهو الهدف من أن نورد تلك النظرية ضمن بحث يدور حول السلام  
والتعايش ؟ وما هى العلاقة التى تربط هذه النظرية بالماركسية اللينينية ؟  
الحق أن هذه المسألة قد أقحمت - بوضعها المجرد تماما - على  
المناقشة حول السلام والحرب ، مما يوضح أن أصحاب هذه الآراء الخاصة  
يحتمية الثورة المسلحة لم يهتموا بالمرّة بتوضيح آرائهم نظريا أو علميا ،  
وانما هم يحتاجون اليها فقط ليضيفوا على نظريتهم حول حتمية الحرب  
مغزى خاصا .

والواقع أن هذه الفكرة ، الى جانب فكرة حتمية الحرب ، انما هى  
بمثابة حجر أساس يضاف الى النظرية القائلة باستحالة التعايش .

وهم يستخلصون من هذه الآراء نتيجتها المنطقية القائلة أنه مادام  
شكل الثورة المسلحة ، بنفس اشكال ديكتاتورية البروليتاريا ، أمران  
ضروريان لانجاز تحول من الرأسمالية الى الاشتراكية فى جميع أنحاء العالم  
فان أى حديث عن التعايش لن يكون سوى عمل رجعى يعوق الثورة ، اذ أن  
الحرب بين العالم الاشتراكي والعالم الرأسمالى ، ليست مجرد عامل يعجل  
بالتطور ، وانما هى فى الحقيقة شكل من أشكال الثورة العالمية . والنتيجة  
الأخيرة والمنطقية والحتمية المستخلصة من مثل هذه الآراء لا يقتصر مؤداها  
على أننا لا ينبغي أن نناضل ضد الحرب ، بل تعنى أيضا أنه يجب أن نكون  
راغبين فيها مادامت هذه الحرب بالذات ستعجل بالثورة الاشتراكية  
العالمية .

فاذا ما فسرت الأمور بهذا الشكل ، فان حتمية الحرب لن تكون هنا  
- كما كانت - فى وجهة نظر لينين - نتيجة لكون « التناقضات الاستعمارية  
تؤكد الحرب بصورة حتمية » ، وانما تصبح نتيجة لا غنى عنها لتسوية  
الحساب مع الرأسماليين بطريقة ثورية . اذن ، فالنظرية الصينية عن

حتمية الحرب ليست مجرد تكرار جامد لآراء عنيقة في ظروف حديثة .  
ولكنها تكتسب مضمونا جديدا تماما .

والصينيون - وهم يسوقون مبررات نظرتهم التي تنكر امكانية التعايش وتتضمن الجنوح نحو قوى الحرب - يخلطون عمدا أو عن غير عمد بين مسألة الحرب العالمية ، ومسألة الثورة والحرب الأهلية . وهم يفعلون ذلك بهدف اثبات أن أية حرب تشنها البلاد الاشتراكية ضد غيرها من البلاد لن تكون الا حربا ثورية ، ونوعا من الحرب الأهلية لتوسيع الانجازات الثورية بمعنى أنها ثورة عالمية .

وهنا نجد الدلالة العميقة للربط بين الآراء القائلة بحتمية الثورة المسلحة في كل بلد ، والآراء القائلة بحتمية الحرب . اننا اذا سرنا مع هذه النظرية الى نهايتها فانها ستصل بنا - ببساطة - الى تبرير نوع خاص من البونابرتية الحديثة ... أى الى الخلط بين الحرب العدوانية والحرب الثورية .

وساقتطف عبارتين من كتابات الكاتب الصينيين والتي رغم مظهرها الماركسى - لا يمكن ان تخفى حقيقتها المعادية للماركسية وللمضامون الاشتراكي .

« مادامت هناك قوى معادية للثورة ، فلا بد ان توجد ايضا قوى ثورية لتقف في مواجهتها . ولا يمكن ازاحة القوى المعادية للثورة بدون قوى ثورية ، وأى دولة توجد فيها الطبقات المستغلة في السلطة ، فهي قوى معادية للثورة حتى ولو اضطرت الى عدم استعمال ذلك السلاح الجديد ( يقصد القنابل الذرية والاسلحة الصاروخية ) . وأى دولة استعمارية سوف تبقى « هيئة » استعمارية تستند الى استخدام القوة ، الى ان تهزم وتحل محلها دولة الشعب ، دولة ديكتاتورية البروليتاريا في ذلك البلد . ان الحرب هي التعبير الحاد عن حكم القوة . وقد يكون الشكل الذى تتخذه حربا أهلية ، وقد يكون حربا خارجية . ( العلم الاحمر ١٩ ابريل ١٩٦٠ ) .

فالحرب العدوانية طبقا لهذا المفهوم ليست حقا فحسب ، بل هي ايضا واجب ثورى بالنسبة للبلاد الاشتراكية ، لان رفض الحرب سيكون معادلا لرفض الثورة ..

وأكثر من ذلك ..

فحيث انه يوجد تناقض بين الاستعمار والمستعمرات . فان الاستعمار لا بد ان ينهب ويسحق المستعمرات ، فيثير بذلك حتما مقاومة

شعوبها ، ومن تم يوجد عداً بين هؤلاء الذين يمسكون بزمام السلطة -  
أى البرجوازية - والشعب ، أى البروليتاريا وبافى الأمة . فالبرجوازية  
مضطرة لبذل مزيد من الجهود لتقوية سلطتها ، ولذلك نستنهض بالحتمية  
النضال الثورى للبروليتاريا ولأوسع فئات الأمة ، وحيث أن العداً  
موجود بين المعسكر الاستعمارى والمعسكر الاشتراكى ، فإن الاستعمار  
سوف يسعى دائماً وبكل الطرق الممكنة لتحطيم البلاد الاشتراكية  
و « تفريقها » . وطالما لا يستطيع أن يشن « حرباً ساخنة » فانه سيمارس  
ما يسمى بالحرب الباردة . وهذا ينبغى ان يدفع بالبلاد الاشتراكية  
الى العمل على الدفاع عن نفسها . . . وكل هذا يحدث فى استقلال عن  
ارادة الانسان ( مقالة شى تانج هيسيانج - العلم الاحمر . ١٥ ابريل  
١٩٦٠ ) .

هنا ايضا نجد اتجاها للربط بين العوامل الاشتراكية والعوامل  
المعادية للاستعمار فى داخل أى بلد ، وبين السياسة القائلة بحتمية الحرب  
بين البلاد الاشتراكية والبلاد الرأسمالية .

والمضمون السياسى الحقيقى لهذه النظريات الصينية يكون اكثر  
وضوحاً عند ما نسترجع بعض الفقرات من مقال شانج يى السابق ذكره ،  
والذى يدفع فيه الشيوعيين اليوغوسلاف بالمراجعة ، وخاصة فيما يتصل  
« بالصراع الطبقي العالمى » .

فما هو مفهوم المنظرين الصينيين - بالدقة - عن فكرة « الصراع  
الطبقي العالمى » . ؟ ان هذه الفكرة تعنى بالنسبة للماركسى شيئاً واحداً  
فقط ، هو الوحدة والروابط المشتركة بين كافة العمليات الاجتماعية  
الداخلية على الصعيد العالمى . ولكن عبارة « الصراع الطبقي العالمى »  
تعنى - بالنسبة للمنظرين الصينيين حتمية الحرب بين البلاد الرأسمالية  
والبلاد الاشتراكية . وهذا ، أولاً ، تشويه واضح للتعاليم الماركسية  
المتصلة بالصراع الطبقي ، وثانياً تبرير - مقدماً - لاية حرب قد يبدؤها  
أى بلد اشتراكى ضد أى بلد غير اشتراكى ، أو ضد أى بلد يرى هو أنه  
غير اشتراكى .

وبكلمات أخرى . . ان المرء ما ان يتخلى عن وجهة النظر التى تقول  
ان عملية الثورة هى عملية الحل الثورى للتناقضات الداخلية فى المجتمع  
بواسطة القوات الداخلية فى هذا المجتمع ، وما ان يشرع فى الخلط بين  
الحرب العالمية والثورة ، حتى يقع فى خطأ القول بضرورة الحرب العدوانية  
كشكل للثورة العالمية .



تم ان المنظرين الصينيين ، وهم يتقدمون بهذه الآراء يحسرون  
بتسنى الطرف وجهه نظر الشيوعيين اليوغوسلاف وبرنامجهم الخاص  
بوسائل واشكال واساليب الانتقال من الرأسمالية الى الاشتراكية .  
حتى « يكتشفوا » من ناحية علاقة بين سياسة اليوغوسلاف فى التعايش ،  
وبين الاصلاحية وليتبتوا من ناحية اخرى أن الصراع ضد الاصلاحية يتطلب  
أيضا صراعا لا يرحم ضد سياسة التعايش . وبينما هم يقومون بذلك ،  
يحاولون فى انتقاداتهم لنا أن ينسبوا اليها كلاما مختلفا ، مؤداه أننا  
نقول بأن الرأسمالية تتطور أوتوماتيكيا الى اشتراكية ، واننا ندعو الى  
سياسة ديمقراطية اشتراكية اصلاحية . وان هذا هو الطريق الوحيد  
الممكن للسير نحو الاشتراكية . . . . . وهلم جرا . هذا ، بينما الحقيقة أن  
برنامج عصابة الشيوعيين اليوغوسلاف يتحدث عن ذلك كما يلى . .

أولا : ان الثورات هى التعبير الحتمى عن كل المتناقضات  
الاجتماعية ، وهى ضرورة للتقدم الاجتماعى ، حتى يمكن التحول من نظام  
اجتماعى الى نظام اجتماعى آخر ولكن هذا لا يعنى ان التحول الثورى  
وديكثاتورية البروليتاريا لابد وأن يتخذ نفس الشكل وان يتبين نفس  
الاجراءات . أو ان الصدام لا بد وان يتم بنفس الحدة أو يسير فى نفس  
طريق التطور فى كل البلاد .

ثانيا : انه من الممكن بالنسبة للقوى الاشتراكية ان تكسب  
القيادة السياسية ، وان تجعل اقامة العلاقات الاشتراكية عملية ممكنة ،  
بطريقة أو بأخرى ، فجأة او بالتدريج ، وبطريقة سلمية نسبيا . وان  
امكانية التحول السلمى تزداد بتزايد القوى السياسية والاقتصادية  
والدور الدولى للبلدان الاشتراكية - وهذا بالدقة نتيجة للانجازات  
السالفة التى احرزتها الثورات المنتصرة الاخرى .

ثالثا : ان تعاظم قوى الاشتراكية ومدى تأثير نموذجهما الناجح  
فى النفوس ، والتأثير المادى المتزايد للعلاقات الاشتراكية على حياة العالم  
الاقتصادية ، وكذلك تزايد وعى الشعوب باستحالة الاستمرار بنفس  
الاسلوب القديم فى الحياة - كل ذلك يسرع بعملية تحطيم الرأسمالية ،  
ويدفع قيادة المجتمع الرأسمالى الى المساومة مع الطبقة العاملة وتقديم  
تنازلات لصالحها . وفى نفس الوقت ، فان هذه العوامل تعزز نفس -  
الطبقة العاملة وتجعل من الأيسر لها - عن ذى قبل - أن تستفيد من  
الوسائل البرلمانية فى النضال ، ومن أشكال الديمقراطية البرجوازية ،  
لكى تدعم لها نفوذها السياسى فى المجتمع بشكل تدريجى . كما تسهل  
لها أيضا تحقيق المطالب والاهداف الاشتراكية بشكل مطرد . وأخيرا ،

فان هذه العوامل تساعد قوى سياسية أوسع بكثير من قوى الاحزاب الشيوعية على أن تتخذ من اقامة الاشتراكية برنامجا لها .

ان عملية الثورة الاشتراكية العالمية لا تأخذ شكل حرب خنادق بين جبهتين ، ولكنها تجرى كعملية اجتماعية عضوية ، ترتبط فيها الثورة والحروب الثورية والمعادية للاستعمار بالتطور ، أى بعمليات النضال السياسى السلمى واكتساب القوى الاشتراكية والتقدمية الأخرى لمراكز سياسية بالتدرىج . كذلك فهى ترتبط بالتطور المادى على أساس اجتماعى . ومثل هذا الطريق يتطلب - ولا شك - أشكالا سياسية مختلفة فى عصر التحول من الرأسمالية الى الاشتراكية .

اننا نؤكد الظروف الداخلية الموضوعية الذاتية لكل بلد على حدة ، هى التى تحدد فى المقام الأول هذا الطريق أو ذاك لحل التناقضات الاجتماعية . ومن المؤكد انه فى البلاد المتقدمة توجد امكانيات أكبر للطريق السلمى . أكثر مما يوجد فى البلدان الأقل تطورا ، حيث تتخذ التناقضات الداخلية أشكالا أكثر حدة . لذلك ، فليس مصادفة ان تتبنى الطبقة العاملة فى كثير من البلدان الأوروبية وجهة نظر الاشتراكية الديمقراطية أساسا ، فى حين انها فى البلاد التى لم تتطور بعد فى آسيا وأفريقيا من النادر أن تؤمن اليوم بالاشتراكية الديمقراطية ، بينما نجد للاحزاب الشيوعية نفوذا قويا . ولهذا السبب ، كان يسيطر على يوغوسلافيا - مثلا - قبل الحرب نفوذ الحزب الشيوعى اليوغوسلافى ، بينما كان نفوذ الاشتراكية الديمقراطية فى النمسا - وهى بلد مجاور أكثر قوة . وأى انسان يجادل فى كل ذلك ، ويكتفى بدراسة المظاهر الايديولوجية فقط لهذه القضية على أساس أنها سمة انتقالية أو وليدة المصادفة أو مجرد انعكاس للسمات الخاصة الذاتية ، لن يكشف الا عن ضحالة فهمه للماركسية .

وفى الحديث عن موقف لينين بالنسبة للحرب سأورد هنا كلمات كرو بسكايما وهى تصف وجهة نظر لينين عن دور الطبقة العاملة فى التاريخ .  
تقول :

« ... فمنذ البداية ، أى منذ ان اصبح ماركسيا ، كان له وجهة نظره الواضحة عن الدور العظيم الذى يتعين على الطبقة العاملة ان تلعبه فى التاريخ . وقد تحدث فى مقالاته الاولى عن الدور التاريخى العظيم الذى قدر للطبقة العاملة ان تلعبه . ولكنه فى نفس الوقت كان - فى حديثه عن الطبقة العاملة - يتناولها كطبقة عاملة محددة الجنسية . ففى

حديثه عن طبقتنا العاملة الروسية كان يتكلم عما تمثله هذه الطبقة وحدها « ١٠ ك . كرويكايا - عن لينين - موسكو - ١٩٦٠ ص ٤١ » .

ان الماركسية نظرية حية وخلقة وخالدة . وهى تعمل باستمرار على تصحيح أخطائها بمراقبة نفسها فى الواقع . ومع ذلك ، فالماركسيون الصينيون يتميزون اليوم بالنزعة الانقسامية والذاتية والجمود . ان الكتاب الصينيين - على عكس لينين - يبحثون الامور بشكل جامد . فالطبقة العاملة بالنسبة اليهم ظاهرة ثابتة لا تتغير ، كما لو كانت مقتطفا منزوعا من احد النصوص ، ومفهوما بشكل جامد ، كتجريد خالص يمكن ان تنسب اليه أية صفة من أى نوع - وذلك طبعا طبقا لوجهة نظر الكتاب الصينيين المجردة . ومن المسلم به ، ان طبقة عاملة مجردة مثل هذه يمكن ان ترضى كافة المفاهيم الايديولوجية الجامدة للمنظرين والسياسيين الصينيين ، فيما يتصل باستراتيجية « الثورة العالمية » كصدام عنيف بين نظامين ، تقف فيه الطبقة العاملة الثورية فى الصفوف الخلفية للعدو . ولكن هذا لا يساير الواقع .

فالطبقة العاملة ليست مقتطفا منزوعا من كتاب ، وليست شيئا مجردا ، وانما هى كائن حى فى تطور مستمر وفى حركة دائمة ، وليست جوهر متجانسا او كلا متناسقا ، ولكنها بناء معقد يتخذ سمته الاساسية من أن العمال لا تتوافر لديهم جميعا نفس ظروف العمل أو نفس المؤهلات ، او نفس ظروف بيع قوة عملهم ، او نفس الثمن لقوة عملهم ، او نفس الاجور أو أى شئ آخر . وبناء على ذلك ، فان رد الفعل بالنسبة للطبقة العاملة ووجهة نظرها ، انما يتأثران بدورهما بالظروف الاقتصادية والاجتماعية العامة ، وكذلك بالوضع الداخلى القائم بالنسبة للطبقة العاملة . وحيث ان كلا من الظروف والوضع الداخلى القائم للطبقة العاملة فى تغير مستمر ، فان رد الفعل المحدود ، ووجهة نظر الطبقة العاملة ، يتغيران بالتالى . وقد تحدث ماركس فى عصره عن ظاهرة « تبرجز » الطبقة العاملة ، الانجليزية ، كما تحدث عن « ارستوقراطية الطبقة العاملة » . كذلك تناول لينين باسهاب نتائج هذه الظواهر التى كانت - على وجه الدقة - هى التى ادت الى الانقسام الكبير فى حركة الطبقة العاملة .

وواضح ان هذه الظواهر ليست مجرد خلاقات ايديولوجية . وانما ثمة عوامل مادية لها جذورها الاقتصادية والاجتماعية العميقة تفرض اشكالا وطرقا متعددة للتطور الاجتماعى نحو الاشتراكية . ومن اجل ذلك ، فان المنظرين الصينيين يذهبون - طبقا للنتائج النهائية لنظريتهم



— الى ابعد من ذلك ، فيصلون الى حد الموافقة على حرب عدوانية يقوم بها المعسكر الاشتراكي ضد المعسكر الاستعماري ، موهمين انفسهم ان حربا كهذه ستكون محل ترحيب من جموع الطبقة العاملة التي ستأخذ مكانها في مؤخرة جيوش البلاد الرأسمالية . ومنذ زمن بعيد كان روبسبير يردد الحكمة القائلة ، انه لا يوجد شعب يقبل « الحملات العسكرية » . ولم يلبث نابليون من بعده ان اقتنع بتجربته الخاصة ، بمدى ما في هذه الحكمة من بعد نظر ! . كذلك اقتنع بنفس الشيء كل من كان يتوهم ان نشيد المارسييليز الثوري كاف جدا لاختضاع اوروبا للمصالح البرجوازية الفرنسية .

ومن ثم فان المنظرين الصينيين يميلون في سياستهم العملية — الى تجاهل بعض الواجه الاساسية للتطور ، بل واكراه الثورة الاشتراكية والعالم بأسره على ان يتواءم ، مع القالب الجاهز للافكار النظرية الصينية المصطنعة . وهم بذلك انما يقومون على تحطيم قوى الثورة والاشتراكية . اذ يدفعون بها الى طريق محفوف بالمخاطر في السياسة الخارجية . . . طريق تتجلى فيه العواقب الوخيمة التي تولدها البيروقراطية العاتية ، ويفرضها التسلط الشديد من جانب الدولة في السياسة الداخلية .

ان جوهر العمل الثوري القائم على اساس الاشتراكية العلمية — اى على اساس الماركسية ليس محاولة اقامة عالم طبقا لنموذج محدد بالذات ، وانما هو اطلاق القوى الداخلية للمجتمع ، وتدعيمها ، وتوجيهها ، اذ ان هذه القوى هي التي سيؤدي نشاطها بالضرورة الى دفع المجتمع في طريق التقدم الاشتراكي ، والهدف النهائي المنشود . . . ذلك الهدف الذي لا يتحدد سلفا — اذ ليس ثمة نهاية للتقدم — وهي في ذلك لا تبين المجتمع وفقا لتعليل ايدولوجي مجرد، وانما لان مصالحها الاجتماعية والاقتصادية الخاصة تدفعها في هذا الاتجاه .

« ان التاريخ الاجتماعي للبشر ما هو الا تاريخ تطوره المادى ، سواء كانوا واعين به أم غير واعين . فعلاقاتهم المادية هي الاساس في كافة علاقاتهم . وما العلاقات المادية هذه الا الاشكال الضرورية التي يتحقق عن طريقها نشاطهم المادى والفكرى . ( ماركس وانجلز — المختارات — دار النشر التعاونية — موسكو ١٩٣٥ المجلد الاول — ص ٣٧٣ ، ٣٧٤ ) . ولهذا السبب بالذات ، فان التجربة الواقعية لا تسمح لأى انسان يتخطى المراحل الضرورية للتطور ، او بمحاولة اكراه التطورات الواقعية حتى تتلاءم مع الافكار المصطنعة ، دون ان تنزل به العقاب . والسياسة في هذا كالهندسة ؛ فاستخدام موصلات غير ملائمة لنقل التيار الكهربائي من مكان الى مكان لا يؤدي الى نتائج سيئة فحسب ، بل وقد ينتهى



بكارثة . كذلك ، ان فرض الوسائل والاشكال السياسية غير الملائمة على أى مجتمع او على أى أمة أخرى لا يمكن ان يترتب عليه الا نتائج ضارة ، لذلك ، فان محاولة « منح السعادة للآخرين » عن طريق فرض الاشتراكية الصينية او أى نوع آخر من الاشتراكية من الخارج لا يمكن ان يكون بأى حال من الاحوال هدفا ثوريا ، بل لا يمكن ان يكون الا ظاهرة رجعية وعائقا فى طريق تطور الاشتراكية .

وكان من الممكن أن يكون فى هذا القدر الكفاية . ولكن مادام المنظرون الصينيون يستغلون الماركسية واللينينية لتدعيم نظريتهم بحتمية الثورة المسلحة ، فقد اصبح لزاما علينا ان نضع مزاعمهم تلك جنبا الى جنب الوضع الصحيح للاشياء .

لقد صاغ ماركس فكرته عن الوسائل التى تستخدم فى الصراع من اجل الوصول الى السلطة فى مواضع متعددة من كتاباته . . ومن بينها عبارته المشهورة :

« لا بد فى يوم أغر أن يأخذ العمال السلطة السياسية فى أيديهم من اجل انهاء الاوضاع السياسية القديمة التى تحمى التنظيمات الاجتماعية البالية - اللهم الا اذا أرادوا ان يفعلوا مافعله المسيحيون الاوائل الذين لم يهتموا بهذه المسألة وانما أعلنوا ان مملكتهم ليست فى هذا العالم . ولكننا لم نزعم ابدا ان هذا الهدف انما يتحقق بوسيلة واحدة لا تتغير .

«اننا ندرك ان التنظيمات القائمة فى كل بلد ، وكذلك طابع هذا البلد ، وتقاليده ، يجب ان تؤخذ فى الاعتبار . ونحن لا ننكر ان هناك بلادا - مثل أمريكا وانجلترا ، وربما اضيفت هولندا ، لو كنت اعرف تنظيماتها معرفة اوفى - قد يتمكن عمالها من تحقيق اهدافهم بالوسائل السلمية . ولكن اذا كان الأمر كذلك ، فينبغى أيضا أن نعترف بأنه فى معظم بلدان اوربا سيتحتم استخدام وسائل العنف لتدعيم ثورتنا - أى اننا ينبغى ان نلجأ فى اللحظة المناسبة الى وسائل العنف ، وذلك بالتحديد من اجل استتباب حكم العمل نهائيا . ( ماركس - فى خطاب القاء فى مدينة امستردام على أثر مؤتمر لاهاي ) :

واصحاب النظريات الصينية يعرفون هذه العبارة التى كتبها ماركس ويرجعون اليها أحيانا . ولكنهم يقولون - كما يقولون عن بعض كتابات لينين ان الظروف قد تغيرت - وان الامور لم تعد كما كانت يوم كتب ماركس ما كتب وهم يسلمون - من الناحية النظرية - بإمكانية الانتقال السلمى الى الاشتراكية . ولكنهم يرون ان ذلك غير ممكن التحقيق فى الظروف الواقعية القائمة اليوم .

أما وإن الظروف قد تغيرت ، فهذا مالا شك فيه • بيد أننا نرى أن  
تغيرها هذا كان في اتجاه زيادة - لانقصان - احتمالات تحقيق اهداف  
الثورة الاشتراكية بوسائل سلمية نسبيا • لكن ، حتى لو كانت الوقائع  
قد كذبت عبارة ماركس •• حتى في ذلك الحين ، فإن المنظرين الصينيين  
ماكان ينبغي لهم ان يحاولوا الاستناد الى ماركس • بينما هم ينكرون  
امكانية الوصول الى اهداف الطبقة العاملة بوسائل سلمية • لانهم - في  
الواقع - يبررون موقفهم برفض فكرة ماركس •

وفي نفس الموضوع كتب انجلز مايلي : -

« يمكننا ان نفترض ان المجتمع القديم يستطيع ان يتطور سلميا  
الى المجتمع الجديد ، في البلاد التي تملك ازمة السلطة فيها حكومة شعبية ،  
في تلك الجمهوريات الديمقراطية مثل فرنسا وامريكا ، وفي تلك الملكيات  
مثل انجلترا ، حيث يستطيع من يحظى بتأييد اغلبية الامة ان يفعل  
مايشاء •• ( ماركس وانجلز - مجموعة المؤلفات الكاملة - طبعة دار  
النشر التابعة للجنة المركزية للحزب الشيوعي السوفيتي سنة ٣٦ -  
الجزء ١٦ ص ١٠٨ ) •

تبين هذه الكلمات أن انجلز لم يحجم عن استخدام الصياغة التي  
تقول : « ان المجتمع القديم يمكن ان يتطور سلميا الى المجتمع الجديد • »  
ومن حسن حظ انجلترا انه لم يكن مهددا بان يعطيه ذوو العقول  
الجامدة تقدير « ضعيف » لانه يستخدم ألفاظا محترمة وكل من يفهم  
روح الماركسية يعرف ان انجلز لم « ينزلق » بقوله هذا الى الاصلاحيية ،  
وانما كان يدافع عن الماركسية • ولا شك انه لم يخطر له على بال - ولو  
للحظة واحدة ، ان الرأسمالية سوف تتحول من تلقاء نفسها الى  
الاشتراكية ، وانما كان يرى ذلك عملية كفاحية تخوضها الطبقة العاملة  
من اجل الوصول الى الاضطلاع بالدور القيادي في المجتمع ، أى الى  
السلطة - وخلال هذا الكفاح السياسى الذى يتم بوسائل سلمية نسبيا ،  
تحل الطبقة العاملة مهام الثورة الاشتراكية خطوة خطوة • ان مقاله  
انجلز هو في الواقع نفس مقاله ماركس •

ولا شك أيضا في ان لينين كان يؤيد موقف ماركس وانجلز من  
هذه القضية • وقد نقلت من قبل فقرات من لينين تبين انه لا يختلف  
مع ماركس حتى في هذا الموضوع • ولن اعود هنا الى تلك الكتابات •  
ومع ذلك ، ففي ايام لينين لم تكن القضية المطروحة هي ، ما اذا  
كان من الممكن - في الصراع من أجل السلطة - استخدام الوسائل  
السلمية أيضا الى جانب الوسائل العنيفة • وانما كان الامر على عكس ذلك •

كانت القضية المطروحة هي ماذا كان يجوز للبروليتاريا ان تلجأ الى العنف على الاطلاق . وكان على لينين في ذلك الوقت ان يكافح ضد الاصلاحية التي كانت ترفض - من ناحية المبدأ - استخدام العنف كسلاح للبروليتاريا في الكفاح من اجل الاشتراكية . . وكان لينين مضطرا الى النضال من جديد من اجل التوكيد الايديولوجي لآراء ماركس عن الثورة العنيفة وديكتاتورية البروليتاريا . كان مضطرا الى ذلك لاسباب عملية اكثر مما هي نظرية ، اذ كانت الثورة على الابواب ، وكان على احزاب الطبقة العاملة ان تجعلها هدفها المباشر وان تستعد لتنظيمها وتحقيقها . ومن الواضح انه لم يكن هناك ما يدفع لينين - في ذلك الوضع - الى اثبات الاحتمال النظري لاستخدام الوسائل السلمية في الكفاح من اجل الاشتراكية . وانما كانت جميع الاسباب في تلك الظروف - تدفعه الى توكيد ضرورة الثورة العنيفة . -

ولما كان لينين قد رأى في تلك المرحلة المعينة ان احتمالات الانتقال السلمى الى الاشتراكية قد غدت اقل مما كانت عليه ايام ماركس ، فان المنظرين الصينيين يستنتجون اليوم ان الحديث عن امكانية استخدام « الوسائل السلمية » في عملية الثورة الاشتراكية ، انما هو قول معاد للينينية . وبالتالي فان ماورد في برنامج عصبة الشيوعيين اليوغوسلاف عن هذه المسألة يعتبر أمرا اصلاحيا ، انتهازيا ، مراجعا .

غير ان لينين نفسه ، هو الذى كتب العبارات التالية عن هذا النوع من « الماركسية » : -

« لقد قال انجلز : ان تعاليمنا ليست عقيدة جامدة ، وانما هي مرشد للعمل . وهذه العبارة الكلاسيكية تؤكد بقوة وبلاغة راعتين ذلك الجانب من الماركسية الذى يهمنى الآن باستمرار . ونحن اذ نهمله ، نجعل الماركسية محدودة النظرة ، عاجزة ، بل وميتة . اننا بذلك ننزع منها روحها ونهدم جوهر اساسها المنظرى - الا وهو الجدل والنظر الى التطور التاريخى على انه تطور متعدد الجوانب وزاخر بالمتناقضات ، اننا بذلك نقطع ارتباطها بالمهام المحددة للعصر ، تلك المهام التى يمكن ان تتغير مع كل انعطاف جديد فى التاريخ . ( لينين - ماركس وانجلز والماركسية - طبعة نيويورك - ١٩٣٥ ص ٨٥ ) .

ومن هنا فليس من حق المنظرين الصينيين اطلاقا أن يرجعوا الى لينين فى اثناء الدفاع عن افكارهم الجامدة ، وهم يعرفون ذلك جيدا ، لذا ، يرمى بعضهم الى ان يؤكد فى كل مناسبة ان لينين لم ير امكان التطور السلمى الا على سبيل الاستثناء . وهو تعبير بفتقر الى الدقة ،

ولكن ذلك ليس بذى خطر فى موضوعنا . المهم هو : هل التطوير السلمى ممكن أم غير ممكن ؟ فاذا كان ممكنا ، بغض النظر عن ندرته أو كثرته ، فان العملية التاريخية نفسها هي التى ستحدد أى الطريقتين تسلكه الاحداث . ولقد ثبتت امكانية التطور السلمى ، لا بهذه الاقتباسات التى أوردتها ، بل بوقائع التاريخ . وهى ليست وقائع الثورة الاشتراكية وحدها ، وانما وقائع جميع الثورات التى عرفها تاريخ الانسانية . فلم يحدث أبدا أن تكررت احدى الثورات بنفس الشكل فى بلد آخر . وانما كل ثورة تختلف عن الأخرى .

ويصحب انتصار الثورة فى بلد من البلاد دائما حدوث تغيرات فى البلاد الأخرى ، تتم بالوسائل السلمية ، ومن خلال مختلف الازمات السياسية ، تنتهى آخر الامر الى احداث تحولات اجتماعية مماثلة . ولكن من المؤكد كذلك انه لولا تلك الثورات الكبرى لما حدثت هذه التحولات الاجتماعية الضئيلة أو هذه الاشكال السلمية للتحول الاجتماعى .

ومن هنا ، فنحن لانختلف مع كلاسيكيات الماركسية حول هذه القضية ، الا بقدر ماتظهر الاختلافات نتيجة لتغير الظروف التى نعيش فيها ، عن الظروف التى عاش فيها مؤلفو الأدبيات الكلاسيكية الماركسية اللينينية . اما الخلافات بين المفاهيم الصينية وبين الأدبيات الكلاسيكية للماركسية اللينينية ، فهى جوهرية . . . انها خلافات مبدئية .

والواقع ، انه فى ظل ظروف الصراع الدائر اليوم ، تبدو المناقشة الحالية التى تضخمت الى حد شاذ حول أساليب الثورة أمرا لا موجب له . . بل أمرا غير مفهوم ، مالم تكن تخفى وراءها اتجاهات لتفسير نظرية حتمية الحرب تفسيراً خاصاً . وفى نهاية الامر ، اثبت تطور الثورة الاشتراكية خلال أكثر من أربعين عاما ضرورة استخدام الأساليب الثورية العنيفة ، وكذلك ضرورة الكفاح بالوسائل السلمية . بل أكثر من ذلك فى عالم اليوم تنشأ ظروف متناقضة أشد التناقض . وفى بعض البلدان مثلا يمكن أن تعزل الأحزاب الشيوعية وتستبعد تماما كعنصر سياسى أو تاريخى اذا لم تتمكن من استخدام الأساليب السلمية فى الكفاح ، بينما تتعرض الأحزاب الشيوعية فى بلاد أخرى لنفس المصير اذا لم تتمكن من استغلال ظروف الوضع الثورى وتطويع بحكم الرجعيين المستند الى العنف ، مستخدمة وسائل العنف ، وتقدم لنا التجربة الواقعية امثلة للحالتين : وفى ظروف التطور الاجتماعى السلمى نسبيا ، يؤدى استخدام



الشيوعيين للعبارات الثورية الجوفاء الى انزالهم ، مما يجعلهم غير قادرين على توكيد دورهم كقوة قيادية عند ازدياد حدة التناقضات الاجتماعية الداخلية ، فى حين ينبغى ان يكون الامر على العكس . . اى ان وسائل الكفاح لايجوز ان تقررها مبادئ جامدة ، بل ينبغى ان تحددها ظروف الكفاح الموضوعية والذاتية الملموسة فى اللحظة المعينة . فقد قال انجلز : « . . . كل وسيلة تؤدي الى الهدف تلائمى واعتبرها ثورية ، سواء كانت اشد الوسائل عنفا أم كانت تبدو اشدّها مسالمة : ( انجلز - من رسالته الموجهة الى هرسون تربييه - ١٨٨٩ ) » .

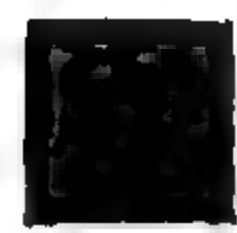
هذه هي العبارات الواضحة التى يستخدمها الرجل الماركسى ، والتى يجب أن يستخدمها كل ثورى واقعى ، فيما يتعلق بأساليب الكفاح .

ولكن من الجلى أن المنظرين الصينيين لا يعنيههم الوضوح فى هذا الأمر، بل هم يريدون حجة يؤيدون بها قضية أخرى هى: اذا كان احتمال انتصار الاشتراكية بالوسائل السلمية غير متوافر من الناحية العملية فى أقصى ركن من أركان الارض ، فان ذلك يسهل اثبات أن التعايش ليس الا وهما وخداعا للنفس ، وأن الحرب أيضا يمكن أن تكون سلاحا للثورة العالمية .

والنتيجة النهائية لهذا المنطق ، ان كل من « يخشى » الحرب ، أى كل من يدعو للتعايش ، انما يعادى الكفاح الثورى من أجل الاشتراكية ، ويدعو الى الاصلاحية .



## الفصل السابع



قول الحرب العادلة وغير العادلة

بيد أن هناك نظرية أخرى تلعب دورا كبيرا في مآخذ الصينيين على السياسة الخارجية ليوغوسلافيا وسياسة التعايش السلمي ، تلك هي نظريتهم حول الحرب العادلة وغير العادلة . والحق أننا لا نستطيع أن نحصل على صورة كاملة لفكرة الصينيين عن السياسة الاشتراكية العالمية في عصرنا هذا دون أن نتناول هذه النظرية بالبحث والاستقصاء .

ونستطيع أن نضع خلاصة هذه النظرية - كما يفسرها المنظرون الصينيون فيما يلي :

حيث أن الحرب نوعان ، عادل وغير عادل ، فإن الشيوعيين لا ينبغي أن يعارضوا الحروب على علاتها ، وإنما هم يعارضون فقط الحرب غير العادلة . أما الحرب العادلة فهم لا يعارضونها . . . إذ أن ذلك يكون بمثابة تهادن مع قوى الشر . . . قوى الامبريالية . وهذا موقف انتهازي يتنافى مع الثورة .

وهكذا . . . ينقلب المنطق ليقف على رأسه .

فخلاصة هذا الرأي وتفسيره هو : حيث أن الشكل المؤكد الذي ستحل به التناقضات في « الصراع الطبقي العالمي » هو الحرب بين العالم الرأسمالي والعالم الاشتراكي ، وحيث أن هذه الحرب - من وجهة نظر الاشتراكية ستكون حربا عادلة وثورية ، فإنه يتعين على المرء ألا يعارضها بل أن النضال ضد هذه الحرب - تبعا لهذا المنطق - يصبح عملا خاطئا . لا يفترق عن الكفاح ضد الثورة ذاتها في أي بلد من البلدان .

ثم تربط هذه الحجج كلها بخيط من الاتهامات والتشهير بالشيوعيين اليوغوسلاف الذين لا يميزون بين الحرب العادلة وغير العادلة ، والذين يقفون موقف سائر « المسالمين » ، فيعارضون في كل الحروب دون استثناء وهذا معناه الدخول في تحالف مع الامبريالية ، ورفض تقديم المساعدة للشعوب المقهورة المناضلة من أجل استقلالها . . . وهكذا دواليك .

وليس في نيتي هنا أن أضيف وقتا في مناقشة هذه الاتهامات والتشهيرات . فمن الامور المعروفة جيدا ان جمهورية يوغوسلافيا الاشتراكية ما برحت منذ قيامها تقدم كل ما تسمح به امكانياتها من مساندة شاملة سواء للشعوب المقهورة المناضلة في سبيل الحرية ، أو لكافة الحركات التقدمية والمعادية للامبريالية . ولن يستطيع التشهير أيا كان ان يخفى هذه الحقيقة عن أعين الأمم المناضلة التي تلمس مدى تأييد يوغوسلافيا لها في نضالها . . . الامر الذي يعرفه النقاد الصينيون جيدا . ومن هنا ، فإن تشهيراتهم لا تكشف الا عن مدى تمللهم واستيائهم من



السمعة الطيبة التي تتمتع بها سياسة يوغوسلافيا الاشتراكية الديمقراطية التقدمية المعادية للامبريالية ، لدى الشعوب المناضلة من أجل الاستقلال . وان دلت مملتهم على شيء ، فانما تدل على النقاط الضعيفة في سياسة الصين لا في سياسة يوغوسلافيا .

وبعد . . فيبقى بعد ذلك ان نقول في هذا الشأن شيئا قليلا حول هذا «التفسير» الخاص لنظرية الحرب العادلة وغير العادلة ، الذي يتقدم به الناطقون باسم الصين .

لقد كان الماركسيون في مرحلة سابقة - يقصدون من وراء هذه « الصيغة » ان يحددوا الموقف الذي يتعين على الطبقة العاملة ان تتخذه ازاء الحروب التي تخوضها بلادها أو برجوازياتها ، وبمعنى آخر : متى يتعين على الطبقة العاملة ان تؤيد الحرب ومتى ينبغي عليها ان تناهضها ؟ ووجد الماركسيون ان الطبقة العاملة يجب ان تؤيد الحروب الوطنية . والدفاعية ، والتحريرية ، والثورية ، وانها يجب ان تعارض حروب الغزو وبالذات حروب الامبريالية الرامية الى تقسيم العالم . ولقد اطلق الماركسيون على النوع الاول الحروب العادلة ، وأطلقوا على النوع الثاني الحروب غير العادلة ، لا يقصد وضع تقييم علمي أو سياسى مطلق ، فهذه الصيغة لا تتفق وتقييم من هذا النوع ، وانما بقصد تبين الموقف السياسى الذى يتعين على الطبقة العاملة أن تتخذه ازاء هذه الحروب أو تلك .

وبهذا المفهوم مازالت هذه « الصيغة » تحتل حتى اليوم نفس الصلاحية ، ونفس الدلالة فى نفس الظروف . وبهذا المفهوم ساندنا مصر ابان العدوان على السويس ، وأيدنا الحرب الوطنية التحريرية للشعب الجزائرى ، وعارضنا التدخل فى لبنان . . وهلم جرا . . ولسوف نواصل - على نفس المنوال - تقديم كل ما نستطيع من عون لكل بلد يخوض حربا عادلة من أجل التحرر الوطنى والاستقلال ، ضد المعتدين أو الغزاة الامبرياليين .

ولكن . . عندما توضع نظرية « الحروب العادلة وغير العادلة » بمفهومها هذا جنبا الى جنب ، مع تفسير الصينيين لها ، فاننا نصطدم بنقطتين متناقضتين فى التفسيرين .

فالشيء الذى يتضح - أول ما يتضح - من كل ما تقدم هو أن النظرية الماركسية حول « الحروب العادلة وغير العادلة » انما تعبر فقط عن تقييم لطبيعة هذه الحرب أو تلك ، ثم موقف الطبقة العاملة من هذه الحرب أو تلك ، سواء منها الحروب التي تندلع بعيدا عن الطبقة العاملة ، أو تلك التي تساق اليها الطبقة العاملة سوقا .

ان النظرية الماركسية عن الحرب العادلة وغير العادلة لا يمكن أن تعنى أن الطبقة العاملة ملزمة بالسعى لاشعال الحروب العادلة ، أو حتى ملزمة بالقتال فى أية حرب عادلة ، فالأدبيات الكلاسيكية للماركسية واللينينية تؤكد دائما أن مجرد عدالة الحرب لا يكفى لتحديد موقف البروليتاريا الثورية منها . وانما الذى يحكم هذا الموقف ، هو الدور الذى تلعبه هذه الحرب فى التطورات العالمية المعقدة . فمن الممكن - حتى بالنسبة لأكثر الحروب عدالة أن تتمخض عن نتائج رجعية ولهذا السبب كان لينين يرى أنه من الخطأ أن يؤيد أحد الحرب فى حد ذاتها مهما كانت عادلة ، اذا كانت هذه الحرب ستمخض عن نتائج رجعية على الصعيد العالمى . وضرب لينين مثلا عن ذلك بالحرب بين الصرب من ناحية ، والنمسا والمجر من ناحية أخرى . كذلك أدان لينين - من حيث المبدأ - الحروب بسبب الحدود ، مهما بدت عادلة ، لأنه كان يرى أن هذه أيضا مسألة يتعين معالجتها عن طريق الصراع الداخلى . لا عن طريق الحرب التى تضر أكثر مما تنفع . ان الأدبيات الكلاسيكية للماركسية واللينينية بشكل عام ، اذ تؤمن ايمانا عميقا بالحركة الداخلية للتطور الاجتماعى فى كل بلد ، ترى وجوب الاعتماد أساسا على هذه الحركة عند التعرض لحل المشاكل المتنازع عليها بين الامم ، وهى كلها تجمع على رفض مجرد التفكير فى شن حرب عالمية ، واعتبار هذا حماقة حتى ولو كان بحجة نشر الاشتراكية .

وهذه الحقيقة تتضح بنوع خاص عندما نفحص الموضوع على ضوء علاقات القوى الاجتماعية فى العالم اليوم . فالحرب التى نتحدث عنها هنا وهى الحرب الوحيدة الممكنة ، باستثناء الحروب المحلية وحروب التحرر الوطنى - هى حرب عالمية بين كتلة البلاد الاشتراكية وكتلة البلاد الرأسمالية . وهذا يعنى أن الوضع قد تغير تغيرا أساسيا منذ أيام ماركس ولينين . فالى جوار البلاد الرأسمالية توجد اليوم بلاد اشتراكية لها جيوشها وتكنولوجياها العسكرية وقوتها العسكرية وقوتها الاقتصادية وبين هذين المعسكرين الهائلين تستقطب التناقضات . وهنا لا يكون السؤال : هل الحرب بين هذين المعسكرين عادلة أو غير عادلة ، وانما يصبح : هل الخط الذى ستتبعه القوى الاشتراكية القائدة لحل هذه التناقضات سيكون عن طريق الحرب أم سيكون عن طريق وسائل أخرى هى العمليات الداخلية للتطور الاجتماعى ؟

ومعنى هذا أن المشكلة على وجه التحديد ليست ما اذا كانت القوى الاشتراكية تؤيد أم لا تؤيد حربا تنلح بعيدا عنها أو تفرض عليها ، وانما المشكلة هى ما اذا كانت هذه القوى الاشتراكية بالذات ستقرر أن الحرب

يمكن تجنبها أم انها ستقرر ان الحرب أمر لا مفر منه لحسم التناقضات القائمة .. بمعنى ، هل يتعين على هذه القوى أن تتبع سياسة حرب ، أم سياسة سلام وتعايش سلمى ..

وانها لمعضلة لا يوجد لها سوى حل واحد يتفق مع الماركسية ومع الجوهر الانساني للاشتراكية . ذلك هو : انه اذا كان يوجد أى طريق آخر غير طريق الحرب لحل هذه التناقضات ، فان القوى الاشتراكية تستطيع – بل يتعين عليها أن تأخذ بسياسة السلام والتعايش السلمى . ونحن جميعا لا نعلم فقط ان مثل هذا الطريق لحل التناقضات موجود بالفعل بل نعلم أيضا أن الحرب لن تكون ببساطة هى الوسيلة التى يلجأ اليها لحل تناقضات من هذا الطراز .

ومع ذلك ، فالشيوعيون اليوغوسلاف – فى نظر النقاد الصينيين عملاء أمريكيون ، وهم يزينون واجهة الامبريالية .. وذلك لا لشيء الا لانهم يقفون من هذه المعضلة بالذات فى جانب السلام والتعايش السلمى ، بمعنى انهم يكافحون ضد الحرب .

وهكذا تنقلب صيغة الحرب العادلة وغير العادلة فى تفسير الصينيين لها الى شيء غامض غريب مؤداة أساسا أن المرء لا ينبغي له ان يناضل من أجل السلام اذا كانت الحرب التى ستنتهك هذا السلام حربا عادلة . ولكن هذه النتيجة – كما قدمنا – لا يمكن ان تكون صحيحة . الا اذا كانت الحرب هى الوسيلة الوحيدة لحل تناقض من نوع خاص . وهنا نقطة الضعف ( كعب أخيل ) ( ١ ) فى النظريات الصينية . فعلى هذا الاساس لا يصبح لمزاعم النقاد الصينيين المعادية لليوغوسلاف أى دليل على خطأ السياسة اليوغوسلافية ، يمكن أن تستند اليه بينما تلقى هذه المزاعم فى نفس الوقت ضوءا غريبا على تصورات الصينيين عن الثورة الاشتراكية فى عالمنا اليوم على أساس انها « حرب بين ريار الشرق والغرب » .

وهكذا يتضح أن منطق المنظرين الصينيين يفتقر الى الاقناع ، الا ان عواقب هذه السياسة شديدة الوضوح لكل ذى عينين .

ومع ذلك ، فليس هذا سوى وجه واحد من أوجه استخدام الصينيين لصيغة « الحرب العادلة وغير العادلة » . وهو وجه ثقل أهميته على أية حال . أما ما يهمنا هنا فهو تفسير الصينيين للحرب العادلة – فانا اذا

---

(١) تعزى الاسطورة ان اخيل بطل طرواده ، عمدته أمه وهو طفل فى عين مباء سحرية لبكتسب جسمه مناعة ضد أى اصابة . ولكن المباء لم تلمس كعبه الذى كان لى بد أمه .

تجاوزنا عن بعض التقييمات المحددة للحروب الاستعمارية والحروب الثورية ، نجد موقف المنظرين الصينيين ينتهى أخيرا الى أن الحرب العادلة هى أية حرب يشنها أى بلد اشتراكي ، لان الاشتراكية تقدمية ، والرأسمالية رجعية وهكذا ، تتضاءل نظرية الحرب العادلة وغير العادلة حتى تصل أخيرا الى نظرية مضحكة حقا ، مؤداها أن أية حرب أعلنها أنا تصبح حربا عادلة !

ولكننا اذا وضعنا المسألة بهذا الشكل يصبح السؤال عما اذا كانت الحرب عادلة أو غير عادلة خاليا من كل معنى ، حتى ولو كان المقصود هنا هو الحرب الدفاعية . فلا داعى للحديث عما سيحدث فى حالة ما اذا هوجمت يوغوسلافيا ، اذ أنه لا يوجد بالفعل رجل واحد فى يوغوسلافيا لا يؤمن بوجوب دفاع الاشتراكية عن نفسها اذا هوجمت . ولكن عندما تكون المسألة ، هل ينبغى للبلاد الاشتراكية أن تسعى لمثل هذه الحرب العالمية، فان القضية هنا لن يكون أى النظامين أكثر تقدما : الاشتراكية أم الرأسمالية ، وانما ينبغى أن ينظر اليها من زاوية حقيقة النتائج العملية التى ستمخض عنها حرب كهذه ، سواء بالنسبة لمصير العالم ، أو بالنسبة لمصير الاشتراكية والتقدم الاجتماعى - وهنا نجد من واجبا ان نوضح أن حربا كهذه تتعارض أساسا مع مصالح الاشتراكية ، وليس فى وسع تفسير الصينيين للحرب العادلة وغير العادلة أن يغير شيئا من هذه الحقيقة وهذا أمر ساعود اليه فيما بعد .

وعندما نتناول معا كافة النظريات الصينية التى ناقشناها الآن ، والتى تتعرض بالنقد لسياسة يوغوسلافيا نحو التعايش السلمى ، الايجابى ، فاننا سنجد السلسلة التالية من الحجج :

التعايش السلمى أمر لا يمكن أن يستتب مادامت الحرب هى الشكل الثورى الحتمى الذى يتخذها الحل النهائى للتناقضات بين قطبى « الصراع الطبقي العالمى » . وفى نفس الوقت ، فان هذه الحرب فى حد ذاتها عادلة . ومن ثم فمن الخطأ التعلق بأية أوهام حول السلام والتعايش السلمى ، وانما يتعين علينا أن نسير فى طريق حرب نكون نحن فيها الطرف الأقوى . . حرب « تعوض » كل تضحياتها ، وتنتهى حتما بانتصار الاشتراكية على الصعيد العالمى .

وأنا لا أقصد بهذا أن أؤكد أن النقاد الصينيين الذين يعيبون سياسة التعايش السلمى انما يدعون الى الحرب بوعى وصراحة ، فعلى العكس . . انهم بدورهم يعلنون أنهم ضد الحرب . بل لقد تنازلوا أخيرا معبرين عن



ايمانهم « بإمكانية ارغام الامبريالية على قبول السلم » ، الأمر الذى يمكن أن يكون فى النهاية من باب الاحتفاظ بخط الرجعية . ولكن المسألة ليست مسألة كلمات ، وانما هى مسألة المنطق القائم وراء مفاهيم الصينيين التى تجعل من الحرب العالمية ومن الصراع الطبقي والثورة شيئا واحدا ، فانه فى اللحظة التى يتم فيها التطابق بين هذه الامور الثلاثة ، يصبح خط حتمية الحرب هو النتيجة التى لا مفر منها للسياسة العملية ، ثم يعود هذا الخط ، بالتالى ، ليصبح مقدمة لمزيد من الاستنتاجات الحاطئة . وتصبح سياسة التعايش السلمى سياسة وهمية . . بل سياسة رجعية . أو بمعنى أصح ، فى اللحظة التى يعتقد فيها المرء أن قيام الحرب أمر حتمى ، وانه سيكون أحد الاطراف الرئيسية فى هذه الحرب ، فانه لابد وان يبدأ تلقائيا فى التحضير لها والدعوة اليها ، سواء عن عمد أو عن غير عمد .

الا أنه لما يتعارض على طول الخط مع روح الماركسية اللينينية ان يعتبر شن الحرب من جانب أى بلد اشتراكى هو المحك الوحيد « لعدالة » هذه الحرب . فالمسألة فى نهاية الامر ليست مجرد ماذا كانت الحرب باسم الاشتراكية ضد البلاد الرأسمالية ، ففى ظل ظروف معينة ، وحتى اذا كانت موضوعيا مفروضة على البلاد الاشتراكية - يمكن أن تنقلب الى حرب مع الطبقة العاملة فى تلك البلدان التى ستدافع فيها عن برجوازياتها باسم الاستقلال الوطنى ، ولكن الشئ المهم هو أن حربا كهذه قد تتمخض عن أشكال سياسية للاشتراكية أكثر تخلفا ، تعيش فى ظروف اجتماعية أكثر تقدما ، وبذلك تلعب هذه الاشكال دورا رجعيا . هذا كما أنه من الممكن أن تشجع مثل هذه الحرب على وجود الاتجاهات غير الاشتراكية ، مثل تسلط دولة ما على الغير أو ما أشبه من مثل هذه الظواهر . وأخيرا ، فليس من الصعب على البعض أن ينكر وجود الاشتراكية فى بلد ما ، ثم يعلن باسم الاشتراكية « عدالة » الضغط على هذه البلد الى حد يصل الى اعلان الحرب عليه .

. يقال ان هذا الاحتمال مجرد افتراض نظرى ؟ كلا . . ولدينا مثال قريب من الاذهان ، هو الضغط الواقع اليوم على يوغوسلافيا . فالنقاد الصينيون - بدون استثناء - يبدأون كلامهم بانكار طبيعة يوغوسلافيا الاشتراكية . ومعنى هذا طبقا لروح المنطق الصينى الحالى أنهم يبدأون باعلان أن يوغوسلافيا بلد خارج على القانون « . . . وثمة مثل يوغوسلافى قديم من أيام تركيا العثمانية يقول « القاضى هو الخصم . . والقاضى هو الحكم » !

ولهذا السبب بالذات ، يلزم اليوم - أكثر من أى وقت مضى مراعاة مبادئ ماركس وانجلز ولينين التى تدين وترفض أساسا أية سياسة تهدف الى فرض الاشتراكية ، أو فرض هذا الطراز أو ذاك من العلاقات الاشتراكية من الخارج عن طريق الحرب . ومراعاة هذه المبادئ يعنى - من ناحية - التقدير المبني على الواقع للنتائج السياسية والاجتماعية المباشرة والضارة التى ستقع مسئوليتها على عاتق القوى الاشتراكية اذا ما اتخذت من الحرب اداة لفرض الاشتراكية . كما انها تعنى من ناحية أخرى تطبيق الفهم الواقعى للاشياء . فمجرد أن بلدا ما ، اشتراكى ، لا يعطيه الحق أوتوماتيكية فى أن يقدم على ما يشاء من أفعال انانية . ان كل انسان يعلم ان الانحرافات والاختفاء وظهور شتى اشكال الاتجاهات السلبية ليس من الامور المقصورة على تطور مجتمع صغير وهو فى طريقه للاشتراكية ، وانما يمكن أن تتجلى أيضا فى سياسة البلد الاشتراكى الكبير - وخصوصا فى علاقاته الاممية - فى الفترة التى لا تكون فيها النعرة القومية الضيقة أو « زعامية » الدولة الكبرى قد اختفت بعد . ولهذا السبب بالذات ، لم تستبعد الادبيات الكلاسيكية الماركسية بالمرّة امكانية ان يشن بلد اشتراكى حربا غير عادلة . . وفى التطبيق ، يتأكد اليوم ، ان هذه الظاهرة ليست جد بعيدة عن الاحتمال .

يقول لينين . . ذلك الرجل الذى كان عالما ، بقدر ما كان ثوريا واقعيا ، وقد ادرك جيدا أن الدول الاشتراكية معرضة هى الاخرى فيما يتصل بمسألة السيطرة والحرب - الى الوقوع فى أخطاء نابعة من مصالحها الذاتية الضيقة - يقول فى هذا الصدد :

« لم يكن يرى انجلز ، بحال من الاحوال ، ان العامل الاقتصادى سيحسم من تلقاء ذاته مباشرة ، كافة الصعوبات . فالتحول الاقتصادى سوف يغرى كافة الامم بالاتجاه نحو الاشتراكية . ولكن الحروب والثورات المضادة للاشتراكية تظل ممكنة الحدوث خلال هذا المسار . ان السياسة لابد وان تتفق - تدريجيا - مع التكوين الاقتصادى . ولكن هذا لا يحدث فورا ، ولا يأتى بسهولة أو ببساطة أو مباشرة . ويصر انجلز على التمسك بمبادئ الاممية باعتبارها أمرا لا يقبل النقاش ، وهى التى تطبقها وحدها دون غيرها بالنسبة لكافة الشعوب المضطهدة ، وليس بالنسبة لشعوب المستعمرات فقط - تلك المبادئ التى تقول ان فرض السعادة على هذه الشعوب بطريق القسر انما هو بمثابة وضع الالغام فى طريق البروليتاريا . » ان البروليتاريا لن تكون معصومة أو محصنة ضد الخطأ والضعف لمجرد انها قامت بثورة اجتماعية . ولكن الاخطاء العارضة ( والمصالح

الذاتية ومحاولة الركوب على ظهور الآخرين ) هي التى ستجعلها تؤمن بهذه الحقيقة » .

لقد كان لينين - وهو يضع هذا الامر فى اعتباره الى جوار غيره من العوامل ، يعارض دائما تلك التقديرات السهلة التى تبني على أساس وحدة الطبقة العاملة العالمية .. فكتب فى هذا الشأن يقول :

« انه لمن السخف المطلق أن نعلن عدم وجود أية مصاعب تواجه ثورتنا اليوم قائلين : انا أؤيد كل شيء ، انا لا أؤيد كل شيء فى الحركة الاشتراكية العالمية .. انا من حقى ان أرتكب ما أشاء من حماقات » .

فلنسأل أنفسنا اذن على ضوء ما تقدم كيف ينبغي علينا أن ننظر الى حرب عالمية فى ظل الظروف القائمة اليوم ؟ ان كل انسان يعلم أن حربا كهذه لن يطول أمدها فحسب ، وانما سوف تكون مدمرة بشكل رهيب . وليس صعبا أن يلحظ المرء كافة الاتجاهات الانانية التى قد تظهر على السطح باسم الاشتراكية محمولة على أجنحة القوة ان الحرب ، حتى لو كانت دفاعية سوف تصيب تطور الاشتراكية بضربات قاسية ستظل لفترة طويلة تشوه العلاقات الاجتماعية والدولية .. فما بالك لو جاءت الحرب نتيجة لمثل تلك السياسة التى يغذيها بعض كتاب المقالات الصينيين .

أم لعل المنظرين الصينيين يعتقدون بحكم ظروفهم المحلية أن الحرب العالمية فى ظروف كظروفهم لن تتمخض عن تلك النتائج المدمرة التى يتحدث عنها الناس ، وانما سوف تساعد بلادهم على التخلص من تخلفها الاقتصادى ؟ ولكن البلاد الاشتراكية الاخرى لا يمكن أن تقبل هذا المنطق . وخصوصا أن تلك البلاد الاشتراكية تتحمل مسئولية التوضيحات الرهيبة والتخريب الفظيع لمجرد انها تريد - عن طريق حرب شاملة - أن تمنح السعادة للآخرين » ، أن تفرض الاشتراكية بالقوة على نظامهم الاجتماعى ؟ واضح أن البلاد الاشتراكية لا تستطيع أن تتحمل هذه المسئولية .. ليس هذا فقط ، وانما الشعب العامل نفسه فى البلدان الاشتراكية لا يمكن أن يمنح تأييده أبدا لاية سياسة مغامرة قد تفضى الى مثل هذه النتيجة .

اذن ، فالمسألة ليست مجرد عدالة الحرب وفقا لما يقدره الصينيون من حجج . وانما ثمة سلسلة من العوامل الأخرى .. هى التى تحسم - أو يجب أن تحسم - السياسة الاشتراكية ازاء الحرب - ونحن ، اذ

ننظر الى المسألة بكل ما فيها من تعقيدات ، نرى أن أحد الواجبات الأساسية بالنسبة للقوى الاشتراكية فى الوقت الراهن • وفى نفس الوقت ، من أقوى الوسائل التى تدفع بالاشتراكية الى الامام ، هو بالتحديد النضال من أجل حل التناقضات العالمية لا عن طريق الحرب ، وإنما عن طريق الحركة الداخلية للتطور الاجتماعى ، فإن هذا التطور سوف ينعكس بالتالى تدريجيا على العلاقات الدولية ، فى صورة اشكال جديدة ، قائمة على أسس جديدة ، تتفق مع روح السلام ومبدأ المساواة والتعاون بين الأمم ، أى تتفق مع تلك الروح التى تدخلها الاشتراكية - أو بالاحرى المبادئ الاشتراكية على العلاقات الديمقراطية والانسانية •



## الفصل الثامن



القديم . في ثياب جديدة..

مع أن النظريات الصينية التي تناولناها في هذه الدراسة ، تعد الى حد ما ، ومن زاوية مضمونها السياسى الواقعى ، ظاهرة جديدة منبثقة عن الثورة الصينية ، الا أنها من الناحية الفكرية ليست بالجديدة تماما ، فقد سبق ان أدت تناقضات شبيهة بتلك الموجودة اليوم فى المجتمع الصينى ، الى ظهور نظريات مثل هذه ، وذلك فى الفترة الاولى من ثورة أكتوبر .

وليس فى نيتى هنا أن أؤكد أن النظرية التى تحكم الشيوعيين الصينيين هى النظرية التروتسكية ، بيد أن الشبه الغريب القائم بالفعل بين هاتين النظريتين يمدنا بدليل جديد على أن الظروف المتشابهة ، تولد أيديولوجية متشابهة .

فتروتسكى لم يكن يؤمن بإمكانية بقاء الاشتراكية ، وبالتالى إمكانية تطورها ، فى الاتحاد السوفيتى ، ما لم تمتد الاشتراكية الى أوروبا الغربية ، ذلك انه كان من المستحيل على عقلية بلغت من السطحية والجمود والانقياد الى الخطط المجردة ما بلغته عقلية تروتسكى ، ان تقبل الاعتراف بأن أمامهم معركة يومية طويلة ممتدة ، حافلة بالمشقة . . معركة ضد مصاعب هائلة سواء فى السياسة الداخلية أو السياسة الخارجية للجمهورية السوفيتية الفتية .

والذى لا شك فيه أن هذه المصاعب كانت بالفعل مصاعب ضخمة وغير عادية . فقد كان بناء الدولة السوفيتية الجديدة فى ظل ظروف من التخلف الاقتصادى البالغ ، وعلى يد طبقة عاملة بالغة الضعف من الناحية العددية ، وبعدد محدود للغاية من الكوادر المدربة المخصصة للثورة ، ومع وجود مراكز لاحصر لها لتفريخ الثورة المضادة ، وعراقيل ثقيلة من العقلية المحافظة فى أجزاء واسعة من الأمة ، والضعف الشديد لمصادر التنمية الاقتصادية الداخلية وتخلفها النسبى كان كل ذلك ينبىء بأن تطوير الاساس الاقتصادى سيكون عسيرا وبطيئا ، بل أبطأ بكثير من كل ما عقدت عليه الآمال التى ألهمت الثورة . وكان العالم المحيط بالدولة الاشتراكية الاولى عالما معاديا عاقدا العزم على تصفيتة فى أول فرصة ، وقادرا بما فيه الكفاية على تحويل مثل هذه التهديدات الى حقيقة واقعة . أما انه عجز عن تنفيذ هذه التهديدات فى الحال ، فى السنوات الاولى للثورة ، فان الفضل فى ذلك يعود قبل كل شىء الى الطبقة العاملة العالمية التى كبلت يديه . . ولكنه لم يتخل عن هذا الهدف بالمرّة ، ولم يدخر وسعا لكى يفرق الثورة فى متاعبها وتناقضاتها الداخلية ، عن طريق الحصار الاقتصادى والسياسى

وعلاوة على ذلك ، فإن الآمال التي كانت معقودة على قيام الثورة في أوروبا لم تحبط فمحسب ، وإنما أصبح من الواضح أنه بات لزاما على البلد الاشتراكي الاول ، أن يواجه الامر الواقع .. وهو أمامه فترة طويلة من العيش كجزيرة معزولة وسط بحر من العالم المعادي .

كان هذا الوضع في نظر تروتسكي بمثابة طريق مسدود تماما ، وهزيمة شاملة للثورة العالمية . وعليه ، فلم يبق أمام الثورة الروسية ، الحلقة الوحيدة الباقية من الثورة العالمية ، وقد حوصرت بهذا الشكل ، إلا أن تخرق هذا الحصار ، أو تموت دونه ميتة الإبطال ، لقد أفضت هذه النظرة بتروتسكي الى ان يعلق آماله بمغامرة مقضى عليها بالفشل ..

الا وهي الحرب . كانت نظرياته عن الثورة المستمرة ، واصراره على استحالة بناء الاشتراكية في الاتحاد السوفييتي المعزول ، وتنبؤاته القاطعة بحتمية قيام الحرب بين قوى الامبريالية المتحدة والاتحاد السوفييتي ، ثم تقديره الخاطيء لعوامل التطور الاجتماعي الداخلية في البلدان الأخرى ، كل ذلك عبر عنه تنبؤه الموهوم الذي ثبت بطلانه بكل قسوة ، باستثناء ما حدث في وارسو عام ١٩٢٠ ، ذلك التنبؤ القاتل بأن البروليتاريا الأوروبية سوف تثور ضد برجوازياتها أوتوماتيكيا مع أول خطوة يخطوها الجيش الأحمر .. ولم يكن هذا الوهم من تروتسكي سوى انعكاس للحالة النفسية التي وقع فيها .. وهو في طريقه المسدود ..

وفيما عدا ذلك ، فإن الموقف الفكري لتروتسكي كان مبعثه تقديره الضعيف للحوافز الثورية الاولى . لقد كان عاجزا عن رؤية العوامل الاجتماعية التي تحضر للحوافز الثورية ، وتدفعها ، كما كان عاجزا عن التمييز بين الدروب والوسائل التي يستطيع الفكر الاشتراكي من خلالها أن يؤثر على حركة هذه العوامل وفاعليتها . كان تروتسكي يرى الثورة كواقع منعزل .. أي كحتمية تاريخية مجردة . ولم يستطع رؤيتها كشيء مترابط مع عديد من أشكال الحركة الاجتماعية الأخرى ، أو كشيء لا بد وان يحضر له عن طريق التطور الداخلي في كل بلد من البلدان . وهذا هو السبب في أن تروتسكي ظن أن الثورة قد باتت في طريق مسدود ، في نفس اللحظة التي كانت تقف فيها ، على العكس ، على أعتاب أروع انتصار في تاريخ العالم كله .

وعلى النقيض من تروتسكي كان لينين يرى كل هذه الظواهر من زاوية مغايرة . فبينما كانت هزيمة الثورة الأوروبية تمثل في نظر تروتسكي طريقا مسدودا في وجه الثورة الروسية ، كان لينين يرى في

ذلك مجرد علامة تقتضى اجراء تغييرات فى التكتيكات السياسية . فهزيمة الثورة الأوروبية لم تكن هزيمة مطلقة . فمع أن الثورة لم تنجح فى نقل السلطة الى أيدي الطبقة العاملة ، الا أنها نجحت فى منع البرجوازية الأوروبية من مواصلة التدخل فى الاتحاد السوفييتى . هذا الى جوار أنها قد تمخضت بالفعل عن قدر من النتائج الطيبة الأخرى التى عززت الدور السياسى والاجتماعى للطبقة العاملة . ولم يكن ذلك يعنى بالنسبة للينين مجرد امكانية تجنب الحرب لفترة ضرورية من الوقت ، ولكنه كان يعنى أيضا - من الناحية النظرية على الأقل - امكانية تجنب الحرب أصلا . وعليه فقد كانت هناك الفرصة لا لمجرد بناء الاشتراكية فى الاتحاد السوفييتى فحسب ، ولكن أيضا لقيام تعاون اقتصادى بين الاتحاد السوفييتى والعالم الرأسمالى . . . تعاون يمكن أن يسهل ويعجل بتشديد أسس التصنيع فى الاتحاد السوفييتى . ان تزايد قوة حركة الطبقة العاملة ، وانتصاراتها الثورية فى بلاد معينة ، واتساع حركة التحرر الوطنى فى المستعمرات ، والتغيرات الداخلية فى العالم الرأسمالى ، كل هذا لم يكن ليؤدى الا الى تحسين موقف البلد الاشتراكى الاول فى التاريخ . . . لا تسويته ، فحقيقة أن الاتحاد السوفييتى قد حافظ بالفعل على وجوده ، رغم التدخل ، طوال سنى الحرب الأهلية ، كانت فى حد ذاتها انتصارا له دلالة فى تاريخ العالم ، كما كانت فى نفس الوقت دليلا جديدا على امكانية بناء الاشتراكية فى بلد واحد . نعم . . . فانا نستطيع بالذات من خلال تلك الطبيعة المتكاملة ، والترابط ، والتداخل ، ومن خلال العلاقات المتبادلة بين جميع عمليات التقدم والتناقض ، نستطيع أن نصل الى حقيقة عملية الثورة الاشتراكية العالمية . انها ليست « زحفا ظافرا » للجيش الأحمر عبر أوروبا ، وانما هى عملية متصلة من التطور الاجتماعى الداخلى فى كل بلد . . . ثم ترابط هذه العمليات كلها فيما بينها على الصعيد العالمى .

وعلى أساس هذه النظرة فى النظرية والتطبيق ، كان لينين يعارض نظرية الثورة العالمية الدائمة ، التى افترقت ، بصياغة تروتسكى لها ، طابعها الماركسى ، وتحولت الى برنامج ايدىولوجى لسياسة مغامرة حربية، تطالب الأحزاب الشيوعية الأوروبية بمقتضاه أن تتبنى سياسة انعزالية تأمرية . وعلى العكس من ذلك ، وضع لينين سياسة جديدة للدولة السوفييتية قائما على أساس استمرار فترة مطولة من التعايش بين بلدان النظام الرأسمالى والبلد الاشتراكى . . . أى سياسة سلام وتعايش سلمى، وتعاون اقتصادى وغير اقتصادى مع البلدان الرأسمالية . . . الى جوار ذلك ، كان لينين يرى انه يجب على الدولة السوفييتية أن تقدم كل



ما بوسعها من عون للحركات والقوى التقدمية والثورية في البلدان الأخرى ، بقدر ما تسمح الظروف وبشرط ألا يمثل هذا خطرا على المذهب الاشتراكي ، أو الدولة الاشتراكية .

وكان نقد تروتسكي لرأى لينين في امكانية انتصار الاشتراكية في بلد منفرد هو مجرد نقطة البدء ، والحجة التي قامت عليها نظريته الأساسية . . أي نظرية الثورة العالمية الدائمة التي تتلخص في النهاية في حرب يعلنها الاتحاد السوفييتي ضد العالم الرأسمالي ، بأمل أن تؤدي هذه الحرب الى اندلاع الثورة في أوروبا الغربية والعالم بأسره ، وان كان من واجبننا أن نضيف ان تروتسكي لم يصنع هذه النتيجة لنظريته بهذا الوضوح ، غير أن هذه النتيجة من المحتم أن تترتب أوتوماتيكيا ، على المنطق الداخلي لنظريته .

ومن أن التاريخ قد أزاح آراء تروتسكي هذه الى زوايا النسيان ، بعد أن أثبتت التجربة بطلانها التام ، الا أن العناصر الأساسية لهذه النظريات تبعث اليوم من جديد على المسرح العالمي في النظريات الصينية المعاصرة .

في ١٩٢٨ كتب تروتسكي يندد ببرنامج الدولية الثانية :

« أن الشيء الذي يشكل الجوهر الحقيقي للأمم المتحدة الثورية ، هو الايمان الذي لا يتزعزع بأن الهدف الطبقي الأساسي لا يمكن أن يتحقق بالوسائل القومية أو في نطاق الحدود القومية . فلو كان من الممكن تحقيق الهدف النهائي في اطار الحدود القومية من خلال جهود البروليتاريا القومية . لا تكسر العمود الفقري للقومية . ان نظرية امكانية تحقيق الاشتراكية في بلد واحد تحطم العلاقة الداخلية بين وطنية البروليتاريا الظاهرة ، وانهزامية البروليتاريا في البرجوازية . » ( تروتسكي - الدولية الثالثة بعد لينين - نيويورك - ١٩٣٩ - ص ٧٢ ) .

« . . واذا أخذنا في الاعتبار المستوى الاقتصادي وحده ، فإنه سيتضح لنا أن الاتحاد السوفييتي - ومن باب أولى الصين أو الهند - ما زالت أقصر باعا بكثير من مستوى العالم الرأسمالي . ولكن المسألة كلها تجد الحل في المعركة الثورية بين النظامين على النطاق العالمي » ( نفس المصدر ص ٢١١ ) .

الفقرتان تبينان - في المقام الأول - كيف كانت أفكار تروتسكي تنطوي في جوهرها على طابع مجرد شكلي ذاتي . فهو يبدأ من الايمان الذي لا يتزعزع ثم يلغى - بضربة واحدة - الامم ودورها في التطور الاجتماعي

فى عصرنا ، كأنما قد وصل الجنس البشرى بالفعل الى مرحلة من التقدم فى قوى الانتاج ، ينتهى معها الدور الاقتصادى - الاجتماعى للامم .

هذا ، وان هاتين الفقرتين تؤكدان ما سسبق أن أكدته من قبل ، الا وهو أن نقد تروتسكى لفكرة امكانية بناء الاشتراكية فى بلد واحد ، ذلك النقد الذى كان خير تعبير عن تخطيطه العقائدى ، هو الذى أطاح ببساطة بكل نظريته الخاصة بالثورة العالمية الدائمة ، فنحن اذا تناولنا الفقرة الاولى التى ينكر فيها المساواة بين الامم ويتنكر لاستقلالها ، الى جوار الفقرة الثانية التى يعلن فيها أن لا مخرج من التخلف الاقتصادى فى الاتحاد السوفييتى الا بالثورة العالمية ، فلن يصعب علينا ادراك المضمون المادى الحقيقى للاتجاه الذى يلهم هذه النظريات .

وواضح أن هذا الاتجاه لا يتولد الا فى ظروف الكفاح المرير ضد التخلف ، والا نتيجة للايمان بأنه لاشئ سوى الاطاحة بالبرجوازية فى البلاد المتقدمة عن طريق الثورة أو الحرب يمكن أن يأتى للاتحاد السوفييتى لا بالنصر النهائى وحده ، وانما أيضا بالوسائل الاقتصادية التى يستطيع أن يتغلب بها على متاعبه وتناقضاته الاقتصادية والسياسية - الاجتماعية الداخلية .

ولهذه الاسباب بالذات . كان تروتسكى يفعل ما يفعله المنظرون الصينيون اليوم . . اى كان يدين كل سياسة تهدف للتعايش ، ويعتبرها ضربا من ضروب المناورة ، وبالتالي ، اوتوماتيكيا ، نوعا من خداع النفس .

وفى نفس الكتاب يقول تروتسكى :

« أن التناقض بين الاتحاد السوفييتى والعالم الراسمالى تناقض أساسى لا يمكن تفاديه عن طريق المناورات ، وانما عن طريق تقديم تنازلات واضحة وصريحة لرأس المال ، حتى يمكن للاتحاد السوفييتى أن يجد متنفسا له ، وان يكسب الوقت . مستفيدا من التناقضات بين مختلف قطاعاته . ولكن حتى هذا لن يتأتى الا فى ظروف تاريخية معينة ، وليس فى أى ظرف كيفما اتفق ، وانها لخدعة كبرى للنفس أن يصدق المرء أن البرجوازية يمكن « تحييدها » حتى يتم بناء الاشتراكية ، أو أن التناقضات الأساسية يمكن التغلب عليها بالمناورات وهذه المخادعة للنفس ، قد تكلف الجمهورية السوفييتية حياتها . ان ثورة البروليتاريا العالمية وحدها هى التى تستطيع تحريرنا من التناقض الاساسى » ( نفس المصدر ١٣٧ ) .

خلف هذه الالفاظ التى تدعى الراديكالية يكمن .. لا مجرد الاساس لسياسة حتمية الحرب ، ولكن أيضا - الرغبة فى رؤية الامور وهى تنتهى الى الحرب . باعتبارها المخرج من التناقضات الداخلية للمجتمع السوفييتى . وفى مناسبة أخرى نجد تروتسكى يقول :

« اذا كانت الثورة لا تستطيع ان تمنع الحرب ، فان الحرب تستطيع ان تساعد الثورة » .

وبهذه الطريقة يكشف تروتسكى النقاب تماما عن نظريته .. وهذه الحجة بدورها ، تحمل شيئا مذهلا لكثير من حجج المنظرين الصينيين ..

ولكن « المنظرين » الصينيين - على العكس من تروتسكى - لا يقولون شيئا عن استحالة بناء الاشتراكية فى بلد منفرد . فبعد كل هذه التجربة الطويلة يفقد مثل هذا الكلام كل قدرة له على الاقناع . ومع ذلك فليس المهم هو النظرية ، وانما المهم هو منابعها ونتائجها فى ميدان السياسة العملية . وهذه المنابع وتلك النتائج .. هما نفس الشيء لدى « المنظرين » الصينيين وتروتسكى . ومن السهل ادراك ذلك بالاطلاع على كل ما يكتبه ويقولوه الرجال الرسميون والصحفيون الصينيون حول مسائل الحرب والسلام . والحق ، ان المآخذ التى يأخذها تروتسكى على فكرة امكانية بناء الاشتراكية فى بلد واحد ، هى نفس المآخذ التى يسوقها « المنظرون » الصينيون على امكانية التعايش السلمى .

وعلى العموم ، فمن المؤكد ان نظرية امكانية بناء الاشتراكية فى بلد واحد لم يكن لها فى آراء لينين نفس الدور الذى عزاه اليها ستالين وتروتسكى فيما بعد . فجوهر المسألة لدى لينين لم يكن : هل يمكن تحقيق « الهدف النهائى » للثورة الاشتراكية فى بلد واحد ، فان ذهن لينين كان اكثر تعمقا فى « علميته » من ان يخاطر بمثل هذه التكهنات الجامدة ، وانما كان جوهر المسألة لديه ما اذا كان فى وسع بلد ظفر بالثورة الاشتراكية ان يستمر فى البقاء بينما هو محاصر بالراسمالية من جميع الجهات .. هل يستطيع ان يتقدم لبناء الاشتراكية وتطوير العلاقات الاجتماعية ؟ هل يستطيع ان يحمى نفسه ضد عدوان الامبريالية المحتمل او ان يمنع هذا العدوان اصلا ؟ وكان جواب لينين على كل هذه الاسئلة بالاجاب .. مع كل التحذيرات الضرورية مثل وجوب التنبه الى سمة الامبريالية التى مازالت بحكم

طبيعتها مصدرا للحرب . والخطر الذى تمثله هذه الحروب على بلد الاشتراكية الاول . وبعبارة اخرى ، ان جوهر نظرية امكانية بناء الاشتراكية فى بلد واحد هو - على وجه التحديد فكرة امكانية التعايش بين بلدان ذات نظم اجتماعية مختلفة . . بمعنى - كما قال لينين نفسه - ضرورة ان يقيم المرء خطه على اساس « فترة مطولة من التعايش » .

وبنفس هذه الحجج نبذ لينين فكرة الحرب بين الاتحاد السوفيتى والعالم الرأسمالى كوسيلة لتوسيع نطاق الثورة العالمية . . وهى الفكرة التى انتهت اليها نظريات تروتسكى . لقد كان لينين مقتنعا باستحالة فرض الثورة من الخارج ، ولذلك . عارض بشدة كافة الاوهام التى كانت تدور حول « الزحف الظافر » للثورة نحو غرب اوربا ، وبدلا من ذلك راح يولى كل اهتمامه للبناء الاشتراكى فى الداخل ، وللتعايش السلمى مع البلدان الاخرى .

لقد عارض لينين على طول الخط كل انعطاف نحو القيام بمغامرة بونابرتية حمقاء . . وهو خلاصة ما كانت تنتهى اليه آراء تروتسكى . . ذلك ان اية محاولة حربية لفرض سياسة دولة ما تحت اسم النظام الاشتراكى لن تكون الا ضربا « حديثا » من البونابرتية .

ومنذ مائة وستين عاما مضت ، كان كثير من الثوريين يرحبون بنابليون على اساس انه حامل لواء الثورة الفرنسية ضد اوربا الاقطاعية ، آملين انهم سيستطيعون بهذه الطريقة ان يحققوا الثورة فى بلادهم دون عناء كبير .

ولكن هذا الوهم كلفهم كثيرا . . فان هى الا سنوات قليلة حتى كانوا جميعا اما منفيين عن اوطانهم ، او حلفاء لنفس الاقطاعيين الرجعيين فى بلادهم فى المعركة من أجل الاستقلال ضد نابليون ، بل ان نابليون نفسه قد حطم عنقه اثناء هذه المحاولة .

يقول انجلز :

« ان الحرب الشاملة ضد نابليون ، كانت انعكاسا للشعور الوطنى لدى جميع الامم التى وطئ نابليون ارضها بقدميه » . ( انجلز - الحكم بالقوة واقتصاديات نشأة الدولة الالمانية الجديدة ) .

اذن ، فقد اصبح من الواضح ان احدا لم يعد يستطيع شن حرب عدوانية تحت اسم الثورة . . ثم يمضى دون عقاب .

وقد نسي تروتسكى هذه الدروس التاريخية ، ولكنها كانت موجودة وكانت تتأكد بمختلف الاشكال . . حتى فى فترات زمنية قريبة



منا . ومع ذلك يبدو ان المنظرين الصينيين ينسون هم ايضا هذه الدروس احيانا ، فيسوون بين الحرب ، والثورة الاشتراكية . وهم اذ يقعون فى هذا الخلط ، لا يصبح خطؤهم مجرد خطأ فى حق الاشتراكية بشكل عام ، وانما يصبح خطأ متعلقا بالمصالح الاساسية لثورتهم على وجه التحديد . ذلك ، ان كل ماسيحققونه لن يكون الا عزل ثورتهم عن القوى التقدمية الاخرى .

وبالطبع ، فانه يكون من الخطأ ، بل مما لا محل له هنا ، ان نعقد مقارنة ميكانيكية بين مرحلتين . فالاشتراكية تمثل فى حد ذاتها « نفيًا لاية بونابرتية من أى نوع » . ولكن هذا لا ينفى انه من الممكن - اثناء الفترة الانتقالية - ان يظهر باسم الاشتراكية ماوصفه لينين « بالمصالح الانانية ومحاولة الركوب على ظهر الآخرين » سواء كان ذلك دفاعا عن الامتيازات الاقتصادية التى سبق الحصول عليها، او استخداما للقوة السياسية من أجل التغلب على الضعف الاقتصادى فى بلد ما . وكل من الامرين يمكن ان يفضى الى عواقب رجعية ، وكل من الامرين يمكن أن يكون سببا فى تشويه السياسة العالمية للاشتراكية . الى حد يسمح بمقارنتها - كظاهرة تاريخية - وقياسا مع الفارق بالطبع ، بظاهرة البونابرتية فى مطلع القرن التاسع عشر .

وقد وضع لينين نهاية ايدولوجية لمثل هذه الاتجاهات فى الاتحاد السوفييتى . وتم هذا العمل فى نفس الوقت الذى شهد مسار التطور فى الاتحاد السوفييتى والذى شمل كافة الميادين ، بل سار التطور خارج نطاق الاتحاد السوفييتى أيضا . ولم يكن ذلك يسيرا الا بالنسبة لعقلية ممتازة مثل عقلية لينين . . فقد استطاع أن يرتفع فوق مستوى التجريبية وفوق ضغط الواقع المادى المحدد الذى قامت فيه ثورة أكتوبر وان يستشف آفاق الثورة من زاوية المصالح التاريخية للاشتراكية عموما ، فهذه النظرة هى التى مكنت لينين من ان يتلمس ، ويجد الحلول المناسبة للمشاكل المحددة التى كانت تواجه الاتحاد السوفييتى . وقد انعكس هذا الانتصار الايدولوجى الرائع على عصر ستالين . فمن الممكن ان يقال ان ستالين - بالرغم من تقلباته وتعرجاته من حين لآخر ، والتى كان يقترب فيها جدا من آراء تروتسكى ، الا أنه فيما يتصل بهذه المسألة بالذات كان يلتزم طريق لينين فى رؤية الاشياء . ومن المؤكد ان الفضل يرجع اليه فى ان الاتحاد السوفييتى لم يستسلم للاتجاهات المغامرة التى تدعى الراديكالية والتى كان من الممكن ان تجعله فريسة سهلة للامبريالية . ان سياسة التعايش المبنية على اساس امكانية بناء

دعمت - لا وجود للاتحاد السوفييتى فحسب ، وانما نموه الاقتصادى العلمية بالمرّة رغم نعرجاته وتقلباته ، هذه السياسة بالتحديد هى الثورة الاشتراكية فى بلد واحد ، والتى لم يتخل عنها ستالين من الناحية ايضا .

غير ان هذا لا يعنى ان هذه الاتجاهات الانانية الخاصة « بالتبشير بالقوة المسلحة » لا يمكن ان تظهر فى اماكن او ظروف اخرى . فليس هناك حتى اليوم اشتراكية « خالصة » خالية من كل انانية او تطلعات بالية . وبالتالي فنحن لا نستطيع ان نستبعد مثل هذه الظاهرة . ومن أجل ذلك يحتم على القوى الاشتراكية اليوم ، أكثر من أى وقت مضى ، ان تقف فى وجه كل « نظرية » تنحو الى تبرير مثل هذه الظاهرة . والمسألة برمتها الآن ، هى أن سياسة التعايش قد وصلت اليوم الى نفس المستوى ، واصبح لها نفس الدور ، وتستطيع ان تساعد على كبح جماح نفس الاتجاهات .. تماما كما فعلت نظرية امكانية بناء الاشتراكية فى بلد واحد فى عهد لينين .

لقد ناقشت هذه المرحلة - وهى الان تعد - تاريخيا - مرحلة طويت من مراحل التناقضات فى الفكر الاشتراكى - ببعض التطويل . حتى يسهل علينا ان نقارن بين هذا النوع من المنازعات الواقعة فى ايامنا هذه وبين شبيهاتها بالامس . وای انسان ، لديه اقل دراية بتطور المراحل الاولى لثورة اكتوبر ، لابد وان يلحظ - رغم اختلاف الالفاظ - ذلك التشابه غير العادى بين الآراء التى تطالعنا اليوم فى كتابات الصينيين . وبين أقوال تروتسكى وآرائه .

وأعود فأكرر اننى لا أقصد أن أؤكد أن الشيوعيين الصينيين ، اتباع ايدولوجيون لتروتسكى . ولكن ، من الواضح ان الظروف التاريخية المتشابهة ، تولد تطورات فكرية متشابهة لدى الناس كرد فعل لها . وقد منيت هذه التطورات الفكرية بهزيمة ساحقة فى الحالة الاولى . الا أنها تحظى فى الحالة الثانية بمكانة مؤقتة فى أحد البلدان . غير ان هذا لا يعمل بالمرّة على انها قد اصبحت اليوم اقرب الى الماركسية مما كانت ايام ثورة اكتوبر . بل بالعكس .. فانها لا تدل الا على ان الماركسية فى الصين قد اصبحت « صينية » بالفعل .. بمعنى .. أن نرى الى أى مدى قد تعرضت الماركسية للمراجعة ، أو « التجديد » . طبقا للاحتياجات اليومية للسياسة الصينية وتطبيقاتها فى الوقت الراهن .

ولا شك ان الاشتراكية تكسب كثيرا من التوسع في التطبيق الاشتراكي في العالم . ولكن الماركسية كثيرا ما « تخسر » بقدر ماتخضع للمتطلبات العملية العاجلة للحياة اليومية ، ذلك لأنها معرضة للكثير من التطوير الشديد الغرابة في أذهان الاشخاص – ولكي نكون أكثر دقة – في ايدي الاشخاص المعنيين بالنظرية السياسية وتطبيقاتها . وقد سبق ان تنبأ لينين بمثل هذا المستقبل للماركسية فكتب في احدي المناسبات :

« ان حركة الثورة العالمية للبرولتاريا لن تسير ، ولا يمكن ان تسير على نفس المنوال في البلدان المختلفة . فالاستفادة الكاملة المتعددة الجوانب لكافة الامكانيات . في كافة نواحي النشاط لا تيسر الا بالاعتماد على الصراع الطبقي للتشغيلة في مختلف البلدان . ولسوف يضيف كل بلد سماته الاصلية الخاصة به الى التيار العام للحركة ، ولكن الحركة ستعاني – في كل بلد على حدة – من نوع ما من التفكير الذاتي ، ومن بعض القصور النظري أو التطبيقي من جانب الاحزاب الاشتراكية . ( لينين – المختارات – دار النشر التعاونية – موسكو – ١٩٥٣ – البعثة الانجليزية – مجلد ٤ – ص ٣٠٢ – ص ٣٠٣ ) .

واضح ، ان ماتوقعه لينين . قد عاد يتأكد اليوم في الصين ، بعد ان تأكد من قبل في غيرها من البلدان .

والحق اننا لسنا بحاجة الى شغل اذهاننا بهذا الامر في حد ذاته . فان الاشتراكية ليست في نظر اولئك الذين تخلصوا من الجمود العقائدي – شيئا سيبقى محتفظا بنفس الشكل الى ابد الأبد ، وليست شيئا يصب في « قالب » ماركسي جاهز ، وانما هي عملية تطور تاريخية تتم على يد الملايين من الناس بعملهم العادي . انها عملية لا يتولد عنها حتما اشكال جديدة في التطبيق فحسب ، ولكن يتولد عنها ايدولوجية جديدة ايضا . والذين يعملون في ظل مثل هذه الظروف المتباينة ، يقعون حتما تحت تأثير هذه الظروف . وكلما أغرقوا في التجريبية كلما اتضحت هذه الحقيقة ، فكل ممارسة عملية تغري بالاتجاه اكثر فاكثر نحو التجريبية . ومما لا شك فيه ان الماركسية بدورها تمر – في ظل مثل هذه الظروف – بعملية تطور ، هنا في اتجاه ، وهناك في اتجاه آخر . فالاشتراكية تتطور بالفعل ، وتتسع بالفعل ، وتتقدم بالفعل ، والى جانبها تتطور وتتسع وتتقدم كل العلوم .

وبهذا المفهوم ، لانجد نحن ما يدهشنا في وجود هذا المنحى المختلف للماركسية لدى الصينيين . بل لاتدهشنا كذلك تلك الادعاءات

المنافية تماما للماركسية ، والتي تزعم ان قوما معينين بالدات هم وحدهم دون غيرهم المفسرون « للماركسية الحققة » ، كما تفعل اليوم الدوائر القيادية للحزب الشيوعى الصينى . ولكن مايزعجنا هو الجوهر المادى لهذه النظريات . . أى هو ان عناصر السياسة العتيقة والنظم السائدة والاساليب البالية التى لا صلة لها بالمرّة بالاشتراكية تفرض اليوم على الغير تحت اسم « الماركسية الحققة » ، بكل ما عرف من وسائل الضغط السياسى . ان هذا الاتجاه ينبىء عن ظاهرة خطيرة من ظواهر السيطرة . ويجب ان يقاوم هذا التشوية للاشترائية من جانب الفكر الاشتراكى التقدمى . على الا يكون هذا باسم اية « ماركسية حققة » وانما باسم العلاقات الديمقراطية بين البلدان الاشتراكية وسائر الشعوب . باسم المبادئ التى تصبح الاشتراكية بدونها كلمة جوفاء .

ولهذا السبب ، يبدو اننا لسنا وحدنا الذين لاحظنا اوجه الشبه بين آراء الصينيين اليوم وآراء تروتسكى بالأمس . فان خلفاء تروتسكى المعاصرين قد لاحظوا بدورهم هذا التشابه ، فنحن نستطيع ان نقرأ فى مجلة التروتسكيين « الدولية الرابعة » مايلى :

« ان آراء الصينيين تختلف كثيرا عن تلك التصريحات الروسية الرسمية المعسولة حول امكانيات التعايش السلمى . ولا يملك الماركسيون الثوريون الا ان يرحبوا بهذا الاختلاف وان يثنوا على اتجاه القيادة الشيوعية الصينية » .

( الدولية الرابعة - ربيع ١٩٦٠ - العدد ٩ - ص ٣٩ - النسخة الاصلية ) .

ثم يمضى المقال منتقدا بعض آراء القيادة الصينية - أولا ، وقبل كل شىء ، لانهم لا يتخذون الموقف الثابت الكامل من مسألة حتمية وقوع حرب عالمية جديدة . وبعد ان تورد المجلة اقتباسا من مجلة « العلم الاحمر » ( مقالة نشرت فى اول ابريل تحت عنوان « الامبريالية كمصدر للحرب ، فى العصر الحديث ، وحول طريق كل الأمم فى المعركة من أجل السلام ) . كدليل على ان الشيوعيين الصينيين مع السلام ضد الحرب ولكنهم لا يخافون الحرب ، يمضى التعليق حتى ينتهى الى الافكار التالية :

اما والامور تؤخذ بهذا الشكل ، فان كل ثورى لا يملك الا ان يرحب بهذه الكلمات بقدر ما فيها من ثورية . الا انها فى الوقت نفسه تنطوى على ظاهرة غير ثورية . ظاهرة متناقضة ، شأنها فى ذلك شأن



السياسة الصينية كلها . انها كلمات تعيد الى اذهاننا التصريحات  
الروتينية المشابهة - وان كانت أقل شجاعة - التي كانت تصدر عن  
البيروقراطية السوفييتية ، عندما كانت تميل الى تهديد الامبريالية  
بعواقب الحرب حتى تجعلهم اميل الى قبول التعايش السلمى ( نفس  
المصدر ص ٤٣ ) .

وبعد ان اعطى كاتب التعليق تقييما عاما للمقال المنشور في  
« العلم الاحمر » مقارنة اياه بالموقف السوفييتى من قضايا الحرب  
والسلام ، انتهى الى الخلاصة الآتية :

« ولا شك ان مقالة « العلم الاحمر » تعد خطوة كبرى للامام .  
فان المتعصبين وحدهم هم الذين يستطيعون تجاهل ما في موقف الصين  
من الامبريالية ، من جانب ايجابى ، يكشف فى نفس الوقت عن ان  
الصين تجنح الى سياسة اكثر ثورية . **على الصعيد العالمى** . . الامر الذى  
لا يمكن الا ان يلقى ترحيبا من جانب كل ماركسى ثورى ( نفس المصدر  
ص ٤٣ ) .

اذن ، فالتروتسكيون الموجودون اليوم متفقون مع سياسة الصين  
بقدر ما هي ترفض سياسة التعايش السلمى ويقدر ما تقول بحتمية  
الحرب كشكل للثورة العالمية . ومن الناحية الاخرى يلومون سياسة  
الصين لأنها ليست ثابتة وحاسمة بما فيه الكفاية . أى لأنها لا تقول  
« ب » بعد ان قالت « ا » . أى بعبارة اخرى انه كان على الصينيين ،  
وقد صرحوا بحتمية الحرب كشكل للثورة العالمية ، ان ينتقلوا فى  
الحال الى تصريح ابعد من ذلك يجب مثل هذه الحرب . . أى الا يكتفون  
بمجرد التهديد بالحرب ، وانما يضعونه بالفعل موضع التنفيذ . وهكذا  
يمانس التروتسكيون ضغطا « مباشرا » من اجل قبول حرب بونابرتية  
كسلاح من اسلحة السياسة الاشتراكية . . الامر الذى فاقوا فيه حتى  
تروتسكى نفسه الذى تجنب ادانة نفسه بهذا الشكل .

وعلى اية حال فان « غلطة » اصحابنا التروتسكيين الجدد فى  
هذه الحالة تتمثل ببساطة فى اتباعهم المنطق السياسى الوحيد الكامن  
فى الاساس الذى انبنت عليه كل من سياسة تروتسكى واتجاهات  
السياسة الصينية اليوم ، الى حد يصبح فيه هذا المنطق ضربا من  
السخف . . فالذى لا شك فيه أن الالف لا بد وان تتبعها الباء فى أية  
ابجدية سليمة . وبعبارة أخرى ، انك اذا كنت تؤمن بأن الحرب ستكون  
ذات فائدة لك ، فواجبك أن تعمل لاندلاعها .

بيد ان هذا ، ايضا ، يعنى التالى :

ان التقييم غير الواقعى للظروف القائمة لابد ان يفضى بالتالى الى نتائج غير صحيحة ، والى تطبيق اساليب غير ملائمة . ومن ثم فهو ينتهى الى هزيمة ساحقة . وأى انسان يسئ تقدير عواقب الحرب سيعانى من الهزيمة . وحتى الاشتراكية نفسها لا تستطيع ان تنقذك من الهزائم المترتبة على اخطائك ، تماما كما لم تجد الشعارات الشورية الثلاثة فى انقاذ نابليون .

## الفصل التاسع



منزى التعايش السامى والإيجابى

لسنا وحدنا فقط ، في يوغوسلافيا . الذين تؤيد التعايش السلمى بين الامم ذات النظم الاجتماعية المختلفة . فثمة بلاد اشتراكية اخرى تؤيد نفس الشيء . ونستطيع ان نقول ان هذه السياسة هي السياسة الرسمية للمعسكر الاشتراكى . بل انها ليست سياسة رسمية فحسب ، وانما هي السياسة المتفقة مع المصالح الاساسية لشعوب البلدان الاشتراكية . ومن ثم ، فهي تحظى في كافة هذه البلدان باعظم تأييد شعبى . ولذلك كانت البلاد التى تحاول تغيير هذه السياسة تفتقر الى القوة . ولذلك ايضا ليس من السهل على النقاد الصينيين أن يهاجموا سياسة التعايش بشكل مباشر . ومن ثم فقد لجأوا الى طريق غير مباشر . . اى الى مهاجمة سياسة يوغوسلافيا فى التعايش بطريقة تبدو معها هذه السياسة وكأنها شيء مختلف عما ايده لينين فيما مضى ، وعما تؤيده بلاد المعسكر الاشتراكى فى هذه الأيام . .

الا أن المناورة جرت بشكل فج لل غاية ، حتى يخيل للمرء أن أصحابها يريدون بالفعل ان يدرك كل انسان حقيقة ماتدور حوله . وسوف اورد هنا عددا من التصريحات المنسوبة لثلاثة من قادة اكبر الاحزاب الشيوعية . وهى تصريحات لا يتفق معها الشيوعيون اليوغوسلاف عن التعايش . وأنا لا ادعى أنه لا توجد خلافات معينة فى تطبيقاتها اليومية . ولو كان « المنظرون » الصينيون يوافقون على هذه التصريحات لما كانوا فى حاجة الى الدخول فى مجادلات حول مفاهيم اليوغوسلاف عن التعايش . وانا لا ادعى انه لا توجد خلافات معينة فى التطبيق العملى لهذه السياسة ، ولكن الواضح انه ليست هناك خلافات مبدئية بين وجهات نظر اليوغوسلاف ، ووجهات نظر أصحاب هذه التصريحات التى سنوردها .

وها هى المقتبسات ، وبدون تعليق ، فهى تتحدث عن نفسها .

« انا نؤكد ان امكانية استبعاد الحرب من حياة المجتمع البشرى نهائيا والى الابد فى ايامنا هذه قد وجدت بالفعل ، وهذه الامكانية تستمد وجودها من العلاقات الجديدة فى القوى الدولية التى نشأت بعد الحرب العالمية الثانية » . ( ن . س . خروشتشوف - من خطاب فى الجامعة الوطنية باندونسيا - جاو جاما دو - البرافدا - ٢٢ فبراير ١٩٦٠ )

« التعايش السلمى . ليس مناورة تكتيكية . وانما هو مبدأ أساسى للسياسة السوفيتية . فاذا كنا نقول ان النظام الاشتراكى سوف يكون هو الفائز فى المنافسة بين النظامين الرأسمالى والاشتراكى . فان



هذا لا يعنى ابدا أن هذا الفوز سوف يتحقق بالتدخل المسلح من جانب البلاد الاشتراكية فى الشئون الداخلية للبلاد الرأسمالية .

« أن سياسة التعايش السلمى تكسب كل يوم مزيدا من الاقبال العالمى عليها . وهذا يتفق مع منطق الاشياء . فمع الظروف القائمة فى ايامنا هذه ، يصعب وجود طريق آخر . والحق انه لا يوجد سوى طريقين : اما التعايش السلمى واما اشد الحروب تدميرا فى التاريخ . ولا يوجد طريق » ثالث . ( ن . س . خروشتشوف من تقريره الى المؤتمر العشرين للحزب الشيوعى السوفيتى ) .

« أن البلاد الاشتراكية تكافح ضد الحرب ومن أجل التعايش السلمى لا لأن الرأسمالية قوية . . كلا !! وانما نحن ببساطة لا نريد اية حرب اخرى . فحتى النظام الاشتراكى بكل ما فيه من سمو وتقدمية لا يمكن فرضه بقوة السلاح على شعب لا يريده . ولهذا السبب فان البلاد الاشتراكية تتبع سياسة سلامية ثابتة وتكرس جهودها للبناء السلمى وهى تلهب حماس الناس وتقودهم بقوة المثل الذى تقدمه فى بناء الاشتراكية . اما مسألة متى ياخذ هذا البلد او ذاك بطريق الاشتراكية فان هذا ماسوف يحسمه الشعب بنفسه . وهذا - بالنسبة لنا - هو اقدس شئ نعرفه » ( ن . س . خروشتشوف - خطاب القاه عند استقباله فى بكين بمناسبة العيد العاشر لجمهورية الصين الشعبية ٣٠ سبتمبر ١٩٥٩ )

« ماذا يعنى التعايش السلمى بين البلدان الاشتراكية والرأسمالية؟ انه يعنى الاحترام المتبادل للحدود الاقليمية، والسيادة ، وعدم الاعتداء ، وعدم التدخل فى الشئون الداخلية لاسباب اقتصادية او سياسية او ايدولوجية ، والمساواة ، والمنفعة المتبادلة ، والتعايش بين البلاد وبعضها الآخر . ان مبادئ التعايش السلمى قد حازت بالفعل القبول على الصعيد العالمى ( ن . س . خروشتشوف . خطاب فى اجتماع عقد فى موسكو للصداقة السوفيتية - التشيكية - ١٢ يوليو ١٩٥٨ ) .

« اننا ، اذ نؤيد سياسة التعايش السلمى بين الدول على اختلاف نظمها الاجتماعية ، لا نقصد بالطبع ان تؤكد انه لا توجد تناقضات بين الاشتراكية والرأسمالية ، او انه من الممكن ان يقوم وفاق كامل بينهما ، او انه من الممكن الوصول الى مصالحة بين الايدولوجية الشيوعية والبرجوازية ، فان أى انسان يتبنى مثل هذه الآراء يكون قد تخلى عن الماركسية واللينينية . فالخلافات الايدولوجية فى الراى لا تقبل

المصالحة ، وسوف تظل قائمة ، ولكن هذا لا ينفي التعايش السلمي والتنافس بين البلدان الاشتراكية والراسمالية» . (ن.س. خروشتشوف - في الاجتماع اليوبيلى للمجلس الاعلى ٦ نوفمبر سنة ١٩٥٧ ) .

« مرة اخرى يعلن الشيوعيون انه لم يحدث ابدا انهم دفعوا احدا ما الى استعمال اساليب العنف فى الحكم ، وانهم لن يفعلوا ذلك ابدا . والى جانب ذلك فان مجرد التفكير فى ثورة تفرض بواسطة الجيوش الاجنبية انما هو سخف ومدعاة للسخرية » ( نقاط الاعلان السياسى للحزب الشيوعى الايطالى فى المؤتمر الثامن - كالتشرا - ١٩٥٧ - ص ١١١ ) .

« ان حربا عالمية ثالثة لن يكون لها من نتيجة الا نهاية الحضارة الانسانية كما نعرفها اليوم . . الحضارة التى نعتز بها . اى انها ستعنى تحول المراكز الرئيسية لهذه الحضارة - وفى اوروبا قبل غيرها - الى مقابر باردة » ( تولىاتى - تقرير فى الاجتماع الكامل للجنة المركزية للحزب الشيوعى الايطالى - ٩ ديسمبر ١٩٥٧ ) .

« المطلوب - باختصار - هو اتباع سياسة اوروبية وعالمية جديدة ، تقوم على اساس التخلّى عن التكتلات العسكرية التى تقسم العالم وتدفع به نحو الحرب . فقد دفعت فترة الحرب الباردة التى انقضت بعدد من التغيرات فى الوضع العالمى الى ذروتها ، بحيث لم يعد ( اى بلد ) معنيا فقط بسياسة السلام ، ومهتما فقط بتطبيق مثل هذه السياسة ، نقول لم يعد معرضا بحال من الاحوال للعزل او العيش تحت رحمة اية كتلة معادية . لقد اصبح العالم اليوم متعدد المراكز . وحتى فى قلب المعسكر الاستعماري توجد خلافات يمكن ان تصلح كأساس لسياسة سلام وطنية » ( تولىاتى - تقرير للمؤتمر الثامن للحزب الشيوعى الايطالى ) .

« لقد رفعنا اصواتنا مؤكدين بشدة : «لا . الحرب ليست حتمية» . ولقد درست هذه القضية فى جوهرها فى المؤتمر العشرين للحزب الشيوعى السوفييتى ، كما اكد ذلك المؤتمر الفارق بين الجانب الاقتصادى والجانب السياسى لهذه القضية . فالاساس الاقتصادى الذى يدعو الى التحريض على الحرب يظل قائما ، طالما الامبريالية موجودة . ولكن الحرب ليست مجرد ظاهرة اقتصادية . ذلك ، انه عندما يكون السؤال هو : هل سنصل الى الحرب ، ام لا ، فان علاقات القوى السياسية ، والارادة الواعية للبشر ، والمستوى الذى وصلوا اليه من التنظيم ، كل ذلك يكون له دور بارز فى حسم المسألة . واليوم ،

هناك من القوى ما يكفي لمنع وقوع كارثة كهذه » . ( موريس توبيز - تقرير للمؤتمر الحادى عشر للحزب الشيوعى الفرنسى ) .

حتى ستالين الذى كان كثيرا ما يتبنى مواقف متناقضة فى بعض المسائل التى نتناولها هنا لاسباب متعلقة بسياسته الداخلية ، حتى يكاد يقترب كثيرا من وجهة نظر الصينيين اليوم ، لم يحدث ابدا ان انزلق - فيما يتصل بمساندة السلام والتعايش السلمى - الى السياسة المغامرة التى انحدر اليها الشيوعيون الصينيون بهذا الشكل .

وعندما سأل مراسل السنداي تايمز ، الكسندر ورث ، ستالين فى ١٧ سبتمبر سنة ١٩٤٦ ، عما اذا كان التقدم المطرد للاتحاد السوفييتى نحو الشيوعية قد قلل من امكانيات التعايش السلمى ، اجاب الاخير :

« انا لا اشك لحظة فى ان امكانيات التعاون السلمى لن تتناقص ، بل انها يمكن ان تزداد » .

وفى حديث مع اليوت روزفلت فى ٢١ سبتمبر ١٩٤٦ ، نشر لاول مرة فى مجلة « لوك » الامريكية . اجاب ستالين عندما سئل عما اذا كان يعتقد ان التعايش السلمى بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفييتى ، متضمنا الاقلاع عن التدخل فى الشئون الداخلية من كلا الطرفين ، أمر ممكن ، فقال :

« اجل . انه لذلك بالتاكيد . بل هو ليس ممكنا فقط . انه ايضا أمر يتفق مع العقل ، ويمكن تحقيقه تماما . فعندما كان التوتر فى قمته خلال فترة الحرب . لم تحل الخلافات بين كلتا الحكومتين دون أن يوحد بلدان قواهما وينزلا الهزيمة بأعدائنا . والاحتفاظ بهذا المستوى من العلاقات أكثر سهولة فى زمن السلم » .

اذن . . فان « المنظرين » الصينيين ، بأرائهم عن حتمية الحرب . وليس نحن بسياستنا فى التعايش السلمى - هم الذين يفتقرون الى السند ، سواء من الأدبيات الكلاسيكية الماركسية واللينينية ، أو من آراء الاحزاب الشيوعية اليوم . . أو حتى من لندن ستالين الذى كثيرا ما يستشهدون به .

أما الفرصة « السعيدة » التى مكنت المنظرين الصينيين من تمييز التعايش ، « المراجع » عن التعايش « غير المراجع » فهى أننا نسمى سياستنا : سياسة تعايش ايجابى .

فقد أصبحت كلمة « ايجابى » هذه موضوعا لكل العبارات الجوفاء

التي نتحدث عن « الطابع المراجع » لمفهوم اليوغوسلاف عن التعايش ، كشيء متميز عن سياسة التعايش « الحقيقية » « والسلمية » . ولعل من المناسب أن نشير هنا الى أن عددا آخر من نقاد السياسة الخارجية اليوغوسلافية في بعض البلاد الاشتراكية الأخرى قد انضم الى ركب النقاد الصينيين ، كما لو كانوا يريدون أن يؤكدوا لأنفسهم وللعالَم أجمع أن النقاد الصينيين على صواب ، اذ يهاجمون سياسة يوغوسلافيا في التعايش دون أن يهاجموا سياستهم هم .

والآن فلنتأمل الأمر لنرى ما هو معنى هذه الكلمة التي أصبح لها فجأة - كما تقول كتابات النقاد الصينيين - كل هذه القوة السحرية المراجعة لدرجة أنها استطاعت أن تحول التعايش الى شيء آخر . . ليس هو « التعايش الحقيقي » .

أولا ، وقبل كل شيء ، ان التعايش بين الدول ذات النظم الاجتماعية المختلفة ليس بدعة مستحدثة ، أو أمرا يحتاج الى « اختراع » أو جدلا حول كيفية اختراعه - وانما هو واقع موجود بالفعل . منذ أربعين عاما وهناك نظامان اجتماعيان مختلفان يعيشان جنبا الى جنب . بل لقد حدث أثناء الحرب العالمية الثانية أن حارب البلد الاشتراكي الأول . متحالفا مع بعض البلدان الرأسمالية ضد بعضها الآخر . وهذا دليل ايجابي كاف على أن التعايش بين النظم المختلفة واقع تاريخي قوى وقادر على الاستمرار لفترة تاريخية مطولة ، بل وأيضا أثناء حرب عالمية عظمى ، وحتى الكتاب الصينيون يسلمون بهذه الحقيقة ، فان أربعين عاما من التاريخ لا يمكن تجاهلها ببساطة . ثم ان فكرة التعايش السلمى ذاتها ليست بحال من الاحوال بدعة اشتراكية ، ولم تولد فقط مع الماركسية ، فالتاريخ كله في الواقع عبارة عن تعايش دائم بين النظم الاجتماعية المختلفة ، وذلك لسبب بسيط هو أن المجتمع يتطور ويتغير بلا توقف ، أما الحروب التي كانت تقطع الطريق على هذا التعايش ، فلم تكن انعكاسا لاستحالة التعايش وانما كانت انعكاسا للقانون الداخلى للتطور في كافة نواحي المجتمع الطبقي .

أما الشيء الجديد ، فهو أننا في عصرنا هذا ، لدينا ظاهرة هي : وجود مجتمع اشتراكي لا يمكن أن يتطور بالكامل الا اذا انتهت الحرب والتناقضات بين الأمم من العالم عموما ، وإلا اذا حلت محلها أشكال أخرى كما كان يحدث في التاريخ من قبل . وقوى المجتمع الاشتراكي قد نمت اليوم بحيث أصبحت قادرة على أن تعكس تأثيرها الحى على العالم بأسره . ومعنى هذا أنها تستطيع بالفعل ، وفي جميع الاحتمالات ، أن تمنع كل ما يعترض



طريق التعايش اذا ما سعت لهذا الغرض . أو بعبارة أخرى : ان السياسة الاشتراكية فى جوهرها ليست الا سياسة تهدف الى منع الحرب حتى لا تعترض طريق التعايش .

وهذا فقط ، دون غيره هو جوهر السياسة اليوغوسلافية فى التعايش .

وبالطبع ، ان سياسة التعايش ليست ، ولا ينبغى أن تكون ، سياسة دفاع عن الأمر الواقع سواء فى العلاقات الدولية أو فى العلاقات الاجتماعية الداخلية ، وانما هى تعنى ببساطة نبذ الحرب كوسيلة لحل التناقضات الدولية ، والاعتماد فى نفس الوقت على نتائج التطور الاجتماعى الداخلى الذى سيغير بدوره من العلاقات الدولية .

وعلى أية حال ، فان التعايش يصبح فى نفس الوقت عاملا من عوامل الدفع والتعجيل بكل هذه العمليات ، فحيث أن الاشتراكية لم تعد مجرد قوة سياسية ، وانما هى الآن قوة اقتصادية عالمية كذلك ، فمن الواضح ان هذه القوة التى توافرت لها ، وهذا الدور الذى تلعبه سوف يؤثران - بل وحتما سوف يؤثران - على التطورات الثورية والديمقراطية والتقدمية بشكل عام فى الحياة الاجتماعية لجميع الأمم . فان الشعوب التى لا يشغل بالها خطر الحرب العالمية هى وحدها التى ستستطيع أن تولى انتباهها الى معالجة مشاكلها الاجتماعية الخاصة .

ليس هذا فقط ، فان ظاهرة وجود عالم اشتراكى متعاظم النفوذ فى العلاقات الدولية انما تؤثر وسيتزايد أثرها فى مجرى الاحداث ، بظهور عوامل اشتراكية وديمقراطية جديدة فى العلاقات الدولية ، مثل الاحترام المتبادل بين الأمم ، والعلاقات الديمقراطية فيما بينها ، والتعاون الشامل ، والتقارب الودى ، والعلاقات الثقافية ، وتقدم الصناعة العالمية ، والتقسيم الدولى للعمل ، وانهاء الاستغلال الاقتصادى فى العلاقات الاقتصادية بين الدول ، وتنظيم المعونة للبلاد غير المتقدمة بما فيه الكفاية ، واقامة التنظيمات والخدمات الملائمة لتوكيد التعاون الدولى ، وتقسيم العمل بين الدول ، وتهيئة الظروف العالمية اللازمة للتنافس السلمى فى مجال الكفاية الانتاجية للعمل ، والاختبار العملى لفاعلية المؤسسات الاجتماعية والعلاقات من خلال النتائج التى تسفر عنها تجارب كل الأمم والبشر .

وكل هذا بالطبع لا يمكن الا أن يؤثر فى التطور الداخلى لمختلف البلدان الرأسمالية والاشتراكية معا بالشكل الذى تدعم به القوى الاشتراكية والديمقراطية والمعادية للاستعمار فى هذه البلدان .

وبهذه الطريقة فان البلاد الاشتراكية وكافة القوى الاشتراكية تصبح عاملا من أقوى العوامل فى تغيير عالم اليوم . وان هذا الدور الذى ستكتسبه القوى الاشتراكية وكافة القوى التقدمية والمحبة للسلام فى ظل ظروف التعايش هو أول الأسباب التى جعلتنا نسمى سياستنا تعايشا سلميا ايجابيا .

غير أن هذا ليس السبب الوحيد لهذه التسمية على أية حال . فغنى عن البيان أن التعايش السلمى بين كتلتين مقفلتين على أنفسهما ومسلحتين حتى الاسنان ، لا يمكن أن يكون أساسا لسلام دائم أو مستتب . فمثل هذا التعايش قائم بالفعل من الناحية الواقعية اليوم . ولكن أحدا لا يستطيع أن يحس نحوه لا بالرضا العميق ، ولا الاطمئنان الكامل فالمسألة - فى حقيقتها - ان ثمة ضرورة لاتخاذ خطوة أبعد . بمعنى ، أن السلام والتعايش فى حاجة الى أن يتدعما بالسعى لنزع السلاح ، وللأمن الجماعى ، والغاء الحواجز الاقتصادية ، وتقوية أوامر التعاون الشامل بين الدول ، وما الى ذلك . ولقد كان من رأينا دائما أن سياسة التعايش تتطلب حتما نضالا عنيدا من أجل التغلب تدريجيا على الحواجز بين الكتلتين ، عن طريق كل مايمكن من اشكال التعاون المتعدد الجوانب بين الشعوب على اختلاف نظمها الاجتماعية .

اذن فلكى يصبح السلام أكثر استتبابا ، فاننا نحتاج الى النضال حتى لا يكون التعايش فى العالم تعايشا بين كتلتين مسلحتين ، وانما بين شعوب تعمل سويا وبهمة فى جميع الميادين حيثما توجد مصالح مشتركة .

وبكلمات أخرى أن التعايش أمر لا يمكن استتبابه الا اذا أقيم على قاعدة من التعاون الدولى الايجابى الشامل . والنتيجة النهائية بالطبع انه كلما كان السلام والتعايش أكثر استتبابا ازداد نشاط كافة العوامل المادية والذاتية للتقدم الاجتماعى فى عالم اليوم . . بينما تضاعف تلك العوامل بدورها من اشكال التعاون ، والتلاحم بين شعوب العالم أجمع . وبهذه الطريقة يزداد انعطافها نحو ربط مصالحها فى اطار الاقتصاد العالمى ونحو التطور الواسع فى القوى الانتاجية على الصعيد العالمى .

وفيما يلى نورد كيف يحدد تيتو هذا الهدف :

« ان التعايش السلمى يجب أن يفهم لا بمعنى أن تعيش الشعوب والدول جنبا الى جنب ، ولكن باعتباره علاقات دولية قائمة على أسس

جديدة تتفق مع عصرنا ، ومن النوع الذى يجعل فى الامكان قيام أعظم أوجه النشاط السلمى حيوية بين الدول ، حتى ولو اختلفت فى نظمها الاجتماعية . والظروف الملائمة لتعايش من هذا النوع تنهيا بتسوية كافة مواضع النزاع بطريقة سلمية ، وباستبعاد الحرب . ان التعايش لا يعنى مجرد مسكن مؤقت أو مناورة مؤقتة يحاول فيها كل من الطرفين أن يتفوق على الآخر ، وانما يعنى قواعد ومبادئ أكثر دواما ، وأحرى بأن تسود جو العلاقات الدولية فى عصرنا هذا . ان التعايش يعنى نبذ التدخل فى الشئون الداخلية للأمم الأخرى . الا أنه ينبغى ألا نخلط بين التعايش فى العلاقات الدولية ، وبين حركة التطور الداخلى فى المجتمع والعلاقات بين طبقاته . فانه لأمر موكول الى الشعوب فى مختلف الدول أن يحسم كل منها الاتجاه أو الطريق الذى سيسير فيه تطور النظام الاجتماعى فى داخل بلاده . وهكذا ، فان تطبيق مبادئ التعايش السلمى بهذا الشكل بين الدول والشعوب ، بعيدا عن التدخل فى الشئون الداخلية للآخرين ، سيجعل من الممكن حدوث مزيد من عمليات التطور الاجتماعى السلمى الخالى من الآلام بالنسبة لمختلف الشعوب ( تيتو - تقرير للمؤتمر الخامس للاتحاد الاشتراكي للشعب العامل اليوغوسلافى - ١٨ ابريل ١٩٦٠ - كالتشرا - ص ٥٤ ) .

وهنا ، نجد لدينا أيضا تفسيراً ثانياً للسبب الذى يدعونا للاكثار من الحديث عن التعايش الإيجابى . ولكن اذا كان البعض يبغضون كلمة « ايجابى » الى هذا الحد ، وبقدر ماتحتويه هذه الكلمة من معنى ، فلا حاجة بنا الى الجزع . ان المرء يستطيع أن يتركها ، ولن يغير هذا شيئا من سياستنا نحو التعايش السلمى .

وبالطبع ، على المرء ألا يسقط فريسة لأى وهم من الأوهام ، فان القوى الاشتراكية وقوى التقدم والسلام ، سوف تواجه فى هذه المعركة بمقاومة عنيفة من جانب القوى الامبريالية وسائر العناصر الرجعية فى النظام الرأسمالى التى ستحاول - لا مجرد الاحتفاظ بامتيازاتها - وانما التوسع فيها أيضا . غير أن المسألة ليست فقط ماتود هذه القوى الرجعية تحقيقه ، وانما ماتستطيع بالفعل أن تحققه . واذا كان لدى القوى الاشتراكية ذرة من الثقة بالنفس وبثمار الاشتراكية المقبلة فانها يتعين عليها بالتالى أن تثق فى قوة تأثير الاشتراكية فى التطور الكلى للجنس البشرى نتيجة لسياستها الدولية الإيجابية اليوم .

ان القوى الاشتراكية تستطيع أن تقوم بدورها كممثلة للمصالح الأساسية لكل الأمم ، وتستطيع أن تنال تأييد كل البلاد اذا اتبعت

– بالتحديد – سياسة تعايش وسلام ، بل فقط باتباع مثل هذه السياسة • فانها – كما يقال – « مطلب يومي » في السياسة الدولية •  
والمعركة من أجل تحقيق هذا المطلب ستستطيع أن تجمع حولها كل البشر التقدميين في كفاحهم ضد كافة أشكال القهر والاستغلال • ففي نفس الوقت الذي تغير فيه هذه المعركة من العلاقات الاجتماعية الداخلية • فان العالم ككل سيصبح أكثر قدرة على تحويل العلاقات الدولية فيه •  
وانه لمنطق عجيب ولاشك أن يؤكد بعض الناس أن الاستعمار « نمر من ورق » ، ثم يعلنون في نفس الوقت أن العالم الاشتراكي القوى الواسع الأرجاء عاجز عن ارغام هذا « النمر من ورق » على حفظ السلام الا عن طريق الحرب !

ان سياسة التعايش هي – تلقائيا – الطريق الوحيد الذي يمكن للبلاد الاشتراكية عن طريقه ، لا أن تحقق تقدما ماديا سريعا فحسب ، وانما أيضا أن تعجل بتطوير العلاقات الاجتماعية والسياسية نحو أشكال من الاشتراكية أكثر رقيا • ان التخلف المادي والظروف السياسية الشاقة التي جرى فيها تطور البلدان الاشتراكية في الماضي قد عرقلت وأبطأت تطور العلاقات الاشتراكية • الأمر الذي جعل الفكر المحافظ كثيرا ما قام بدور « الفرملة » التي تعوق التقدم الاجتماعي • والتحرر من هذه الفرملة اليوم هو المهمة العظمى للعالم الاشتراكي • فالبلدان الاشتراكية لاتستطيع أن تكسب العالم الا اذا ضربت له المثل • وليس بالتهديد وخطر الحرب • وهذا بالتحديد هو السبب في أن التقسّم الداخلي في هذه البلدان هو الواجب الرئيسي لهذا العصر • الا أنه واجب لا يمكن أن يتحقق الا في ظل السلام •



الفصل العاشر



ماهو ثوري .. وما هو غير ثوري

يقوم الخط الأساسى لحجج « المنظرين » الصينيين فى مسألة الحرب والسلام هذه على أساس أن التعايش يعنى « السلام الطبقي » ، أى يعنى السير وفقا للنظرة الاصلاحية كطريق الى الاشتراكية . ولكن يبرهن « المنظرون » الصينيون على سلامة موقفهم فى هذا الصدد ، يبدأون بقلب مفهوم سياسة التعايش الذى تقاتل يوغوسلافيا من أجله فى الداخل والخارج ، ثم يمشون بعد ذلك فى مناقشة المفهوم المقلوب الذى خلقوه بأنفسهم . فهم يقولون مايلى :

« ان هدف المراجعين الجدد هو نشر البلبلة فى السياسة الخارجية السلمية للبلدان الاشتراكية . فهم يعتبرون أن التعايش السلمى بين البلدان ذات النظم الاجتماعية المختلفة يعنى أن الرأسمالية تستطيع أن تتطور سلميا الى الاشتراكية ، وأن الشعوب ، فى البلدان التى تحكمها البرجوازية ، تستطيع أن تتخلى عن الصراع الطبقي ، وأن تطبق « تعاونا سلميا » مع البرجوازية والامبريالية ، وأن البروليتاريا وكافة الطبقات المستغلة يجب أن تنسى حقيقة أنها تعيش فى مجتمع طبقي . . . وهلم جرا . » وكل هذه الحجج التى يسوقها المراجعون اليوغوسلاف تهدف الى تسميم عقول البروليتاريا وشعوب كافة البلدان ، ومساعدة سياسة الحرب الامبريالية . ( العلم الأحمر عن وكالة هسنها - ١٩ أبريل ١٩٦٠ ) .

وفى مناسبة أخرى ، يضع كاتب آخر النقط على حروف هذه الدعاوى فيقول :

« ان كل انسان يعلم أن المعركة بين المقيهورين والقاهرين انما هي معركة حياة أو موت ، لابد أن تنتهى بانتصار هذا الجانب أو ذاك . ان السلام والتعايش السلمى بين البلاد ذات النظم الاجتماعية المختلفة لا يمكن توفرها الا بشن المعارك الحاسمة ضد القهر الامبريالى . ( خطاب لوى نينج يى ، رئيس ، اتحاد نقابات الصين فى اجتماع للمجلس العام للاتحاد العالمى للنقابات فى بكين نقلا عن وكالة هسنها - ٨ يونيو ١٩٦٠ ) . »

وقد أكدنا من قبل أن الشيوعيين اليوغوسلاف اذ يناضلون من أجل التعايش السلمى لا يقفون فقط ضد الأفكار القائلة « بانتهاء الصراع الطبقي » أو « صراع المقيهورين ضد قاهريهم » . . . أو القائلة « بالتعاون السلمى » بين الطبقة العاملة والبرجوازية ، أو بين الشعوب المقيهورة والسادة الامبرياليين ، وانما هم يرون بالعكس أن كافة هذه الاشكال من الصراع كفيلة بأن تتطور وتزداد قوتها فى ظل التعايش السلمى أكثر مما هى فى ظل الحرب الباردة والخوف من حرب عالمية جديدة . ومن ثم ، فإن

ترجمة « المنظرين » الصينيين لوجهة نظرنا فى سياسة التعايش ، من أولها الى آخرها ، تزييف ركيك وافتراء صارخ .

غير أنه من المؤكد أن تفسيراتنا لن تقنع النقاد الصينيين بسلامة السياسة اليوغوسلافية . ولكن من المسلم به أن التطبيق هو خير سبيل لاختبار صحة نظرية ما . ولما كنا نحن أيضا من هذا الرأى ، فأننا نلقى نظرة على مقاله التطبيق حول الأثر « الثورى » للنظريات الصينية ، والأثر الثورى لسياسة التعايش ، فلقد تجمع بالفعل قدر معين من الخبرة فى هذا الشأن ، رغم قصر الفترة التى أتاحت لهذا الاختبار .

لقد أخذت العلاقات الدولية بعد الحرب - باستثناء السنوات الأولى التى أعقبت الحرب مباشرة شكلين : شكل الحرب الباردة ، وشكل آخر ، خفت فيه حدة التوتر ، أى ما قامت فيه سياسة تعايش . فماذا قدم لنا كل من الشكلين ، من وجهة نظر الاشتراكية والتقدم الاجتماعى ؟

لقد قدمت لنا الحرب الباردة وسياسة الرعب المترتبة عليها حلف الاطلنطى ، واغلاق أبواب العالم غير الاشتراكي ، وعزل المعسكر الاشتراكي الى أقصى حد منذ الحرب ، وعودة النزعة العسكرية الى ألمانيا ، والضغط على يوغوسلافيا الاشتراكية، ودفع المشاكل الاجتماعية الداخلية فى البلدان الرأسمالية الى الخلف فى ظل الجو الناجم عن خطر الحرب ، واضعاف الحركات الشيوعية وغيرها من الحركات الثورية فى عدد من البلدان - فى كلمة واحدة ، قدم لنا هذا الشكل عديدا من العراقيل .

أما عندما كانت تخف حدة التوتر ، حتى ولو كان ذلك بشكل متقطع ، وضئيل ، فقد كنا نشهد عديدا من الأحداث الهامة . ففى سنوات قليلة وجهت الى النظام الاستعماري ضربات حاسمة . . ومع أن السوس والعفن كان قد دب فى الاستعمار من قبل ، الا أنه كان لايزال متماسكا الى حد ما بفضل الحرب الباردة . ولقد وقعت فى كثير من البلدان تغيرات ثورية هامة ، وتغيرات أخرى تقدمية . بينما تضاءلت الى حد بين مراكز القوة ومصادر القوى الامبريالية ، وتزايد عدد أعضاء هيئة الأمم ، وبالتالي تحسن الوضع فى داخل تلك المنظمة ، وتعاضم نفوذ البلدان غير المنحازة ، وازداد نفوذ قوى السلام والتعايش فى أمريكا وأوربا الغربية ، بما فيها دوائر قيادية معنية فى الحكم ، وتزايدت امكانية توحيد حركة الطبقة العاملة ، أو على الأقل ، تحسن موقف جميع قطاعاتها ، وتمت المعارضة ضد سياسة استخدام القوة ، كما اتسعت الآفاق أمام الشعوب للقيام بدور مستقل نشيط فى المعركة من أجل السلام والتخلى عن الانحياز

للكتل ، وبدأت تتداعى تلك المخلفات الرجعية المتطرفة التى ولدتها الحرب الباردة مثلما فى كوريا الجنوبية وفى غيرها ، واجتذبت فكرة التعايش وعدم الانحياز جماهير واسعة من الشعوب ، وبدأت تخرج الى الوجود العملى فى بلاد مثل اليابان ، كما أنه فى أمريكا الجنوبية أحرزت الحركة الديمقراطية الثورية سلسلة من الانتصارات ، وفى أوروبا الغربية بدأت تنمو قوة الحركة المضادة لعودة النزعة العسكرية الى ألمانيا ، وتزايدت فرص التعاون السلمى بين الاتحاد السوفييتى والبلاد الاشتراكية الأخرى . كذلك بدأت الشعوب تلتفت بشكل متزايد الى مشاكل تطورها الاجتماعى الداخلى ، الأمر الذى يمثل قوة دافعة جديدة لكافة القوى والحركات التقدمية والاشتراكية . وبعبارة أخرى ، ازداد تعاظم القوى الاشتراكية وقوى السلام والتقدم الاجتماعى بشكل عام فى غضون سنوات قليلة خفت فيها نسبيا حدة التوتر ، وساد فيها جزئيا سياسة التعايش السلمى .

وبمعنى آخر - ولكى نكون أكثر دقة - بينما نجد سياسة التعايش حسب هذا المفهوم الذى قدمناه هنا - تؤدى الى تقليص أظفار قوى الحرب والامبريالية والرجعية المتطرفة ، فاننا نجد سياسة الصين تبذر الشكوك ضد النوايا السلامية للبلدان الاشتراكية فى اكل مكان وخصوصا فى البلدان الآسيوية ، مفزعة بذلك الناس من الشيوعية ، ومقوية بذلك - موضوعيا - القوى الرجعية ودعاة التكتلات العسكرية ، كأنما تسعى هذه السياسة عامدة الى حفر هوة عميقة تفصل بين المعسكر الاشتراكى فى جانب ، وكافة بلدان العالم الأخرى فى الجانب المقابل . والشعوب لا تستطيع أن تفهم لماذا تدافع الصين باسم الاشتراكية عن مراكز التجار والرأسماليين الصينيين فى البلاد الأخرى ، بينما هؤلاء يصفون فى داخل الصين ذاتها . لا عجب اذن ان فسرت هذه السياسة بأنها من قبيل سياسات الدول الكبرى وهذا بالطبع يثير كثيرا من الارتياح . بل من التخوف . وما على المرء الا أن يتذكر سياسة لينين تجاه البلدان المجاورة حتى يرى مدى ضعف حجة «المنظرين الصينيين» اذ يستشهدون باللينينية دفاعا عما يقولون .

واذا كانت الطبيعة الثورية لسياسة ما تتحدد وفقا لما ينتج عنها ، وليس وفقا لما تحمل من كلمات ومزاعم ثورية ، فمن المؤكد أننا لن نجد صعوبة فى تبين أى السياستين هى الثورية . . سياسة التعايش أم تلك التى تحبذ سياسة القوة فى العلاقات الراهنة بين الشرق والغرب .



وبالطبع سوف يستشهد الصينيون وهم بسبيل الدفاع عن أنفسهم ضد هذه الحجج ، بما يجرى فى اليابان وكوريا الجنوبية ، على أساس أن ذلك يؤكد سياستهم ، ولكن بالعكس ، أن هذه الأحداث بالذات التى تمت فى آسيا لهى أبلغ دلالة ضد مفاهيم الصينيين . ان السياسة الصينية قد ساعدها موضوعيا - سينجمان رى فى كوريا كما ساعد أشد الدوائر رجعية فى اليابان . ان الشعب اليابانى قد انتفض ضد ربط اليابان باحدى الكتلتين ، لا لشيء الا أنه كان فى صف السلام ، والا لأنه كان يرى مستقبله فى سياسة التعايش السلمى التى بدأت تؤتى ثمارها .

ان كل هذا ليؤكد مرة أخرى ، ان هذه الراديكالية اليسارية المتطرفة والثورية المزيفة انما تسفر عن نفس النتائج الرجعية التى يسفر عنها الاستسلام المباشر للقوى الرجعية . وأن نفس السمات الانعزالية واليسارية المتطرفة ، ونفس النتائج السلبية تظهر مرة أخرى فى بعض التكتيكات الصينية فيما يتصل بعدد آخر من المشاكل العاجلة للسياسة الاشتراكية والعلاقات الدولية .

ولنتناول - على سبيل المثال - مشكلة البلدان المتخلفة ، فبينما يزداد اقتناع العالم أن تضيق الهوة بين البلدان المتقدمة والبلدان المتخلفة اقتصاديا هو أحد الأركان الأساسية فى سياسة السلام والتقدم ، ودعامة من دعائم الكفاح من أجل الاشتراكية كنظام عالمى ، فاننا نجد الكتاب الصينيين يدينون اليوم كل عمل فى هذا الاتجاه .

فمثلا ، نجد لوى نين يى ، رئيس اتحاد نقابات كل الصين يقف فى احدى دورات انعقاد المجلس العام للاتحاد العالمى للنقابات فى بكين ، فى يونيو ١٩٦٠ ، موقف المعارضة الصريحة ضد آمال كل شعوب الدول الناشئة فى التعجيل بتنمية بلادها عن طريق المعونة الاقتصادية الأجنبية ، زاعما أن مثل هذه الآمال انما هى مراجعة ، ويدلى بالتصريح التالى : -

« ان ما يسمى « بالمعونة » الامبريالية للبلدان المتخلفة هو فى الحقيقة « تصدير لرأس المال » ، هدفه تشديد العدوان والاستغلال والسيطرة على البلاد التى تتلقاها ، من أجل اقتناص أقصى حد من الربح ، ومن أجل مساعدة البرجوازية ، و « ليس من أجل توفير السعادة لشعوب هذه البلاد » وما من منظمة واحدة ، تمثل بالفعل مصالح الطبقة العاملة ، تجرؤ على السماح بالخلط بين المعونة الامبريالية وبين المساعدة المخلصة الودية التى تقدمها البلاد الاشتراكية بدون أية شروط ، ( فى وكالة هسنبوا - ٧ يونيو ١٩٦٠ ) .

تم يضيف ليو شانج شنج نائب رئيس الاتحاد العالمى للنقابات الى هذا الرأى مايلي : -

« يقال ، انه بعد نزع السلاح ، سنسعمل الامبريالية اعتماداتها التى كانت مخصصة للأغراض الحربية من أجل « رفاهية الطبقات الكادحة » ومن أجل « تقديم المعونة للبلاد المتخلفة » . وانها أيضا « سوف تساهم فى التقدم العلمى للعالم أجمع دون استثناء » . والغرض من وراء هذا الزعم هو - بلاشك - اسباغ قناع جميل على وجه الامبريالية ، واخفاء طبيعتها . وفى هذا - ولاشك - خدمة للامبريالية التى تتزعمها الولايات المتحدة الأمريكية ، بهدف خداع شعوب العالم بأسرها » . ( عن وكالة هسنهوا - ٨ يونيو ١٩٦٠ ) .

ونحن نحتاج هنا أولا الى ايضاح مسألتين مبدئيتين :

الأولى : ان رئيس اتحاد نقابات الصين قد خلط عمدا - كما هو واضح - بين « تصدير رأس المال » فى شكله الامبريالى الكلاسيكى ، وبين المعونة الدولية المنظمة للبلدان المتخلفة التى تؤيدها كما يؤيدها غيرنا من الأمم . ذلك ، أنه من الواضح بالنسبة لنا - كما هو بالنسبة لهم - ان جوهر الامبريالية ليس هو الرغبة فى تقديم المساعدة ، وانما هو اخضاع البلاد الأخرى اقتصاديا . ولكن ما نؤكد هو ان علاقات القوى فى العالم ، جنبا الى جنب مع وعي الجنس البشرى والعلاقات بين الشعوب . . كل هذا قد تغير الى حد أصبح معه السعى من أجل ايجاد منظمة دولية ديمقراطية لتقديم المعونة الاقتصادية للبلدان المتخلفة اقتصاديا سياسة واقعية .

وغنى عن البيان أن المنظمات الاحتكارية الرأسمالية تقاوم مثل هذه الاتجاهات ، وسوف تظل تفعل ذلك . ولكن هذا أمر يختلف عن القول بأن المرء يتعين عليه لهذا السبب أن ينصرف عن السعى لهذه الفرصة ، فان مطلبنا من هذا النوع يعد من قبيل « المطالب اليومية » فى السياسة العملية . . مطلبنا من أجل التقدم الاقتصادى الذى يعبىء الشعوب فى المعركة فى سبيل الاستقلال والتقدم . ومطلبنا من أجل اضعاف الاساس المادى والسياسى للامبريالية . هذا ، على أنه مازال يوجد الى جوار ذلك تلك الأشكال التقليدية المعهودة لتصدير رأس المال الخاص التى تصبح مصدرا لاستنزاف الأرباح الفاحشة من البلاد المتخلفة اقتصاديا . غير أن المسألة فى نهاية الأمر هى : ماهى وظيفة رأس المال المستثمر فى الاقتصاد القومى لبلد ما ؟ هل هذا الرأسمال يساهم فى تنمية القوى الانتاجية

الداخلية أم أنه يقوم بدور نهب هذه القوى بهدف تصدير الارباح الفاحشة الى جيوب أصحاب رؤوس الأموال الأجانب ؟

ان المعونة التي نسعى لها ليست بالطبع المعونة التي تحمل طابع العلاقات الرأسمالية ، ففي عالم اليوم ، لم تعد العلاقات الرأسمالية والقوى الرأسمالية هي وحدها السائدة ، ولكن هناك أيضا العلاقات والقوى الاشتراكية وعن طريق السعى الدؤوب العنيد من أجل ايجاد نظام ديمقراطى دولى للمعونة الاقتصادية للبلدان المتخلفة ، وفي نفس الوقت ضد كافة أشكال الاستغلال أو « المعونة المشروطة » ، عن هذا الطريق ستستطيع القوى الاشتراكية بالفعل أن تكسب تأييد أعمق آمال الشعوب التي تحيا فى البلدان المتخلفة والهادفة الى تحرير نفسها من التبعية الاقتصادية . ولهذا السبب فان الكفاح فى سبيل هدف كهذا يصبح سياسة واقعية ، بل لقد أعطى بالفعل عدة نتائج حاسمة . كذلك ، فان الخبرة تدل على أن علاقات القوى السياسية اليوم قد وصلت بالبلاد الرأسمالية ذاتها الى وضع تجد نفسها فيه مرغمة على التقدم بتنازلات معينة فيما يتصل بمبدأ المعونة وأنا لا أزعم ان هذا الامر قد وصل الى حد تحقيق الاشتراكية فى العلاقات الدولية ، ولكن النتيجة تبين كيف ان السعى من أجل ايجاد معونة دولية منظمة للبلدان المتخلفة قد أصبح من الامور العملية والضرورية فى آن واحد .

ومن الناحية الاخرى ، فان الصين هي التي هبطت حتى بالعلاقات التجارية العادية مع يوغوسلافيا الى أدنى حد وذلك لا لشيء الا لكي تمارس عليها ضغطها السياسى . فكان هذا دليلا ثانيا - بعد الاول الذى قدمه ستالين عندما فرض الحصار الاقتصادى على يوغوسلافيا - على أنه مازال هناك الكثير مما ينبغى عمله فى مجال العلاقات بين البلاد الاشتراكية ، حتى تكون المعونة الاقتصادية مبرأة من الانانية ، وغير مشروطة بالفعل دائما ، وباستمرار .

أما المسألة الثانية التي تحتاج الى توضيح ، فهي ما يساق فى الخطب والمقالات الرسمية الصينية كحجة ضد المعونة الدولية للبلدان المتخلفة من توكيد ان مثل هذه المعونة سوف لا تساعد الا برجوازيات البلدان المتخلفة ، ولن تدعم الا مراكزها ، وهذا - كما يقال بوضوح تطبيق لمبدأ « كلما ساءت كان افضل » ليس بالتأكيد فى صالح الثورة . ولا يوجد هناك مثال كهذا نستطيع ان نطالع فيه كل مالدى «المنظرين» الصينيين من جمود وتحجر وبعد عن الروح العلمية . ان نظرياتهم هذه

ترى العالم كشيء غير متحرك فى كافة أجزائه : فالرأسمالية سيئة .  
اذن فالمعونة للبلدان المتخلفة من أجل التنمية الاقتصادية للبلدان ضارة  
ما دامت العلاقات الرأسمالية هى التى تحكمها - ومن ثم يتعين علينا  
- أى على الثورى - ان يقف ضد التنمية الاقتصادية للبلدان المتخلفة .  
ولو كانت هذه النظرية سليمة ، فلا بد ان ماركس كان غارقا حتى  
اذنيه فى الخطأ عندما كتب عن الدور التقدمى للعظيم للرأسمالية فى  
المراحل الاولى من تطورها . ومع ان « المنظرين » الصينيين يزعمون  
عن انفسهم انهم المدافعون الذين لا يشق لهم غبار عن الجدلية ، فانهم  
عاجزون تماما عن ادراك أن أية عملية من الممكن ان تحتوى شيئا ما واشياء  
مغايرة بل مناقضة له . . بمعنى انه يجوز ان توجد فيها اشياء ينبغى  
تأييدها واخرى ينبغى نبذها ونقدها ، وانه لابد من تأييد الاولى حتى  
يكتسب نقد الثانية قوته السياسية والعملية .

ومن الطبيعى ، أن أى رأس مال ، سواء كان من البلاد الرأسمالية،  
أو من البلاد الاشتراكية ، بشروط او بغير شروط يستثمر فى اقتصاد  
بلد متخلف تسوده العلاقات الرأسمالية ، فان دوره يتخذ نفس طابع  
رأس المال السائد فى نظام الرأسمالى عموما . . بمعنى انه سوف يخلق  
أو يجدد علاقات رأسمالية ، كما يخلق ويحدد الى جانبها صراعا طبقيًا  
بين البرجوازية والطبقة العاملة .

وعلى اية حال ، هل يستطيع « المنظرون » الصينيون ان يتصوروا  
وجود صراع طبقي أو صراع من أجل الاشتراكية بدون طبقة عاملة ؟  
ان أول شروط الاشتراكية الحقيقية - أى حركة الطبقة العاملة -  
هو وجود طبقة عاملة حديثة . . أى وجود مستوى معين من النمو  
الصناعى . وهذا أمر يمكن توفيره باحد طريقين :

اما طريق التطور التقليدى للرأسمالية - أى للبرجوازية الوطنية  
والطبقة العاملة ، واما عن طريق اشكال وعلاقات رأسمالية الدولة ،  
التى يمكن لها بشروط معينة ان تصبح بدورها اما نقطة البدء فى التطور  
الاشتراكى - فى حالة ما اذا توفرت العوامل الذاتية التى تؤكد وجود  
مثل هذا التطور - واما أن تصبح نقطة البدء فى تكوين برجوازية وطنية .

بيد أن النمو الاقتصادى فى هذه الحالات الثلاث يمثل من الناحية  
التاريخية حقيقة تقدمية ، وهو يعيد طريق النضال من أجل الاشتراكية  
ولا يعطله . ان قوة الاسس الاقتصادية للاشتراكية تزداد فى الحالات  
الثلاث كلها . هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى ، تزداد قوة الطبقة



العاملة ويزداد دورها الاجتماعى . هذا ، فضلا عن مبدأ الاستقلال الوطنى الذى قد يصبح بدوره ، فى حالات معينة ، ومع تطبيق سياسة ملائمة من جانب القوى الاشتراكية ، عاملا يضعف من الأساس المادى للامبريالية . . الامر الذى تدل عليه خبرة عدد من البلدان غير المنحازة . كل هذا قد تبنت صحته ، حتى ولو لم يتغير شىء فى العلاقات الاجتماعية فى البلاد المتخلفة . وعلى اية حال ، فان المساعدة الاقتصادية قد يكون لها تأثير مباشر على تطور هذه العلاقات ، فى اتجاه تعزيز الاسس السياسية والاقتصادية والاجتماعية للاشتراكية . . بل وتعزيز التطور الاشتراكى بالفعل .

اننا نشاهد فى عالم اليوم كافة علاقات راسمالية الدولة التى تتباين فى اساليبها وفى دورها التاريخى الاجتماعى . فبينما تنبع هذه العلاقات فى البلدان المتقدمة من الاحتكارات ، وتأخذ شكل راسمالية الدولة الاحتكارية التى تسعى بوسائل جديدة للحفاظ على جوهر العلاقات الراسمالية ، فانها تبدو فى كثير من البلدان المتخلفة كتعبير عن الدور المتقدم للدولة فى جهودها من أجل الدفع بعجلة التنمية الاقتصادية فى البلاد . ويتوقف على الوضع السياسى الداخلى ، بما اذا كانت هذه الاشكال ستصبح مجرد مرحلة انتقالية فى طريق تكوين البرجوازية الوطنية والرأسمالية ، أو انها ستصبح قاعدة للانتقال المباشر الى الاشتراكية .

والمحرك الاساسى لهذه التطورات فى عصرنا الراهن ، حيث الاشتراكية هى العامل السائد ، ليس هو دائما الاحزاب الشيوعية وحدها ، وانما هو ايضا ، وبدرجة أكبر أو أصغر ، غيرها من الحركات المعادية للامبريالية . ومن هنا ، فان تدعيم هذه الاتجاهات - اقتصاديا - قد يعنى ايضا وجود دافع مباشر لسلوك طريق الاشتراكية فى بعض هذه البلدان . ثم ان كافة البلدان الاشتراكية - فى نهاية الامر - قد مرت أو هى تمر الآن ، وبدرجة كبيرة أو صغيرة - باشكال من راسمالية الدولة .

وهنا يكون من ضيق الافق والانعزالية العاجزة ان يقال ان الافضل للاشتراكية ان تبقى البلدان المتخلفة على تخلفها حتى تصبح اكثر ثورية . فان هذا اشبه ما يكون بالوقوف ضد كفاح الطبقة العاملة لرفع أجورها حتى تصبح اكثر ثورية .

وانه لأمر بالغ الضرر بالنسبة للاشتراكية العالمية ألا تبصر القوى الاشتراكية امكانيات الاشكال السلمية التى قد يأخذها التطور الاشتراكى فى تلك البلدان .

وأنا لا أدعى هنا - بطبيعة الحال - أنه من الممكن أن تتطور الأمور نحو الاشتراكية بفعل عمليات أولية . إلا أن هذا بالذات هو السبب الذي يحتم على البلدان الاشتراكية أن تتبنى موقفا محددا فيما يتصل بالمعونة للبلدان المتخلفة اقتصاديا . ولا يتسع المجال - في إطار هذا البحث - لعرض مناقشة تفصيلية لهذا الوجه من وجوه المسألة ، ولكن من الواضح تماما أن القوى الاشتراكية لا تستطيع اليوم ، ولا ينبغي لها أن تتجاهل الوسائل الاقتصادية التي يمكن أن تدفع بعجلة التقدم الاجتماعي إلى الامام ، بشكل يتفق مع امكانياتها المادية - كلما كان هذا ممكنا .

وبدون الطبقة العاملة لا يمكن أن يكون هناك اشتراكية أو أي تقدم بالمرّة ، وبالتالي فإن البقاء مكتوفى الأيدي ، ثم الاكتفاء بمراقبة النمو الاقتصادي للبلدان المتخلفة وترديد الشعار الانعزالي « . كلما ساءت كان أفضل » - لا يعنى سوى إخلاء الطريق للآخرين . أى للقوى الامبريالية والرجعية كي تصبح هي العامل الذى يقوم بالدور القيادى فى الحياة الاقتصادية وفى التقدم الاجتماعي للبلدان المتخلفة .

أم لعل الساسة الصينيين يقفون ضد نضالنا لمعاونة البلاد المتخلفة لأسباب تكتيكية كالأ يقع مثلا فى صدام مع رغبات الجماهير ؟

إن الأمر على العكس ، فلو تبنت القوى الاشتراكية نفس الموقف الذى ينادى به بعض الشيوعيين الصينيين لحفرت بذلك هوة عميقة بينها وبين البلدان المتخلفة اقتصاديا . ولعزلت نفسها عن الطبقة العاملة فى تلك البلدان فإن كل انسان يعرف أن الوقوف ضد المساعدة الاقتصادية حينما يريد لها الشعب لا يمكن أن يكون شيئا محبوبا .

اذن : ما هي علة تبني بعض الشيوعيين موقفا كهذا ؟

إن العلة تكمن بوضوح فى رأيهم الانعزالي العقائدى الجامد حول مضمون الثورة الاشتراكية فى عصرنا الحالى . ولعل من المناسب هنا أن نورد الكلمات التالية للينين ، فى هذا الصدد :

« إذا كنا نتخيل أن الثورة الاجتماعية يمكن تصورها بدون هبات الشعوب الصغيرة فى المستعمرات وفى أوربا ، وبدون الانتفاضات الثورية لقطاعات من البرجوازية الصغيرة بكل ماتحملها من أوهام ، وبدون حركة جماهير البروليتاريا وشبه البروليتاريا - غير الواعية طبقيا - ضد قهر أصحاب الأرض والكنيسة والعرش والجيش الاجنبية . . . الخ - إذا كنا نتخيل ذلك ، فإن هذا يعنى انكار الثورة الاجتماعية . إنما فقط أولئك

الذين يتصورون ان أحد الجيوش سوف يضم صفوفه فى مكان ما ثم يقول « نحن مع الاشتراكية » ، بينما يقف جيش آخر فى مكان ثان ويقول « نحن مع الامبريالية » فتكون هذه هي الثورة الاجتماعية . . . ان هؤلاء الذين يعتنقون مثل هذه الفكرة المتحذقة المضحكة ، هم فقط الذين استطاعوا وصم الثورة الايرلندية بقولهم بأنها « انقلاب » . ان أى شخص يتوقع حدوث ثورة اجتماعية « نقية » لن يراها أبدا . ان أمثال هذا الشخص لا يخدمون الثورة الا بأفواههم ، بينما هم لا يفهمونها أبدا . ( مختارات لينين - دار النشر التعاونية - موسكو ١٩٥٣ - الطبعة الانجليزية المجلد الخامس - ص ٣٠٣ ) .

وهكذا نجد نفس الأمر ينطبق تماما على موقف الصين من المساعدة الاقتصادية للبلدان المتخلفة . وهو موقف جذرى بالغ التطرف . . فى كلمات لا تقدم سوى العجز والعبودية الانتهازية للحرافز السطحية والانعزال عن الجماهير والتأييد العملى للقوى الرجعية .

وهكذا نجد تكتيكات الصين فيما يتصل بنزع السلاح ، عندما نسلط عليها أضواء مشابهة . ففيما يلى مقال ليوشانج شنج حول هذا الموضوع فى يونيو ١٩٦٠ ، فى اجتماع للمجلس العام للاتحاد العالمى للنقابات : « نحن نؤيد اقتراح نزع السلاح المقدم من الاتحاد السوفيتى وان كان من غير المحتمل أن تقبل الامبريالية اقتراحا بنزع السلاح نزعا تاما وشاملا . ان الغرض من تقديم هذا الاقتراح هو دفع شعوب العالم أجمع الى الاتحاد والوقوف بقواها المتكاثفة ضد مخططات الامبريالية الخاصة بسباق التسلح ، والتحضير للحرب ، وكشف القناع عن الطبيعة العدوانية الشرسة للامبريالية أمام شعوب العالم ، حتى يستطيع أكبر عدد ممكن عزل الكتلة الامبريالية وعلى رأسها الولايات المتحدة الامريكية . حتى لا تجرؤ على اشعال الحرب . هكذا باستهتار . ولكن نمة قوما يظنون أن مثل هذا الاقتراح ممكن تحقيقه والامبريالية مازالت قائمة أو أن خطر الحرب ممكن استبعاده على أساس مثل هذا الاقتراح . . الا أن هذا وهم كاذب » .

انما فقط عندما تنتصر الاشتراكية فى العالم كله . سيمكن وجود عالم متحرر من الحرب . . عالم بدون سلاح . ان واجب الاتحاد السوفيتى والبلدان الاشتراكية الأخرى ان يواصلوا تنمية زعماتهم فى مجال الطاقة الذرية . وواجب شعوب العالم - فى نفس الوقت - أن تشن معركة أكثر حسما ضد الامبريالية ، وضد الأسلحة النووية . وفى هذه الحالة فقط ، يمكن الوصول الى اتفاقية كهذه .

« ولكن حتى عندما نصل الى مثل هذه الاتفاقية فسيبقى دائما من الممكن للامبريالية أن تعتبرها قصاصة من ورق . وحتى اذا كان الامبرياليون لا يجرؤون على البدء بحرب ذرية على نطاق واسع حرصا على مصالحهم الخاصة ، فما زال من المحتمل أن يشنوا الحرب بما يسمى « الأسلحة التقليدية » . ( عن وكالة هسنها - ٨ يونيو ١٩٦٠ ) .

والحق أننا - هنا - لا نملك الا أن نتساءل : هل هذه « التعاليم » التي يقدمها « المنظرون » الصينيون حول نزع السلاح ، يمكن أن تصاغ بحيث تتفق مع المبادئ التي قام عليها بيان السلام الصادر في ٢٣ نوفمبر ١٩٥٧ والذي وقعه ضمن من وقعه الحزب الشيوعي الصيني ؟  
اننا نطالع في ذلك البيان مايلي :

نحن ممثلي الاحزاب الشيوعية والعمالية نعلن - ونحن ندرك تماما مسئوليتنا عن مصير الشعوب - ان الحرب ليست حتمية . . ان الحرب يمكن تجنبها . ان السلام يمكن صيانته وتعزيزه .

ولا يستطيع أحد أن ينكر أن الاقتراحات المقدمة الى هيئة الأمم والمتصلة بوقف سباق التسلح وإبعاد خطر الحرب الذرية ، والتعاضد السلمي بين الدول ، وتنمية التعاون الاقتصادي فيما بينها - الأمر الذي يشكل عاملا حاسما في خلق الثقة التي لا غنى عنها في العلاقات بين الدول ، إنما هي اقتراحات تتفق والمصالح الحيوية لكافة الشعوب .

ان مصير العالم . . مصير الأجيال القادمة ، يتوقف الى حد كبير على اقرار هذه المسائل . ان هذه الاقتراحات تعمل في وجه كل المعارضة النشطة التي يبديها أولئك الذين لهم مصلحة في التوتر الدولي .

ان البلدان الاشتراكية لن تفرض نظامها الاجتماعي أو السياسي بالقوة على أي شعب من الشعوب . انها مؤمنة تماما بالانتصار الحتمي للاشتراكية . ولكنها تدرك أيضا أن الاشتراكية لا يمكن أن تفرض من الخارج وإنما يجب أن تكون قبل كل شيء نتيجة للصراع الداخلي للطبقة العاملة وكافة القوى التقدمية في كل بلد . ولهذا السبب فان البلدان الاشتراكية أبعد ما تكون عن الخوض في العلاقات الداخلية في البلدان الأخرى ، كما أنها - أيضا - لا تسمح للآخرين بالتدخل في شئونها الداخلية .

« اننا نوجه هذا النداء لكم جميعا ، طالبوا بوقف سباق التسلح الذي يضاعف خطر الحرب يوما بعد يوم ، والذي يقع عبؤه أكثر ما يقع عليكم أنتم معشر العمال » .



وواضح أنه لم تحدث فى الوقت الراهن تغيرات فى العالم يمكن أن تتطلب تغييرا جذريا فى الموقف من نزع السلاح والسلام مثل ذلك ادى نلاحظه اليوم فى موافق زعماء الصين ، أو تحتمل هذا التناقض الواضح الحاد مع نص وروح انميان . ومن تم يتعين علينا أن نفتش عن أسباب هذا التغير لدى الصينيين أنفسهم . انه ، طبقا لنظرة الصينيين للأمور ، لا يمكن أن يتغير شئ فى العلاقات الدولية الا بعد زوال آخر رأسمالى من على ظهر الأرض . وابتداء من هذه النقطة أخذ « المنظرون » الصينيون يفسرون كل المفاهيم الاساسية - للبيان ، فجردوها من كل قوى دافعة فيها .

ان أكثر الأشياء أهمية فى أى تكتيك سياسى هو أن يكون الهدف الذى نكافح من أجله هدفا عمليا ، والا فان هذا التكتيك يكون قد حكم على نفسه مقدما بالفشل ، وحكم على الذين يطبقونه بالهزيمة الساحقة . وهذا يعنى أنه لا يمكن تعبئة الشعوب حول قضية نزع السلاح الا اذا كانت تتضمن هدفا عمليا . أما من يدافع عن نظرية تدعى أن النضال من أجل نزع السلاح ليس الا مناورة تكتيكية « لكشف القناع عن بعض الناس » فانه لا يبدد فحسب من قوة المناورة نفسها ويجعلها عقيمة تدعو الى السخرية ، بل هو يساعد مباشرة من الناحية الموضوعية أكثر الدوائر عدوانية وأشدّها فى الدعوة الى الحرب فى الدول الرأسمالية . اذا شئنا التحديد فان هذا هو ما يتمخض عنه التفسير الصينى للتكتيكات المتعلقة بنزع السلاح . « والمنظرون » الصينيون يستخفون كثيرا بتفكير الشيوعيين اليوغوسلاف عندما ينسبون اليهم الوهم القائل بأنه يمكن حل مشكلة نزع السلاح عن طريق « الاقناع » . ولكنهم يستخفون الى درجة أكبر بتفكير الشيوعيين اليوغوسلاف عندما ينسبون اليهم وجهة النظر القائلة بأنه يمكن لهذه التكتيكات الصينية المتعلقة بنزع السلاح أن تكشف القناع عن أى انسان أو شئ فى العالم اللهم الا هذه التكتيكات نفسها . ان ذلك يعنى أن ما ينتج عن هذه التكتيكات الراديكالية المتطرفة هو العقم والسلبية والمساعدة الحقيقية لقوى الحرب .

وزيادة على ذلك ، فان القول بأن الامبريالية بعد أن ينزع سلاحها لابد أن تشن حربا عالمية ، أى تشن حربا تستخدم فيها البقية الباقية من الاسلحة التقليدية ، لا يعدو أن يكون مادة لمجلة فكاهية . وليس واضحا ما اذا كان هؤلاء « المنظرون » الصينيون ، يشعرون حقيقة بالخوف الغامض المنبعث من « النمر المصنوع من الورق » أم أنهم يبذلون كل ما فى استطاعتهم لتحطيم النضال من أجل السلام ونزع السلاح بتحويل هذا

النضال الى مادة للفكاهة . وأيا كان الامر ، فانهم بعملهم هذا يتشابهون ، مثلما تتشابه حبات البسلة ، مع أولئك الصحفيين الامريكيين الذين يعارضون بدورهم أيضا المفهوم القائل بأن نزع السلاح سياسة يمكن تنفيذها ، والذين كتبوا قائلين ، انه لو تم نزع السلاح كلية فان الصين ستكون قادرة على قهر كل العالم باستخدام أسلحة من العصي والحجارة . وترتبط بهذا أيضا تلك التفرقة التي يضعها الكتاب الصينيون بين النضال من أجل السلام وبين النضال من أجل الاشتراكية ، هذه التفرقة التي تفصل هذين « النضالين » عن بعضهما ، بل وتضع أحدهما في مواجهة الآخر .

وها هي بعض المقتطفات من الصحافة الصينية :

« ان النضال من أجل السلام والنضال من أجل الاشتراكية هما شيئان متمايزان ، وانه لمن الخطأ عدم وضع تفرقة محددة بين هذين النوعين من النضال . وان التركيب الاجتماعي للذين يلعبون دورا في حركة السلام هو تركيب في غاية التعقد دون شك . فان حركة السلام تحتوى أيضا على البرجوازيين المسالمين . . . وسوف ينضم لهذه الحركة عديد من المجموعات الاجتماعية المعقدة التركيب . . . وسوف تنجز اتفاقات ضرورية من أجل انتصار السلام . ولكن يجب أن نتشبت في نفس الوقت بمبادئ حزب الطبقة العاملة ولا ننقص من مستوانا السياسى والايدىولوجى بأى شكل كان ، ولا ننزل فى كفاحنا من أجل السلام الى مستوى أنصار السلام ، البورجوازيين . وهنا تبرز قضية التحالف والنقد . . . »

« أن كلمة « السلام » على شفاه المراجعين الجدد تتجه الى تغطية الاستعدادات التي تقوم بها الامبريالية للحرب . . . وتصبح على شفاههم أيضا ترديدا للأغنية القديمة عن « الامبريالية العليا » التي كان يغنيها المراجعون القدامى ، والتي رفضها لينين منذ زمن بعيد ، وذلك لكى يحدثوا انقساما فى سياستنا الشيوعية المتعلقة بالتعايش السلمى ، بين البلدان ذات الانظمة الاجتماعية المختلفة ، ولكى تنحرف هذه السياسة حتى تستبعد ثورات الشعوب فى البلدان المختلفة . »

« ولهذا السبب فان السلام الذى يتحدثون عنه يتساوى فى التطبيق مع « سلام » تقبله الامبريالية فى ظروف تاريخية معينة . ان الامبريالية عازمة على تخفيض المستوى الثورى لشعوب البلدان المختلفة ، وعلى ثلم حد ارادتهم الثورية » (١) .

(١) جريدة العلم الاحمر - عن وكالة أنباء الصين الجديدة ، بكين ١٩ أبريل ١٩٦٠ .

ان مدى تحريف هذه العبارات للمعنى التاريخى للنضال من أجل السلام والتعايش السلمى واضح بما فيه الكفاية من عرضنا السابق - ولا أرى هنا ضرورة لتكرار تلك الحجج من جديد . . ولكن هناك مظهرين « للتكتيكات » الصينية الخاصة بالنضال من أجل السلام يحتاجان الى العناية بهما بنوع خاص .

أولا ، وقبل كل شيء ، فأننا نرى ان النضال من أجل السلام والتعايش السلمى جزء لا يتجزأ من النضال فى سبيل الاشتراكية . انه ليس نضالا آخر ، وانما هو نفس النضال . انه لا يضعف النضال من أجل الاشتراكية والتقدم والاستقلال الوطنى فى كل بلد ، بل على العكس يقدم تسهيلات لهذا النضال - بالوسائل الملائمة لظروف ذلك البلد ، وهو علاوة على ذلك يسهل النضال الداخلى بانقاص امكانيات التدخل من الخارج الى حدها الأدنى .

ولكن النضال من أجل السلام عند « المنظرين » الصينيين هو نوع « آخر » من النضال فماهو ذلك النوع ؟ . هل هو نضال من أجل السلام بشكل عام ؟ من الواضح أنه ليس كذلك ، لأن مثل هذا النضال يصبح بشكل محدد مسألة عقيمة . وعلى اية حال ليس هناك داع لكى نتعب انفسنا فى البحث عن محتوى ذلك النضال « الآخر » لانه ليس هناك سلام من هذا النوع على الاطلاق . ومن الناحية المبدئية فان « المنظرين » الصينيين لا يعتبرون النضال من أجل السلام والتعايش نضالا عمليا بأى شكل كان ، وذلك لأنهم يرون أن قضية الثورة العالمية يجب ان تتم عن طريق الحرب . ولهذا فقد حرقوا الشعارات الخاصة بالسلام حتى اصبحت مجرد شعارات سياسية « لكشف القناع عن البرجوازية » .

كما اتخذوا نفس الموقف بالنسبة للشعارات المتعلقة بنزع السلاح .

ويبرز من جديد السؤال التالى : ما هى النتائج التى تتوقعها التكتيكات الصينية الخاصة بالنضال من أجل السلام اذا حكمت مقدما بعدم جدوى هذا النضال ؟ وكيف تستطيع الجماهير العاملة الاندفاع بقلوبها من أجل السلام اذا كانت هذه الجماهير تتوقع انه لا مفر لها من ان تاخذ اماكنها بين صفوف هذا الجانب او ذاك وتربط حول « الخط الفاصل » لجبهة القتال بين المعسكرين ؟ وفى النهاية ، ما هى الحالة التى يصبح عليها ذلك التحالف الموجود بين الشيوعيين والمجموعات السياسية الاخرى فى النضال من أجل السلام عندما تعلم هذه المجموعات

ان هناك خلافا بين اهداف الشيوعيين وبين اهدافهم - وان هذا الخلاف يكمن في اعتقادهم بإمكانية صيانة السلام بينما لا يعتقد الشيوعيون ذلك ، بل يرغبون في مجرد تفجير ذلك النضال من أجل اغراض سياسية معينة تخدم مصالحهم الخاصة ؟ ان هذا الموقف يؤدي حقيقة الى تخريب مباشر للكفاح من أجل تدعيم السلام. ان هذين السؤالين كافيان وحدهما لتوضيح مدى عدم جدوى وعجز التكتيكات التي يقدمها « استراتيجيو الصين » . تماما كما قال لينين : « احد الجيوش في جانب .. و جيوش على الجانب الاخر ، وهلم جرا » .

وبطبيعة الحال ، فاننا مثلهم ليست لدينا اوهام من أى نوع حول امكانية وجود الطبيعة السلامية لدوائر امبريالية عدوانية معينة في العالم . ولهذا فان اقتناعنا بان الدفاع عن السلام سياسة يمكن تطبيقها لا ينبع عن اية « ثقة في الامبريالية » ، مثلما اتهمنا النقاد الصينيون ، بل ينبع من الثقة في مقدرة القوى الاشتراكية والتقدمية والديمقراطية، وكل القوى المحبة للسلام في العالم على الكفاح من أجل السلام وتحقيق وضع لا يستطيع فيه أى انسان أن يخرق السلام دون أن يحكم على نفسه سلفا بالهزيمة .

وهذا يختلف فعلا عما يقوله النقاد الصينيون حول جوهر نضالنا من أجل السلام .

ومن البديهي ايضا انه لا يمكن كسب هذه المعركة نهائيا بين عشية وضحاها . وان خطر العدوان سيظل خطرا حقيقيا لفترة طويلة من الزمن ، وبقدر ما يستحث السلام النضال الداخلى من أجل الاشتراكية والتقدم الاجتماعى في كل بلد على حدة ، بقدر ما يتعزز السلام نتيجة لذلك النضال . ونرى لهذا السبب ان النضال من أجل السلام هو بالتحديد احدى وسائل النضال من أجل الاشتراكية .

ان ذلك يعنى اننا رجعنا ثانيا لنفس الخلاصة : الا وهى ان النتيجة الوحيدة للتكتيكات الصينية الخاصة بالنضال من أجل السلام هى نقص الثقة فى السلام نفسه ، وترقب عاجز لعملية تجميع الشعوب والبشر في جبهتين من أجل « الحرب الحتمية » المقبلة ، والى جانب ذلك تعطى البرجوازية البلدان الرأسمالية فرصة لتجعل من نفسها البطل المدافع عن الاستقلال الوطنى ، ومن فوق هذا الموقع تحرز بشكل اكبر تأييد جزء كبير ، بل اكبر اجزاء الطبقة العاملة . ومرة اخرى نرى ان نتائج لغة التطرف الراديكالى هى العزلة والترقب العاجز لتطور الحوادث .



وفى النهاية ساقتبس مثالا آخر من هذه التكتيكات الصينية :  
فعند الحديث عن افاق النضال من أجل الاشتراكية والسلام ،  
يشير المنظرون الصينيون الى الدور الحاسم للطبقة العاملة فى البلدان  
الراسمالية ، ولكن عن اى طبقة عاملة يفكرون بالتحديد ؟

انهم يتصورون فى اذهانهم الطبقة العاملة التى اخترعوها فى كتبهم  
العقائدية ، طبقة قد نفذ صبرها فى كل مكان وتتمنى الحرب العالمية  
باعتبارها الشكل الذى تتخذه ثورتها . ولكن ، يوجد هناك اليوم طبقة  
عاملة كذلك التى فى اذهانهم . واكثر من دلت فان الطبقة العاملة الموجودة  
فعلا — مثلما يعلم كل انسان — ليست وحدة متسقة حتى داخل نطاق  
حدودها القومية ، فما بالك بوضعها على النطاق العالمى .

ولكن الشئ الاكثر اهمية ان هذه الطبقة تناضل من أجل السلام  
وتقف ضد الحرب العالمية ولا تستطيع ان تقبل ذلك الافتراض القاتل  
باعتصاب السلطة عن طريق الحرب العالمية . وعن طريق الجيوش  
الاجنبية .

فاذا كان لدور الطبقة العاملة فى العمليات الاجتماعية فى العالم ،  
وكذلك لدورها فى النضال من أجل السلام ان يجد التعبير الكامل عن  
نفسه ، فانه من الضرورى للقوى الاشتراكية الفائزة ان تطبق المناهج  
والاساليب السياسية الملائمة للظروف الخاصة بالزمان وبتركيب الطبقة  
العاملة .

وذلك بالتحديد هو مالا يستطيع ادراكه « المنظرون » الصينيون  
او انهم غير راغبين فى ذلك . فان الطبقة العاملة لديهم هى من تبني  
وجهات النظر الصينية دون قيد او شرط . اما الذين لا يفعلون ذلك  
فهم تابعون لمعسكر الاصلاحيين ولمعسكر الرجعيين ، ولمعسكر خيانة  
الاشتراكية ، أى انهم تابعون لمعسكر الامبريالية . وعلى اية حال ، فانه  
من الممكن ان تقع الطبقة العاملة فى بلد ما تحت تأثير الافكار الاصلاحية،  
ولكنها تظل فعلا فى جانب السلام . وفى امكان هذه الطبقة العاملة ان  
ترفض الوصفات الصينية الخاصة بالثورة الاشتراكية ، ولكنها تظل  
على الاقل عاملا نشطا فى النضال من أجل الاشتراكية . ولهذا فانه  
لا معنى ، بما فى كل هذه الكلمة من بساطة لترديد حقائق تاريخية حول  
« تبرجز البروليتاريا » فى بلاد معينة ، وحول الارستقراطية العمالية ،  
وانتهازية الطبقة العاملة فى مجموعها فى أمم معينة ، ثم ان نتوقع فى نفس  
الوقت سلسلة من التغييرات الآلية فى أفكار هذه الطبقة . وقد لاحظ  
ماركس ولينين منذ زمن بعيد انه حتى بالنسبة للطبقة العاملة لا توجد

هناك طبقة بشكل مطلق - أو طبقة مصنوعة من قالب واحد ، ولكنها أيضا عملية تعتمد على التطور - وعلى تركيب قوى الانتاج فى مجموعها . وبما انه لم يتغير شىء ما من تلك الحقائق التاريخية ، فان هذه الحقائق فى تطورهما المضطرد تصبح فى حاجة أكثر للتوضيح والتأكيد . والآن فان هذه الحقيقة تخبرنا باننا لسنا أمام مشكلة يمكن حسمها عن طريق المناقشة الايديولوجية ، أو يمكن حلها بين عشية وضحاها ، ولكننا أمام ظاهرة أوجدتها بشكل جبرى القوانين الموضوعية للتطور الاجتماعى ، وإذا أرادت الاشتراكية الثورية أن تظل على أرض صلبة من الحقيقة العلمية والثورية ، فانه يجب عليها ألا تسجل هذه الحقائق فحسب ، وإنما أن تضع لها اعتبارا فى السياسة الفعلية أيضا .

وبتعبير آخر ، إذا كان « المنظرون » الصينيون لا يعتقدون ان الطبقة العاملة فى بلد معين يجب ان « تتحسن » أوضاعها من طريق الثورة ، فانه امر لا معنى له ، بل وهم ان ينشروا سياسة تقوم على آمال عقيمة فى أن الطبقة العاملة الموجودة فى بلد معين على سبيل المثال ، والواقعة فريسة لتضليل الانتهازية والافكار الاصلاحية ، سوف تحسن من اساليبها وتحرر نفسها من الانتهازية بشكل آلى عملى ، بالرغم من ان التركيب الداخلى لهذا المجتمع المعين والطبقة العاملة الذى ينتج هذه الانتهازية بقوة القانون الطبيعى . ان معنى ذلك ان يحكم الانسان على نفسه بالسلبية وبالانعزال السياسى الكامل . وهذا هو ما يحدث فعلا بالنسبة للسياسية الصينية الراهنة فى عدد من البلدان . انها سياسة ليست جديرة بكسب تأييد الطبقة العاملة .

وبصراحة فان مزيدا من التعقل يتطلب ان تبدأ من الوضع الحقيقى للأشياء ، ثم تبحث عن الموضوعات التى هى على صلة بالطبقة العاملة فى وضعها الحالى . وعن القضايا التى تتفق مع آمال ومصالح الطبقة العاملة فى العالم أجمع ، أعنى ، مصالح وآمال الطبقة العاملة فى الدفاع عن السلام وفى التطور الحر للاشتراكية ، وفى التقدم الاجتماعى فى كل بلد من البلدان عن طريق الوسائل التى يتفق فى كل بلد على اختيارها . وان مثل هذا الاسلوب فى العلاقات لا يحرم النقد والصراع الايديولوجى والسياسى المتبادل بل على العكس فان هذه العلاقات تستلزم كل ذلك . ولكنها تدعو فى نفس الوقت الى وضع المجموع الكلى للتطورات فى الاعتبار ، وتحرم طبعا فرض أى آراء أو قضايا على الآخرين، عن طريق القوة أو عن طريق الضغط أو الارهاب الخارجى .

وبهذا الفهم على وجه التحديد فان نضال القوى الاشتراكية من أجل اشمول واعظم وحدة ممكنة للطبقة العاملة أو لحركات الطبقة العاملة

ذات الاتجاهات الايديولوجية المختلفة يجب أن يقام على تلك النقاط التي تجعل الوحدة امرا يمكن تحقيقه .

وعلى كل فهذه المشكلة تحتاج لمزيد من الدراسة التفصيلية . وقد اشرت اليها في هذا الفصل باعتبارها مثالا فقط يوضح انه لا مفر من ان يحرر الماركسيون أنفسهم من الاقتباس الآلى للكلمات المكتوبة التي يتبعها البعض بدلا من التمسك بروح الاكتشافات العلمية الأساسية للماركسية ، التي تفهم الحوادث الجارية على اساس التحليل الموضوعي للحقائق . فعلى اساس هذا التحليل تتحدد الاسلحة والادوات والمناهج الملائمة للنضال من أجل الاشتراكية .

ومن الواضح اليوم ان الظروف المادية اكثر تطورا وانها تتلاءم مع اتساع نطاق الاشتراكية الى درجة اكبر مما تحقق بالفعل ، وقد تكون هذه الظاهرة على الأرجح نتيجة التخلف الهائل في الفكر الاشتراكي المعاصر الذي اصبح مكبلا بالعقائدية المحافظة التي لا تبصر التغيرات العظيمة التي تحدث في العالم . ولهذا السبب بالتحديد فانه يمكن - كرد فعل لهذا التخلف في الفكر الماركسي - أن تظهر كل المظاهر البغيضة لمختلف النزعات الديمقراطية الزائفة والنزعة الانسانية المرائية والأخلاقية الزائفة ، باشكالها التجريدية والسوقية ، على انها تيارات تقدمية . ان كل التكتيكات التي دافع عنها «المنظرون» الصينيون في مجال النضال من أجل وحدة الطبقة العاملة على النطاق العالمي ، وتلك التكتيكات التي طبقوها في مجال تجميع الطبقة العاملة في النضال الداخلي من أجل الاشتراكية ، قد عانت أيضا من نفس نقط الضعف ، مثلما عانت نصائحهم الاخرى حول التكتيكات التي ناقشناها . وان هذه التكتيكات لتفزع أقساما كبيرة من الطبقة العاملة وتحكم على الاشتراكية الثورية بالانعزال ، كما تحكم عليها أيضا بالانتظار السلبي للتغيرات الاولى ، الامر الذي يساعد البرجوازية بالفعل على ان تجد منبرا مشتركا مع أجزاء صفرت أو كبرت من الطبقة العاملة حول السياسة الخارجية . ان التطرف الراديكالي في الكلمات والعبارات الانعزالية ليس دليلا على الصفة الثورية .

ولن يكون الطريق لتحقيق أية نتائج ثورية حقيقية . وأيا كان الامر فان الطبقة العاملة - وعلى الاقل كل الطبقات العاملة التي لديها تاريخ طويل في النضال الطبقي - لا توزن الكلمات الجوفاء لاي انسان بقيمتها اللفظية - فذلك هو ميزتها الكبيرة . اما كسب ثقة الطبقة العاملة فيمكن ان يتم عن طريق حركة نضالية ثابتة على الدوام ، وقادرة على اظهار نتائج في العمل .





الفصل الحادی عشر



مازف تاربخج لا مفر منه

من الواضح انه قد بدا يتبلور ، داخل العالم الاشتراكي في عصرنا هذا مازى محدد تماما يتعلق باستمرار تطور الاشتراكية باعتبارها نظاما عالميا . اعنى انه لحل التناقضات بين النظامين الاشتراكي والراسمالي لابد للمرء اما أن يقيم سياسته على أساس العوامل الداخلية للاشتراكية وعوامل التقدم الاجتماعى فى كل بلد وعلى أساس النشاط العالمى للقوى الاشتراكية خلال نظام من التعايش - وهذا هو المفهوم الثورى والديمقراطى السليم والوحيد للنضال من أجل الاشتراكية ، واما ان يقيم سياسته على : أساس حتمية الحرب ، وهذا مفهوم يحمل فى طياته اخطارا محققة من التشويهاات والانحرافات العميقة التى لابد ان تنتج من هذا المفهوم فى تطور الاشتراكية .

وليس هناك بالطبع مجال لمناقشة الافراض والامال الشخصية للمسئولين عن السياسة الصينية الخارجية . فان المازق لا يمكن ارجاعه الى مسألة من « يريد » ومن ذا الذى « لا يريد » الحرب لان النتيجة النهائية لتطبيق سياسة معينة هى الاعتبار الحاسم فى هذا المجال . واذا ما نظرنا الى الاشياء فى هذا الضوء فانه لايمكن تجنب النهاية المحددة والواضحة تماما لتلك المفاهيم الصينية حول الحرب والسلام . اعنى ، ان المنطق الداخلى للموقف الصينى يؤدى حتما الى تبنى الموقف الذى « يحل » التناقضات العالمية عن طريق الحرب سواء اراد « المنظرون » الصينيون ذلك ام لم يريدوه .

ولدينا اليوم معسكران ضخمان مسلحان يواجه كل منهما الآخر بطاقات هائلة قادرة على تدمير وابادة القوى الحيوية للبشرية . وان مسارا مرتكزا على حتمية الحرب بين هذين المعسكرين ، ما هو الا مسار يهدف الى زيادة بناء تلك القوى المدمرة الى درجة يصبح فيها مجرد وجود الطاقات المدمرة المتعادية الاهداف سببا « ممكنا » لقيام الحرب . وفى مثل هذه الظروف يجب على كل الناس البسطاء ان يدركوا ان خطأ سياسيا قائما على حتمية الحرب انما هو فى الحقيقة خط من أجل الحرب بما فيها الحرب العدوانية . ولا جدال فى ان هذا الخط السياسى يساعد اكثر دعاء الحرب رجعية ويضعف من الناحية الاخرى قوى السلام والتعايش ، وبعبارة أخرى فان مجرد رسم السياسة على أساس حتمية الحرب فى الظروف العالمية الراهنة يؤدى فى واقع الامر الى تقوية القوى الامبريالية والحرب ، وتصبح هذه السياسة من الناحية العملية شكلا من أشكال التحريض على الحرب . وغنى عن هذا القول أن مثل هذا الاتجاه السياسى لابد ان تخضع له السياسة الداخلية للبلد الذى يتبنى هذا الطريق .

ومن هنا تنبع خصائص الانتقادات الصينية حول الطريق المتبع حاليا لاحتراز السلام ونزع السلاح فمن يتعلق بهذه الاوهام يعتبر على الاقل غير مخلص لمصلحة السلام ، وقد ينظر اليه على انه « يقدم فعلا مساعدة للامبريالية » ومن يشق حقا في امكانية نزع السلاح ولا ينظر الى الاقتراحات الخاصة بهذا الامر على انها مجرد مناورة دعائية فهو من وجهة نظر تلك الانتقادات يقوم ببذر الاوهام .

أن المنظرين الصينيين لا يدركون انهم بذلك يقررون أن النضال من أجل الاشتراكية في مجموعه ماهو إلا وهم ، وذلك لان النضال من أجل السلام بدوره ما هو الا جزء لا يتجزأ من النضال في سبيل الاشتراكية .

وبالطبع ، فاننا لسنا مع السلام بشكل مجرد ولسنا ضد الحرب بشكل مجرد ، ولكننا مع سلام محدد تماما وضد حرب محددة تماما أيضا ، وفي عام ١٩٤١ لم تكن نحن الشيوعيين اليوغوسلاف في صف السلام وانما كنا في صف الحرب بينما كان البرجوازيون اليوغوسلاف واقفين في صف السلام في ذلك الوقت . ولكن القضية أصبحت مختلفة تماما اليوم . وأكرر : يكمن المأزق التاريخي الحتمي الذي يواجه العالم الاشتراكي اليوم ، أولا ، في التساؤل الآتي : اما أن يحل التناقض الرئيسي بين العالم الاشتراكي والعالم الرأسمالي ولو حتى عن طريق حرب عالمية جديدة، واما ان نجد الحل تدريجيا من خلال العمليات الداخلية للتطورات الاجتماعية في البلدان المختلفة . ويكمن تانيا فيما اذا كانت قوى الاشتراكية اليوم قوية بدرجة كافية تمكنها في ظل السلام وفي ظل نظام من التعايش الوطيد ، من الاصرار على مجرى آخر لحل ذلك التناقض . وهذا المجرى هو طريق التقدم الاجتماعي الداخلي الذي يعتبر من الناحية السياسية والتاريخية الطريق الوحيد الملائم لروح المصالح المباشرة للاشتراكية ولروح المدنية الانسانية الحديثة .

هنا يكمن جوهر النضال من أجل السلام ، ولهذا فانه لا يمكن النظر الى هذا النضال الا باعتباره جزءا من النضال في سبيل الاشتراكية، جزءا حقيقيا لا يختلف عن أي جزء آخر من هذا النضال . وبصرف النظر عن ذلك فقد وقفت الاشتراكية من الناحية المبدئية مع السلام دائما ، ولم تكن ضده أبدا . ان الاشتراكية في حد ذاتها مرادفة للسلام الدائم ، انها تحمل بين طياتها تلك القوة التي ستمحو في الغد كل أسباب الحرب ، والاشتراكية تؤيد فقط الحروب الدفاعية الثورية والحروب التحريرية

للمشعوب ، والتي تفرضها القوى الرجعية والقوة الامبريالية ، أو تلك الحرب التي تنتج عن النضال الذي لا مفر منه ضد القوى الرجعية وضد الامبريالية . ويعنى ذلك ان الاشتراكية ليست مع السلام فى الغد فحسب ولكنها مع السلام الآن أيضا بقدر ما يكون ممكنا من الناحية الموضوعية ، أى بقدر ما تستطيع قوى الاشتراكية التي يتزايد نضجها أن تجعله ممكنا اليوم . وانه لمن قبيل اللغو بل هو أمر معاد تماما للاشتراكية ، أن نؤكد أن حتمية الحرب تزداد مع ازدياد نمو القوى الاشتراكية ، لأن ذلك معناه التأكيد بأن الاشتراكية نفسها سبب من أسباب الحرب .

ان الاشتراكية ، وهذا اذا ما قصدنا العلاقات الاشتراكية الحقة ، وليس السمات المرتبطة بالعلاقات القديمة والمنعكسة فى داخل المجتمع الجديد - لا يمكن أن تكون مصدرا للحرب ، وانما يجب أن يصبح تدعيمها فى العالم عاملا يقلل من خطر الحرب ، عاملا يعمل من أجل استئصال حتمية الحرب . وان تأكيد العكس انما يعنى الافتراض بأن سياسة أى بلد اشتراكي انما يتسلط عليها أفكار متطلعة الى السيطرة ومعادية للاشتراكية . وهذا ليس معناه أننا ندعو الى المسألة على حساب التقدم الاجتماعى ، أو المسألة لدرجة الاضرار بالتضامن الاشتراكي ، أو المسألة على حساب المساعدة التي يجب أن تقدمها الدول الاشتراكية والديمقراطية الى قوى الديمقراطية والتقدم والى قوى الثورة . وكما رأينا من قبل فان التعايش ليس دعوة للتسليم أمام العدوان ، ولا يمثل عقبة أمام النضال الثورى . بل هو على العكس من ذلك ، يسهل نضال القوى الاجتماعيه التقدمية .

اننى بالطبع ، لا أهدف الى القول بأنه من الممكن فصل العمليات الاجتماعيه الداخليه ، ثورية كانت أو غير ثورية ، عن العلاقات الدولية ، اذ لا يمكن فصلها ، وعلى وجه الخصوص عن التناقضات الأساسية فى العالم المعاصر : أى لا يمكن فصل تلك العمليات بجدار صينى عن التعارض الموجود بين النظامين العالميين ، فهذا أمر غير واقعى بالمره . ان ما يحدد علاقات القوى على النطاق العالمى هو أولا وقبل كل شئ التطور الداخلى فى كل بلد من البلدان . ولهذا السبب فان كل نضال ثورى وتحريرى ، وكل اندفاع من أجل الاستقلال السياسى والاقتصادى ، انما يكتسب أهمية عالمية معينة ، ويتشابك مع القوى العالمية ، التي تؤثر بدورها من جديد فى العمليات الاجتماعيه الداخليه . وبهذا المعنى نعيش دون شك فى مرحلة تجرى فيها عملية مستمرة للثورة العالمية ، انها عملية تظهر بأكثر الاشكال اختلافا وان كل تحرك جديد لها نحو الأمام ، فى هذا الاتجاه



أو ذاك ، انما يؤثر في القوى الاجتماعية لكل الشعوب • ان الشعوب لم تعد تتطور بمعزل عن بعضها منذ فترة طويلة ، لم يعد كل شعب يتطور داخل نطاقه الخاص ، بل أصبحت الشعوب تتطور في بيئة عالمية محددة يربط بينها خيوط لا حصر لها من التأثير المتبادل ومن العلاقات المتبادلة •

وعلى أية حال فان الاختصار على رؤية هذا المظهر أو ذلك الجانب من الحركة ، وتحديد الموقف السياسى على أساس عوامل التطور العالمى هذه وحدها ، معناه أن يخدع الانسان نفسه ويعرضها لخطر الهزائم الساحقة •

والتطور الاجتماعى للانسانية اليوم فى مجموعه ، انما تقرره عمليتان أساسيتان ، فمن جانب هناك عملية تركز فى طريقة الربط بين الظواهر، عملية من الصهر ومن التوحيد ومن الارتباط المتبادل المتزايد على الدوام على نطاق العالم ، وتنتج هذه العملية عن الوضع العالمى المعاصر ، وعن تطور قوى الانتاج « وعن الحاجة الى مزيد من التقسيم الدولى المخطط للعمل بشكل أكثر شمولاً وعمقاً ، بينما تظهر فى الجانب الآخر عملية بناء استقلالية الفرد - ويحدث ذلك بالنسبة للشعوب مثلما يحدث للأفراد - وعملية بناء كل أشكال النشاط الاجتماعى ، وعن هذا الطريق يظهر السعى الى اللامركزية التى هى التعبير عن درجة وجود الطابع الاجتماعى فى العمل، والتى تدل أيضاً على مدى التقدم الى زيادة فى العلاقات الاقتصادية والاجتماعية بين البشر • وهاتان العمليتان معا وجهان لا ينفصلان من نفس الحركة الاجتماعية ، ويجب على القوى الاشتراكية أن تضع كل ذلك فى اعتبارها فى السياسة الداخلية والخارجية معا •

والنظر الى الجانب الأول وحده فى السياسة الداخلية معناه الوقوع فى الروح المحافظة التى تركز على تسلط الدولة البيروقراطية ، ومعناه عرقلة نشاط البشر فى عملية تطور القوى الانتاجية • أما النظر الى الجانب الآخر بمفرده فمعناه أن تصبح برجوازيًا يدعو الى ليبرالية زائفة، ويستسلم للأمور البدائية ، ويجرد قوى التقدم الاجتماعى الواعية من سلاحها •

كما أن تطبيق النظرة الاولى فى السياسة الخارجية يؤدى الى المبالغة فى تأثير التناقضات بين النظامين العالميين على العمليات الثورية الداخلية ، والعمليات الاجتماعية الاخرى ، وربما تؤدى هذه النظرة فى الموقف الحالى الى نهاية تعتبر فيها سيادة هذه الدولة الاشتراكية أو تلك ، أو سيادة مجموعة من الدول الاشتراكية ، أو سيادة الحرب ، هى أفضل الأسلحة من

الناحية العملية لزيادة تقدم الثورة العالمية ، كما تؤدي الى وضع تصبح فيها القوى الثورية الداخلية ، والقوى التقدمية الاخرى ، عاجزة عن احراز النصر بالاعتماد على نفسها . كما أن تطبيق النظرة الثانية يؤدي الى التسليم للقوى البعثية ، وذلك معناه تسليم الأشياء للعوامل الرجعية وتغيير علاقات القوى الاجتماعية في العالم لصالح هذه العوامل الرجعية .

وفي كلتا الحالتين ، فإن كل المسئولين عن السياسة التي تنظر الى الأشياء من جانب واحد فقط ، انما يعرضون أنفسهم لخطر الهزائم الشديدة ، بينما يوقعون بالتطور الاشتراكي انحرافات بعيدة المدى .

وعندما نختبر تلك العمليتين في تداخلهما المتبادل ، نرى بوضوح ان القوى الاجتماعية الداخلية للبلدان المتخلفة أو للشعوب المختلفة ، تظل المحرك الأساسي والأول للتقدم الاجتماعي ، ولزيادة التحول الاشتراكي في العالم . وان الأهمية العالمية لتلك العمليات الاجتماعية غير الداخلية لا تنشأ عن طبيعتها الخاصة ، وانما تنشأ من تأثيرها على علاقات القوى الاجتماعية على نطاق العالم . وهذا يؤكد بالفعل أفكارنا ، وعلى وجه التحديد لأن العمليات الثورية الداخلية والمعادية للامبريالية ، والعمليات التقدمية الاخرى التي تجري اليوم ، انما تكتسب أهمية عالمية ، وكلما أصبح السلام العالمي أكثر رسوخا ، ظهرت هذه العمليات بطريقة أسرع وأكثر حتمية وأكثر سهولة وأقل المأما في كل بلد من البلدان على حده . وعلى العكس من ذلك ، كلما ازداد التوتر الدولي وعدم الاستقرار ، ازداد الضغط الذي يكبت العمليات الثورية الداخلية . أي ان كل خطوة في ظروف عالم اليوم ، في اتجاه سلام دائم ، هي في نفس الوقت خطوة في اتجاه تعزيز قوى الاشتراكية والتقدم ، وفي اتجاه تعزيز التعاون الديمقراطي بين الأمم .

وبتعبير آخر أقول ان الوطنية الدولية الضرورية للدول الاشتراكية في مجال مساعدة العمليات التقدمية في العالم ، لا تعني فرض سيادة البلدان الاشتراكية ، أو فرض أنظمتها على الآخرين ، ولكنها تعني أولا وقبل كل شيء استخدام قوة البلدان الاشتراكية لمنع الحرب ، أو لمنع التدخل في الشؤون الداخلية للبلدان الاخرى ، ولضمان تدعيم السلام والتعايش السلمي بين الأمم بغض النظر عن أنظمتها . وان النضال من أجل هذه الأهداف في العلاقات الدولية هو في الوقت الحالي جزء أساسي من نضال القوى التقدمية في داخل كل بلد . مهما تكن الأهمية الدولية للعمليات الاجتماعية الثورية الداخلية فانها تظهر دائما داخل اطار

علاقات قوى عالمية محددة . فاذا كان ميزان تلك العلاقات يميل في صالح القوى المحبة للسلام ، فان نضالا من أجل الاشتراكية يمتد الى أجزاء أكثر اتساعا من العالم ، لا يفترض مطلقا انه لا يمكن تجنب الحرب بين دول النظامين العالميين .

ومن أجل تحديد المدى الذى تتم فى نطاقه مساعدة الحركات التقدمية والحركات المعادية للامبريالية ، لا نحتاج الى أكثر من لفت الأنظار من جديد الى كلمات لينين التى اقتبسناها من قبل حول حدود المساعدة التى يمكن أن تقدمها البلدان الاشتراكية الى تلك الحركات فى البلدان الأخرى . ومما لا شك فيه ان موقف لينين هذا لم يفقد ، حتى فى يومنا هذا ، شيئا من أهميته ، بل هو قد اكتسب بالأحرى أهمية أكبر ، وهو موقف يبين لنا ان لينين لم يكن مطلقا أقل اكتراثا من الشيوعيين الصينيين اليوم بالحركات الثورية فى البلدان الأخرى ، وانما يؤكد فقط ان لينين قد بين ان آفاق الاشتراكية العالمية تعتمد على القوى الثورية الداخلية وعلى القوى التقدمية عموما فى كل بلد على حدة . وليس على الحروب أو على فرض الاشتراكية من الخارج .

وانه لمن قبيل الوهم ولا شك أن يعتمد المرء انه من الممكن فى الظروف الحالية احراز نتائج سريعة فى مجال توطيد السلام والتعايش . ومهما يكن الأمر فان القضية ليست على الإطلاق مشكلة السرعة أو الوقت ، ولكن القضية هى ما اذا كان خط السياسة القائم على السلام والتعايش ونزع السلاح وهلم جرا فى الظروف الراهنة أى فى المرحلة السابقة لاختفاء آخر رأسمالى من على سطح الأرض افتراضا عمليا أو غير عملي .

والى جانب ذلك فهل من الممكن ان تكون القضية هى ، ان صيانة السلام يعنى الوصول بالامبريالية نفسها الى طريق مسدود ، وفى هذه الحالة نسرع من خطى الحركات الاجتماعية الثورية الداخلية فى اتجاه التصفية النهائية لبقايا ذلك النظام - واذا كان الأمر الأول ممكنا فان الأمر الثانى يمكن بالتالى حدوثه أيضا .

وبتعبير آخر ليست القضية هى ما اذا كان من اللازم لتحقيق هذه السياسة ان ينقضى وقت طويل أو قصير ، وليست أيضا ما اذا كانت هناك امكانية كبيرة أو صغيرة لتحقيقها ، بل القضية لا تتعدى السؤال التالى :

هل توجد هذه الامكانية أم لا توجد ؟ فاذا كانت موجودة فانه لواجب مقدس على كل القوى الاشتراكية ان تكافح من أجل تحقيقها

غير ناسية بالطبع الامكانية المضادة أى انه عليها الا تنسى ان قوى الحرب قد تظل قادرة على اثبات انها ما زالت أكثر قوة . وعلى أية حال فانه يجب ألا يؤدي هذا الاحتمال الآخر الى اضعاف مجهوداتنا لتحقيق الاحتمال الأول .

وقد قدم « المنظرون » الصينيون ، كما رأينا ، فى مقابل هذه الآراء ، حجة تقول ان النضال من أجل السلام والنضال من أجل الاشتراكية نوعان مختلفان من النضال . وبالإضافة الى ذلك فقد اعتبر « المنظرون » الصينيون بوضوح ان النضال من أجل السلام يقع كلية فى مجال الاثارة والدعاية بهدف توضيح الأمور للشعب ولكشف الأقنعة وهلم جرا . بينما يقع النضال من أجل الاشتراكية فى مجال التحول المادى الحقيقى للأشياء . والنتيجة هى انه اذا استهدفنا تغيير الأشياء عن طريق حتمية الحرب ، فليس أمام السياسة السلامية الا ان تدخل فى صراع مع النضال من أجل الاشتراكية .

وقد أخضعت قيادة الحزب الشيوعى الصينى بوضوح كل القضايا الأخرى المتعلقة بالسياسة الاشتراكية لهذا الخط السياسى القائم على أساس حتمية الحرب ، ويمكن ان نرى بالفعل فى ذلك الخط السياسى المنبع الرئيسى للمواقف الراديكالية المتطرفة الانعزالية ، وللمواقف الجامدة التى ناقشناها سابقا والتى أضفتها تلك القيادة على التكتيكات المختلفة المحددة فى السياسة العالمية للاشتراكية .

وليس من قبيل الصدفة أن تظهر مثل تلك الآراء اليوم ، وبذلك فإن الشيوعيين الصينيين يستجيبون تلقائيا ودون وعى منهم ، لتلك التغيرات الهامة فى العلاقات الكمية للقوى الاجتماعية التى أعلنوا انها لن تأتى بجديد فى عالم اليوم .

ومهما يكن الأمر فنظرا لأن تلك التغيرات الكبيرة ، هى على وجه التحديد ، نتيجة لنمو القوى الاشتراكية فانها تطرح من جديد ، وفى المحل الأول ، قضية الطرق والوسائل اللازمة لزيادة تطور الاشتراكية باعتبارها قضية ملحة . ومن الواضح ان كل الأشكال والطرق قد تضاعف عددها كما أن الوسائل قد أصبحت أكثر تعددا أيضا ولا يستجيب جميع الماركسيين - على الرغم من أن الماركسية تجمعهم جميعا - بنفس الطريقة لهذه التغيرات وعلاوة على ذلك فهم لا يستجيبون لنفس الطريق لأن الماركسية والاشتراكية بوصفهما ايدولوجية ليستا الا أحد عوامل تلك الاستجابة . أما العامل الآخر فهى الظروف الداخلة التى يتشكل فيها الوعى بفعل العوامل الاجتماعية الرئيسية والنتيجة انه



حتى يمكن تفسير وجود اتجاهات اجتماعية معينة ليس كافيا ارجاعها الى الماركسية ، وانما يجب أيضا وضع الظروف الموضوعية والذاتية الأخرى في الاعتبار ، تلك الظروف التي تؤثر في عملية تشكيل السياسة المعنية .

ولقد كافح تروفسكى في ايامه لدى يزنى نيران الحرب بين الاتحاد السوفييتى وبين البلدان الرأسمالية تلك الحرب التي اعتقد تروفسكى انها حتمية لأنها طريق الثورة العالمية .

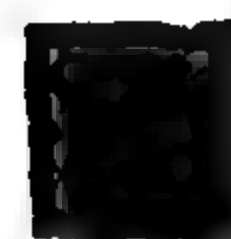
ولقد كان ذلك انعكاسا لضعف الاشتراكية ، ولنقص الثقة في قوة الثورة الاشتراكية ، ويأمل الشيوعيون الصينيون الآن ان الحرب سوف تساعد الثورة العالمية ماداموا يعتبرون ان هناك علاقة حتمية بين الحرب والاشتراكية . وليس ذلك سوى انعكاس لقوة الاشتراكية وفي نفس الوقت انعكاس لنقص الثقة في القوى الثورية في البلدان الأخرى . ولكن النتيجة العملية لا تختلف في كلتا الحالتين ، انها تنحصر في محاولة قصيرة النظر تهدف الى حل المصاعب الداخلية للثورة حتى ولو اخضعت المصالح العالمية للاشتراكية للمصالح الافتراضية الوقتية للبلد الاشتراكي المعين .

وبالطبع فان المساعدة المتبادلة للقوى الاشتراكية بروح الاممية الاشتراكية وبروح التضامن هي أحد العوامل الأساسية للتطورات الاشتراكية في العالم . ولكن حينما يريد البعض أن يفرضوا مصالح معينة خاصة ، حتى ولو كانت مصالح لها ما يبررها - ويزداد الامر سوءا بالطبع اذا لم يكن لها ما يبررها - على الحركة الاشتراكية العالمية ، فان الاممية الاشتراكية تكف عن الوجود في هذه الحالة ويبدأ صراع من أجل السيطرة، وتبدأ كما أوضح لينين محاولة « الركوب على أكتاف الآخرين » من أجل ارضاء واشباع مصالح أنانية ذاتية .

وتشجع المرحلة الحالية على ظهور مثل هذه الاتجاهات وعلاوة على ذلك فان المشكلة تصبح أكثر حدة نظرا لأن علاقات القوى الاجتماعية على نطاق العالم تتغير تدريجيا لصالح الاشتراكية وهذه الحقيقة لا بد أن تطلق حركات قوية تقدمية في صفوف الاشتراكيين تؤدي الى انطلاق بمعنى أنها تفتح آفاقا جديدة للاشتراكية ولكنها سوف تحرك أيضا ظواهر سلبية ، ومن بينها على وجه الخصوص ظاهرتان محددتان . أولا سيكون هناك من يرون وجوب استخدام القوة الحالية للاشتراكية لكي يحسم « نهائيا » مصير التناقض بين الرأسمالية والاشتراكية في حرب

هي تحت كل الظروف « حتمية » ، لأنها واقعة لا محالة وسيكون هناك ثانيا من يرغبون ، عن وعى أو عن غير وعى فى استخدام قوة الاشتراكية بشكل لا يتألف مع مصالح الاشتراكية الأساسية وانما لارضاء بعض المصالح الانانية أو المصالح الخاصة الضيقة الأفق أو المصالح القومية لهذا البلد أو ذاك ، وغنى عن القول انه اذا ما شقت مثل هذه الاتجاهات طريقها الى السياسة الاشتراكية العالمية والداخلية فانها تسبب انحرافات بالغة الخطورة فى التطور الاشتراكي وسوف تضعف بشكل ملحوظ قوى الاشتراكية لفترة معينة وهنا بالدقة تكمن الأهمية التاريخية للمازق الذى ناقشناه .

الفصل الثاني عشر



الحرب والاشتراكية

لكل هذه الأسباب ، وفي هذا المأزق التاريخي الذي يتحدد فيه مصير العالم بين سياسة تقوم على التعايش وأخرى تقوم على مذبح الحرب العالمية، فإن قضية اتخاذ هذا القرار أو ذاك هي أولا وقبل كل شيء قضية الأساليب التي تحقق المزيد من تطور الاشتراكية كنظام عالمي ، وليست مجرد قضية المسؤولية عما ستلحقه الحرب بالأمم والمدنية في عصرنا من ضحايا وخراب ، ولا هي بقضية العواقب السياسية المباشرة المؤثرة على موقف البشرية عموما من الاشتراكية ، بل وليست حتى في الأخلاق والسياسة . وهذا ما يجعلنا في حاجة الى ان نخضع هذه القضية لدراسة خاصة .

ونحن أولا في حاجة الى أن يكون لدينا وضوح تام بصدد ذلك الوهم الذي سيطر على عقول « المنظرين » الصينيين سيطرة كاملة . فهم يرون ان « العالم الاشتراكي المتحد » الذي سينشأ في الغد نتيجة للحرب العالمية الثالثة التي يفترضون نشوبها سوف يعنى نهاية كل الحروب « نهاية التسليح » ، « نهاية النزاع » وباختصار سيبرز هناك عالم على درجة رائعة من التناسق والانسجام يتجه الى خلق مستقبل رائع حقا لشعوب العالم . ومن تحصيل الحاصل ان نقول انه بناء على هذه النتيجة فهناك تبرير كاف لأن تتحمل مسؤولية التضحيات التي ستصحب حربا عالمية جديدة .

ومع ذلك فنحن نواجه هنا وهما خطيرا لدرجة يعجب معها المرء حقا كيف يستسلم له أناس يعتبرون أنفسهم ماركسيين . لأن أول ما يجب ان يعرفه الماركسي هو ان حالة قوى الانتاج هي التي تشكل في المرجع الأخير العالم الذي ستتحدد طبيعته وكذلك شكل العلاقات بين الناس .

وطبقا لكل ما نعلمه اليوم في مجال تكنولوجيا الحرب فان الحرب العالمية الثالثة لن تشبه الحرب الأولى في شيء على الاطلاق . ذلك ان أشكال التكتيك الحربي الحديث تغير جوانب عديدة من طبيعة الحرب ونتائجها الاجتماعية والاقتصادية تغيرا كلفيا . ودون أن نفرق في التشاؤم ونتصور ان الحرب العالمية الثالثة ستكون نهاية العالم فان علينا أن ندرك على الأقل ان هذه الحرب اليوم لا يمكن الا أن تكون حرب إبادة واسعة جدا .

ثم من ذا الذي يستطيع اليوم ان يحدد القوى السياسية التي ستتمخض عنها هذه الحرب ، أو كيف ستتصرف هذه القوى في حالة التدمير الفظيع للاقتصاد العالمي كله ؟ أما « المنظرون » الصينيون فحسبهم أن يقرروا ان النتيجة هي الاشتراكية .



ولكن حتى لو افترضنا ان رأى الصينيين لا يقبل الجدل ، مع انه  
لن يكون فى الحقيقة كذلك بمجرد أن تحاول البلاد الاشتراكية فرض  
نظامها على البلاد الأخرى ، فاننا لا يجب أن ننسى ان الاشتراكية ذاتها  
ككلمة ليست عصا الساحر التى تمحو كل شئ ، وتخلق بين يوم وليلة  
وفرة فى السلع وفى الامكانيات ، وتجعل الناس احيارا ، وتضع حدا  
للتطاحن والنزاع بين الناس منذ اليوم الأول للثورة ، ولا بعد حرب  
مدمرة . ان حربا من هذا النوع ستجلب الدمار أساسا لأكثر أجزاء  
العالم تطورا مما قد يتمخض عنه ، على الأقل فى مجالات معينة ، تدهور  
مروع فى مستوى القوى الانتاجية العالمية لفترة معينة ، فتنشأ بذلك  
متناقضات جديدة هامة بين البلاد وبعضها وفى داخل كل بلد أيضا .  
ففى نظام اشتراكي عالمي يستند الى قوى اجتماعية غير متطورة ، ومدمرة  
دمارا فظيما ، ولا تزال به آثار من السيطرة والتعصب القومي وعدم  
التكافؤ بين الأمم وهلم جرا ، نجد ان تطور الاشتراكية سيكون فى هذه  
الحالة عملية معقدة ، ومن المؤكد انه ستبقى فيه هذه الآثار زمننا معنا  
بل وتزداد قوة فى حالات كثيرة . ولا مفر من أن تؤدي هذه العملية الى  
الابقاء على التناقضات العدائية لوقت طويل ، وازدياد نموها مما يبعث  
فى مخلفات النظام الاجتماعي القديم دوافع جديدة ، ودما جديدا .

وبعبارة أخرى سينتقم التاريخ من أى انسان يتجاهل القوانين  
الموضوعية للتطور الاجتماعي بأن يحاول فرض الاشتراكية بالقوة ،  
سينتقم التاريخ بأن يبعث من جديد التناقضات فى هذا النظام الاشتراكي  
العالمى « المتحد » والذي يشيد ويدعم بوساطة الحرب والسيطرة . فهذه  
التناقضات لن يكون الوقت قد حان بعد للقضاء عليها لأن تطور القوى  
الانتاجية فى العالم لن يمكن من ذلك ، لهذا السبب لن يفلت أى تطور  
لاشتراكية فى ظروف كهذه من تشويهاات ضخمة تصاحبها .

وهكذا نرى أن الأوهام الصينية حول « حالة الانسجام » فيما  
بعد الحرب تنبع من نفس المصدر الذى نبعت منه كافة النظريات الأخرى  
التي ناقشناها ، فهم اذ يضعون الحرب والثورة على قدم المساواة ،  
ينسون أن الحرب العالمية لها قوانينها الخاصة ، وأن للثورة قوانينها  
الخاصة هى الأخرى .

ولكن لهذه المسألة جانبا آخر أكثر أهمية .

فمن المألوف أن نقول ان السياسة الخارجية هى انعكاس للسياسة  
الداخلية ، والعكس على أية حال صحيح أيضا ، فللسياسة الخارجية آثار  
محددة على كل من التطورات الاجتماعية الداخلية والتطورات السياسية ،

ويصدق هذا على كل من البلاد الرأسمالية والاشتراكية . رغم أن كلا من هذه العمليات تجري في مسارات مختلفة في هذين المجالين . ولكن للسياسة الداخلية والسياسة الخارجية قبل كل شيء ، أثرا كبيرا على تطور الاشتراكية كنظام عالمي ، هو في حقيقة أمره نتاج تشابك بين عمليات وأشكال ومسارات معقدة جدا وهذا التعقيد ذاته هو في نفس الوقت ثروة الاشتراكية ، أي أن تلك القوة الباطنة التي تتيح لهذه العمليات أن تتشابك وتتبادل النقد ، هي التي تضمن من ثم حركة التحرر أعظم عنفوان وسرعة ، وهكذا فإن أي شيء يخفف من هذه القوة ويميل بها الى الرتابة والحلول المفروضة انما يعوق هذه التطورات .

كتب ماركس في ١٨ برومير ولسويس بونايرت « ان الثورات البروليتارية من الناحية الأخرى دائما ما تنتقد نفسها ، ودائما ما تعترض كل منها طريق الأخرى ، ثم تعود الى ما أنجزته لتبداه من جديد ، ساخرة في غير ما رحمة من قصور وضعف وتفاهة محاولتها الاولى » .

ولا شك أنه في الوقت الراهن تزداد أهمية قضية اختيار طريق وأشكال التطور الاشتراكي ، وبالطبع لا توجد من حيث المبدأ الا اشتراكية واحدة ، ذلك اذا ما نظرنا الى الاشتراكية كنوع من النظم الاجتماعية والاقتصادية خلال التاريخ . ولكن الاقطاع والرأسمالية والنظم الاجتماعية الأخرى هي أيضا أنواع محددة بدقة تامة ، ورغم ذلك فإن الطرق والأشكال التي تنشأ وتتطور خلالها تكون شديدة التنوع ، ومن باب أولى فإن الأمر نفسه ينطبق على الاشتراكية أيضا ، لأننا نكون هنا ازاء عملية نشوء وتطور مجتمع لا طبقى وبالتالي تكون العملية أكثر تعقيدا .

يضاف الى ذلك أن مشاكل التناقضات بين عالم الاشتراكية وعالم الرأسمالية ستصبح تدريجيا ذات أهمية تاريخية ، أن ادخال تطورات جديدة على العلاقات الاجتماعية الاشتراكية والمشاكل المتعلقة بهذه المسألة فسوف تصبح أكثر فأكثر الطريق الحقيقي الذي سيسير عليه عصرنا .

والحق أن من الخطأ أن نقلل اليوم من أهمية هذه التناقضات ، طالما أن قوى الرأسمالية لا تزال لها قيمتها ، ولكن خطأنا سيكون أكبر اذا تصورنا أننا قد قلنا كل شيء يجب أن يقال لمجرد أن وصفنا هذا البلد أو ذاك بأنه اشتراكي . ان المعركة بعينها تدور على أرض الاشتراكية أيضا وان كانت تختلف في الاشكال التي تتخذها وكل هذا يوجد في نفس الوقت في حالة تشابك مع التناقضات الداخلية للتطور الاشتراكي ذاته ، وهو الأمر الذي يسمح بالدقة في المرحلة الانتقالية ، بظهور

الاتجاهات السيطرة والانانية القومية والاستئثار البرقراطى بالسلطة  
وهلم جرا .

وغنى عن البيان أن التناقضات بين عالم الاشتراكية وعالم  
الرأسمالية لا بد وأن تكتسب طابع التغلب التدريجى على مخلفات العالم  
القديم وذلك على أساس الحقبة التى تتوفر لكل عملية طبيعية . ومن  
ميزاتها العملية التدعيم الاقتصادى للاشتراكية وسيتحقق هذا التطور  
خلال عمليات داخلية سياسية واجتماعية متعددة سواء فى البلاد  
الرأسمالية أو الاشتراكية ، وبعبارة أخرى ، خلال عمليات تتضاعف  
سرعتها نتيجة لتأثير الدور الدولى للاشتراكية الذى يتجلى فى الاشكال  
المختلفة للتعاون ، وتقسيم العمل بين الامم ، وأيضا فى كافة أشكال  
التأثير بوساطة المثل والخبرة .

ان أقصى حد ممكن من الحرية فى اختيار طرق وأشكال التطور  
الاشتراكى على أساس النظرية الاشتراكية العلمية والخبرة العملية  
للاشتراكية هو الشرط الاول والأهم للسلامة وسرعة تطور الاشتراكية  
كنظام عالمى . وهو فى الوقت نفسه الشرط الاول والأهم الذى يتيح  
القضاء على الاتجاهات المخافضة التى تصحب كل استئثار بالسلطة  
سواء فى النظام السياسى لبلد اشتراكى أو فى أى نظام اجتماعى آخر .  
وهذا هو ما يؤدى اليه مجرد التنوع فى العوامل الموضوعية والبشرية والذى  
يجعل الاشكال والمسارات الواقعية المحددة للاشتراكية بهذا التعدد  
الكبير ، وذلك التباين فى نقطة البداية للتطور الاشتراكى فى البلاد  
المختلفة ، مما يؤدى الى تنوع عظيم فى الاشكال ، ودرجة الترابط ،  
بين عناصر القديم والجديد كما تؤدى اليه أخيرا الضرورة السياسية  
والاقتصادية والاجتماعية لكل بلد يريد أن يطور بغير انقطاع العلاقات  
الاشتراكية ، مستهدفا وحدة الطبقة العاملة والشعب ، وهى ضرورة  
ليست لها ارتباط بنقطة انطلاقه المادية . وهذا بالدقة هو ما يجعل  
مشكلة الاختيار بين طريق يقوم على التعايش ، وآخر يقوم على حتمية  
الحرب ذات أهمية عظمى لكافة القوى الاشتراكية فى العالم : ان أية  
سياسة تحتوى من حيث نتائجها النهائية على أى أساس من أسس  
البونابرتية لهى سياسة ضارة ، ليس فقط من زاوية ما يمكن أن تثيره  
من رد فعل فى البلاد غير اشتراكية ، الأمر الذى ناقشناه فيما سبق ،  
وانما أيضا وفوق كل شئ من زاوية تطور الاشتراكية . فهذه السياسة  
ذاتها ستكون انعكاسا لتشوهات محددة فى التطور الاشتراكى لآى بلد  
تظهر فيه هذه الاتجاهات ، بل ان هذه السياسة ماتلبث عند ظهورها



أن تلعب دورها الخاص المستقل في زيادة تعميق هذه التشويهاة في النظام الاشتراكي العالمي .

أما وقد اظهرت التجربة من قبل كيف يمكن أن يتنوع التطبيق الاشتراكي ، فاننا مواجهون هنا أساسا ، بسؤال : ما هو جوهر ذلك المفهوم عن الاشتراكية الذي يمكن لأناس بوساطته تنفيذ سياسة غزو العالم عن طريق الحرب من أجل الاشتراكية ؟ وسؤال آخر : هل تستطيع هذه الاشتراكية موضوعيا ، وهي اشتراكية تفرضها الحرب في أشكال لا تتفق مع البناء الاقتصادي الاجتماعي الفعلي للبلد - أن تلعب دورا تقدما على الإطلاق ؟ ألا تؤدي الاشتراكية هنا الى اعاقة تطور قوى الانتاج ؟ ذلك أن هذا العامل الأخير هو الذي يحدد تقدمية أو عدم تقدمية أي نظام اجتماعي ، بما في ذلك النظام الاشتراكي .

وإذا ما نظرنا الى الاشتراكية ، لا كنموذج اجتماعي كامل ، وإنما كعملية تحول تدريجي للعلاقات الاجتماعية في تناسق مع التطور ، ومع الملكية الاجتماعية لوسائل الانتاج ، فسنرى عندئذ أن التناقض الذي يميز العالم اليوم لا يقوم بين اشتراكية مجردة هي خير مطلق ، ورأسمالية مجردة هي شر مطلق ، وإنما بين نظام اشتراكي محدد في عملية تكوين ونظام رأسمالي محدد في عملية انهيار . وبالتالي ، فإن أي محلل ماركسي موضوعي يريد أن يقدر الحالة الفعلية للسياسة الدولية في عصرنا والمهام الموضوعية التي تواجهها ، لن يضع في اعتباره الطبيعة النوعية للتناقض فقط بل سيضع في اعتباره أيضا مظاهرها الكمية ، أي قسماتها النسبية الانتقالية ، الخاضعة للتغير والتي تؤدي بتغييرها الى أحداث قفزة « ثورية حاسمة » أما الاشكال التي ستتخذها هذه القفزة ، فهذا أمر يتوقف على البناء الاجتماعي الداخلي للبلد المحدد ، أو بعبارة أدق ، على حالة « العلاقات الكمية » القائمة في لحظة أي تحول ثوري .

كتب ماركس يقول أن مهمة الثورة البروليتارية ليست تحقيق نوع من المثل الأعلى المرسوم من قبل « وإنما مهمتها الوحيدة هي تحرير تلك العناصر الخاصة بالمجتمع الجديد والتي تكون قد تكونت بشكل جنيني في أحشاء المجتمع القديم . وإذا نظرنا الى الأشياء من الزاوية التي يتحدث عنها ماركس ، وليس من أي زاوية أخرى ، فسنرى بجلاء أن عناصر كثيرة من الجديد تنضج بالفعل داخل « القديم » . » وهنا نواجه أساسا سلسلة من الأبنية الواقعية المادية ، والاجتماعية - الاقتصادية ، التي تتجه بشكل متزايد الى مضاعفة حدة التناقضات



الداخلية للرأسمالية ، والى ابراز ضرورة الاشتراكية كمخرج من الازمة العامة للمجتمع البشرى .

وأحد هذه العوامل ، هو على سبيل المثال الطابع الاجتماعى للانتاج الذى تتجلى قوته باستمرار وبشكل متزايد ، ففى ايام ماركس لم يكن أثر هذه القسمة يبدو خارج الورشة الرأسمالية الفردية . ومع ذلك استطاع ماركس فى ذلك الوقت أن يكتشف فى ظاهرة الشركات المساهمة والمصالح الرأسمالية الضخمة التى أخذت تتجه الى مزيد من التعقيدات الواسعة فى الانتاج ، دليلا على الأثر القوى المتزايد للطابع الاجتماعى للعمل فى عصرنا . وقد سارت كافة هذه العمليات خطوات جديدة الى الأمام فى العقود الأخيرة . فرغم أن الملكية الرأسمالية لاتزال قائمة ، الا ان نتائج الطابع الاجتماعى للعمل تؤدي أكثر فأكثر الى ظهور نظام كامل من التكامل الاجتماعى والاتجاه الاجتماعى فى تطور الصناعة . وغنى عن القول أن هذا لا يغير من تلقاء نفسه طبيعة العلاقات الاجتماعية - الاقتصادية الرأسمالية - بل ان هذا التكامل يتحقق بالدقة لصالح استمرار تلك العلاقات ولكنه رغم ذلك برهان مقنع على مدى خضوع القوى الأساسية للعلاقات الرأسمالية لضغط عامل من العوامل الخارجية بالنسبة لذلك ومن ثم تتضح مدى السرعة التى تسير بها عملية التحلل الداخلى لهذه العلاقات .

وهناك عامل آخر مشابه ، هو انهيار الامبراطوريات الاستعمارية ، وارساء مبدأ الاستقلال الوطنى . فهذا العامل يضيق بشكل ملحوظ من مجال السيطرة الاقتصادية والسياسية للامبريالية ، ويحصر حدود النضال فى سبيل التقسيم الامبريالى للعالم . وفى الوقت نفسه يمارس هذا العامل ضغطا ماديا وسياسيا واقعيا فى سبيل ظهور أشكال جديدة من العلاقات الاقتصادية الدولية وظهور تقسيم دولى للعمل ، وكل هذا يشكل نتيجة جديدة للطابع الاجتماعى للعمل على النطاق الدولى . وبالطبع لا يؤدي هذا كله من تلقاء نفسه الى اندثار الامبريالية ، فضلا عن العلاقات الرأسمالية ، ولكنه يبين الى أى مدى اهتز الأساس المادى للامبريالية . كما يؤكد ان الهزات التى أصابت هذا الأساس لن تتوقف فى المستقبل ويمكننا أن نتبين عاملا ثالثا مماثلا فى مجال العلاقات الاقتصادية والسياسية الدولية ، حيث ينتقل مركز النقل بشكل متزايد الى القوى الاشتراكية . ففى هذا الميدان بالذات ، تغيرت القوى الاشتراكية فى العالم تغيرا جوهريا منذ عصر لينين . لقد كان يرى لينين أن قوة الاشتراكية تكمن فى طابعها التقدمى ونفوذها من

الناحية السياسية ، وان ضعفها الأساسى يكمن فى تخلفها الاقتصادى .  
ولهذا السبب كان يرى أن الاتحاد السوفيتى لن يمارس تأثيره بوساطة  
قوته الاقتصادية . وانما بوساطة نفوذه السياسى وثورته الظاهرة اللذين  
سيكون من شأنهما أن يغلا أيدي قوى الامبريالية والحرب .

أما اليوم ، فالموقف مختلف تماما ، فطالما اتبعت الاشتراكية  
طريقا اشتراكيا ثابتا فانها سوف تمارس نفوذها كقوة سياسية  
واقتصادية أيضا . لقد أصبحت الاشتراكية عاملا اقتصاديا قويا ،  
وستلعب دورا متزايدا الأهمية فى التقسيم الدولى للعمل وفى كافة  
العلاقات الدولية أيضا . بل ان هذا العامل الاقتصادى سيصبح ، وقد  
بدا يصبح بالفعل ، عاملا سياسيا شديدا الأهمية بسبب بسيطه هو أنه  
— من حيث التأثير فى العمليات الاجتماعية — الاقتصادية الداخلية فى  
العالم اليوم — أكثر قدرة من أى دعاية سياسية عامة .

ان أولئك الماركسيين الذين لا يرون هذه الحقائق انما يبرهنون  
على أنهم ، سواء فى روحهم المحافظة الجامدة أو طريقتهم القصيرة النظر  
فى فهم الأشياء ، قد أصبحوا عاجزين عن القيام بأى تحليل ماركسى  
للحقائق الواقعية .

واذا ما اضعنا الى ذلك نتائج انهيار الاستعمار الذى سبق  
الحديث عنه ، يكون معنى ذلك أن طبيعة العلاقات الدولية ذاتها —  
كما تنشأ من العلاقة الكمية المعينة للقوى الاجتماعية فى العالم — لم تعد  
تتجه الى انعاش الرأسمالية وتقويتها ، بل على العكس الى تضيق  
الحناق على هذه القوى ، والحد منها ، وعرقلة نموها مما يؤدى الى ازدياد  
عمق الأزمة الداخلية للرأسمالية .

ويمكن أن نورد هنا عوامل أخرى مماثلة . فالجميع يعلمون أن  
عملية تملك الرأسمالية لا تتضح فقط فى الصدام المباشر بين الطبقة  
العاملة وقادة الاحتكارات الامبريالية والدولية الرأسمالية ، ولكنها  
تتضح أيضا فى أكثر أشكال الصدام تنوعا ، حول تكوين جهاز الدولة ،  
وحول المؤسسات الديمقراطية ، وحول دور الدولة او الاشراف  
الاجتماعى فى تخطيط اتجاه التطور الصناعى . وتظهر هذه العملية أيضا  
فى المركز الهام الذى تحتله حركة الطبقة العاملة اليوم ، وفى خلافاتها  
التي هى انعكاس للظروف الموضوعية المختلفة التى يتطور فيها النضال  
من أجل سلطة الطبقة العاملة ، ويظهر أيضا فى نضال الطبقة العاملة فى  
جهاز الدولة وجهاز الصناعة وفى الوضع الذى وصلت اليه الحركات

المعادية للامبريالية والحركات التقدمية الأخرى ، وفى ازدياد تأثير ما يسمى « بالرأى العام » فى حياة المجتمع ، الذى يعتبر الآن الى درجة أكبر بكثير من ذى قبل انعكاسا لمصالح الجزء الأساسى من الشعب ، وهلم جرا ، وبالطبع فان العامل الحاسم هو الطبقة العاملة مع بقية القوى المعادية للامبريالية والقوى التقدمية الأخرى ، التى يجب أن تطلق كل تلك العمليات المادية ، أى أن تحقق أيضا - بوساطة القوى الاشتراكية والتقدمية - نصرا سياسيا .

وبإيجاز ، فان كافة هذه العوامل اذا أخذت مجتمعة ، من شأنها أن تعوق بشكل متزايد الأهداف الجوهرية للامبريالية ، وتضيق الخناق على هذه الأهداف ، وتقلل من إمكانيات تحقيقها ، وبذلك تدفع بالامبريالية الى حالة الازمة ، وتسرع بتحليلها الداخلى وتدعم قوى الاشتراكية . أما اقحام سياسة الحرب فى تلك العمليات فسوف يؤدي الى وقفها ويعطى قوة جديدة للامبريالية وكافة القوى الاجتماعية الرجعية ، التى ستظهر فى هذه الظروف كقوى قائمة للدفاع عن الاستقلال الوطنى .

ومن الناحية الأخرى ، فان تطور العلاقات الاجتماعية ذاته فى البلاد الاشتراكية لم يعد يتحدد كلية على أساس التناقض بين الاشتراكية والرأسمالية ، بالمعنى الضيق الذى يمكن أن أسميه « ما قبل الثورة » . فالتناقضات التى تولد وتنبع من تربة التطور الاجتماعى نفسه فى فترة الانتقال ، لم يعد يمكن أن ترتبط بالآثار الظاهرة للنظام القديم . فحتى فى الاشتراكية ، لا يوجد ثمة نهاية للتقدم .

وفى ذهنى ، أساسا ، التناقضات التالية : -

١ - الضرورة التى تحتم ظهور الملكية الاجتماعية لوسائل الإنتاج فى شكل ملكية الدولة . لفترة معينة - مما يتولد عنه اتجاه الى الإبقاء ، على علاقة العمل المأجور بوساطة الدولة .

٢ - ضرورة اعتماد القوة الاشتراكية لفترة معينة على قوة الدولة ، وهذا يولد اتجاهها نحو اقامة بيروقراطية كما يولد أيضا اتجاهها الى التشويهاة المرتبطة بجهاز الدولة فى العلاقات الاقتصادية الاجتماعية .

٣ - ضرورة أن تكون الدولة هى واسطة العلاقة بين البلاد الاشتراكية مما يتيح الفرصة لظهور اتجاهات نحو الرغبة فى السيطرة على الآخرين والتعصب القومى ، والظواهر المشابهة .

٤ - ضرورة أن تتطور الاشتراكية في العالم في المراحل الأولى على أساس وجود درجات من التطور متفاوتة للغاية في التطور الاقتصادي مما يؤدي الى ظهور مطامح لتحقيق نوايا اقتصادية من ناحية ، ومطامح تسوية الخلافات الاقتصادية بالقوة أو الضغط على حساب الآخرين من الناحية الأخرى .

٥ - ضرورة ان يجرى توزيع منتجات العمل - لوقت طويل - طبقا للعمل المبذول والكفاءة الفنية ، بل وطبقا لدرجة المسئولية المباشرة في عملية الانتاج ، وهلم جرا ، مما يؤدي جميعه بل وسيؤدي في المستقبل ولفترة طويلة نسبيا الى المحافظة ، لاعلى مجرد عدم المساواة في العلاقات المادية بين الناس ، وانما ايضا على الحاجة الى تدخل الدولة - بفدر يزداد أو ينقص - في العلاقات الاقتصادية ، بل ويتجه في بعض البلاد الى المحافظة على بعض القسمات المميزة للعلاقات الخاصة برأسمالية الدولة ، وهذا كله يؤدي الى ايجاد اتجاه بيرقراطي للابقاء على هذه العلاقات والاختلافات الاقتصادية ، ولو في ظروف تجعل التغيير التدريجي للامور ممكنا ومنطقيا .

٦ - الضرورة التي تفرض على الثورة ان يتولد عنها الاحتكار السياسي ، ويحاول هذا الاحتكار بالفرصة ان يطيل من عمره ، لا في مجال الدفاع عن الاشتراكية ضد اعادة الرأسمالية فحسب ، وهو أمر ضروري في بلاد كثيرة لزمان طويل ، ولكن ايضا في مجال العلاقات الاقتصادية والانسانية العادية .

٧ - ضرورة تطبيق المقاييس العلمية الموضوعية التي وضعتها الماركسية بين أيدي الطبقة العاملة ، عند حل التناقضات الاجتماعية ، وذلك في مقابل تلك التجريبية السائدة التي تميز النظم الطبقية ، ( وهذا لا يعني بالطبع ان العلم لم يلعب دورا على الاطلاق في هذه النظم ) ، وهذه الضرورة يتولد عنها في نفس الوقت اتجاه الى تجميد الماركسية وخلق احتكار ايدولوجي لصالح الابقاء على بعض الاشكال والعلاقات الاجتماعية العرضية التي عفى عليها الزمن .

وهناك أمثلة أخرى كثيرة يمكن ان نوردتها .

والنتيجة ، ان التطور الاجتماعي يتم من خلال التناقضات الداخلية الموضوعية للاشتراكية التي يستطيع الناس أن يتحكموا في بعضها بوعي متفاوت درجته بينما لا يستطيعون التحكم في البعض الآخر ، لأن عقليتهم هي نفسها تقع تحت تأثير تلك الاتجاهات الواقعية في التطور . وانه



لأمر بالغ السخف ان تفترض مسبقا أن الناس بعد الثورة سيصبحون على الفور شطارا ومستقلين عن العوامل المادية الى درجة تجعل عقليتهم قادرة على ادراك كل التعقيد في التطورات الاجتماعية والمادية ، وتوجيهها جميعا بدقة علمية كاملة . والأكثر اثارة للسخرية أن نفترض مسبقا أن حكومة هذه الدولة او تلك قد تتمتع لمجرد كونها حكومة بلد اشتراكي ، بموهبة فذة على تقدير الحق المطلق - فحتى في ظل الاشتراكية لابد وان نحكم على سياسة اية حكومة بالنتائج الواقعية التي يحققها التقدم في العلاقات الاجتماعية ، فبهذه الانجازات فقط يمكن أن نجد دليلا أيضا على مدى قدرة أي حكومة في الواقع على اكتشاف الاساس الخلاق في العلم .

ان أولئك الماركسيين الذين يظنون ان كلمات انجلز حول الانتقال من أرض الضرورة الى أرض الحرية ، تتحقق غداة الثورة ، انما يحملون مفهوما خاطئا وجامدا للغاية ، ويصنفون حالة سكون ( ستاتيكي ) على ماكان يعنيه انجلز . ان الذي يهتم بروح الماركسية لا بنصوصها ، ليدرك أن كلمات انجلز هنا يجب أن تؤخذ على أنها مجرد عبارة تعكس عملية . ولا أكثر من ذلك ، وبكلمات أخرى ، فان الماركسية ، والتطور اللاحق لعلم الاشتراكية ، قد أعدت القوى الاشتراكية الواعية للقيام بحل التناقضات حلا واعيا ، ولكنها حتى الآن لم تهب لهذه القوى موهبة « الحكمة المطلقة » التي قد تمكنها من فهم كافة التطورات الاجتماعية وتوجيهها تماما أو جعلها قادرة على الارتفاع بشكل مطلق فوق هذه التطورات ، حاصلة بذلك على مستوى من الحكمة يفوق المستوى الطبيعي . وهكذا يتضح لنا كوضوح النهار ، ان الاشتراكية ستحتفظ دائما بمتناقضات ، تستمر في الظهور بوصفها نتاجا للضغط المباشر الذي تمارسه الحقائق الموضوعية على الوعي الاجتماعي .

وبالطبع لا تتخذ المتناقضات من هذا النوع حتما شكل الصراع الطبقي ، ولا تحل حتما بوساطة الصدام بينها وبين نقائضها ، ومع ذلك فانها لا تحل أيضا بأي خطة أو سياسة مثالية تضعها الحكومة ، وانما تحل أولا وأساسا من خلال اصطدام المصالح الشخصية والصراع بين الافكار . وفي ظل هذه الظروف نجد ان الروح المحافظة ، كقوة مادية وايدولوجية ، انما هي ظاهرة يحكمها قانون ، شأنها شأن تلك الظاهرة الأخرى التي لا يمكن اعاققتها ، والتي تتجسد في مولد لا يمكن الوقوف دونه لاتجاهات تهدف الى تطور اسرع للاساس المادي ، ولاشكال أكثر تقدما للعلاقات الاجتماعية . وفي الوقت الراهن ، كثيرا ما يحدث ان تتعقد هذه العمليات بسبب ما يصيب هذه التناقضات ، التي يمكن حلها والتي يجب ان تحل

بطريقة ديمقراطية متطورة ، من أثر المخلفات السياسية للقوى الاجتماعية القديمة وايدولوجيتها المتصلة مباشرة بعالم الرأسمالية . ان ضغط هذه التأثيرات يعمل على تعطيل التطور ، وخصوصا عن طريق خلق الحاجة الى تأسيس دولة اشتراكية ، تأسيسا تتفاوت درجته ، كوسيلة للتحكم فى العلاقات الاجتماعية بالقوة . وفى هذه العملية يمكن ان تكتسب بعض التناقضات طابع الصدام الحقيقى . ومع ذلك لا يجب أن تخفى عنا هذه الظاهرة ، ان هذه التناقضات توجد وتعمل داخل العلاقات الاشتراكية لفترة الانتقال ، بل وبشكل مستقل عن أى ضغط نابع من مخلفات المجتمع القديم ، سواء عظم هذا الضغط ام ضؤل .

ومن الواضح تماما أن كافة هذه العمليات يمكن أن تقل الآلام المرتبطة بنموها وأن تتطور بشكل أكثر ديمقراطية وبالتالي بأقصى سرعة طبقا للمستوى الذى تكون عليه . وكل أمة حرة فى أن تختار بشكل مستقل طرق تطورها الاشتراكى واشكاله . ان الخبرة المتعلقة بممارسة التطور الاشتراكى فى مجموعته ، والتحليل الموضوعى لها ، سيكون من أقوى الحوافز الايدولوجية التى تدفع بالبلد الاشتراكى فى طريق تقدم العلاقات الاجتماعية .

ان اتساع رقعة الاشتراكية فى العالم لن يتم - بالتأكيد - ولا يمكن أن يتم بأية عملية نقل ميكانيكى لاشكال تلك العلاقات الاشتراكية التى قامت أو تقوم اليوم فى البلاد الاشتراكية ، وانما بمولد أشكال تفوق تلك التى وجدت من قبلها بشرط أن يتوفر الأساس لهذا التقدم . وهذا يعنى ، من الناحية الأخرى ، ان الاشتراكية ستواصل شق طريقها فى البلاد الرأسمالية بأكثر الطرق تنوعا ، وبأكثر الاشكال تنوعا ، مما يؤدي لا الى توسيع نطاق الاشتراكية فحسب ، بل يكون له أيضا فى نفس الوقت أثره فى زيادة تقدم الاشكال الاجتماعية داخل البلدان الاشتراكية القائمة .

ان حربا تهدف بها البلاد الاشتراكية الى فرض الاشتراكية على البلاد الأخرى بالقوة ستؤدى بلا جدال الى فرض سيطرة سياسة محددة واحتكار ايدولوجى ، لفترة معينة ، على البلاد الاشتراكية ، وعلى تطور الاشتراكية فى العالم .

ومن الواضح لهذا السبب ، ان حربا كهذه ستكون عاملا رجعيا ، وبالذات من وجهة نظر التطور الاجتماعى .

وبالتالى لا توجد ثمة حرب تقدمية وعادلة غير الحرب الدفاعية من قبل العالم الاشتراكي ضد العدوان وغير حروب التحرير والحروب الثورية الداخلية .

ولهذا السبب بالضبط فلا يمكن لاي بلد اشتراكي أن يسمح في سياسته الدولية ، بأي غموض أو تردد بالنسبة لموقفه من القضية الأساسية للبشرية في عصرنا هذا ، قضية السلام أو الحرب ، التي تعنى اليوم بشكل أساسى الخيار بين طريق يقوم على التعايش وآخر يقوم على حتمية الحرب .





## الفصل الثالث عشر



حول العلاقات بين البلاد الاشتراكية

ان مشكلة فرض الاشتراكية بالقوة من الخارج هي في الوقت نفسه مشكلة العلاقات بين البلاد الاشتراكية . فمن الناحية المبدئية ، لو أمكن فرض الاشتراكية على بلد غير اشتراكي ، فمن الممكن أيضا فرض هذا أو ذاك من أشكال التطور الداخلي أو هذه أو تلك السياسة الداخلية أو الخارجية على البلد الاشتراكي . ان الحملة الصينية ضد يوغوسلافيا هي شكل من أشكال الضغط في هذا الاتجاه .

وفي مثل هذه الظروف يبرز سؤال عن المبادئ التي يتخيل « المنظرون » الصينيون انه يجب اقامة العلاقات بين البلاد الاشتراكية على أساسها . فمن الواضح انهم يستبدلون المبادئ الديمقراطية في التعاون والوحدة على أساس من الحقوق المتساوية بمبدأ آخر هو سيادة أمم معينة . ولكن هذا لا يعنى فقط فتح الباب لكافة أنواع اتجاهات الدولة الكبرى في العلاقات بين البلاد الاشتراكية ، وانما يعنى أيضا إثارة الاشتباكات بين الأمم . وأخيرا فان هذه العلاقات لن تقود الا الى العودة المشثومة لبعض أساليب السياسة الاستعمارية ، الى العالم الاشتراكي . وأحب أن أعطي مثليين عن النتائج العملية لنظريات المنظرين الصينيين الذين نناقش آراءهم .

المثل الأول يتعلق بالتطور الاجتماعي - الاقتصادي الداخلي في الصين اليوم ، وقبل كل شيء نظام « كوميونات الشعب » « فالمنظرون » الصينيون - كما يبدو من تصريحاتهم - يعتبرون هذه الكوميونات من أكثر الأشكال تقدما ، ان لم تكن أكثرها على الإطلاق - في تطور الاشتراكية في العالم ، ويوصون الآخرين بتبنيها .

ويقول « المنظرون » الصينيون عن أهمية هذه الكوميونات : ان الهدف الأساسي من تأسيس كوميونات الشعب هو الاسراع بمعدل البناء الاشتراكي ، بينما يكون هدف تحقيق الاشتراكية هو الاعداد النشط للانتقال الى الشيوعية ، ويبدو أن تحقيق الشيوعية في الصين ليس مسألة تمت الى المستقبل البعيد . فيجب أن نستخدم بنشاط - شكل الكوميونات لبحث الامكانيات العملية للانتقال الى الشيوعية (١) ويقولون في مكان آخر :

« رغم أن شكل الملكية في كوميونات الشعب هو أساسا وحتى الآن الملكية الجماعية ، التي يغلب عليها الطابع الاشتراكي ، فان الكوميونات

---

(١) قرار اللجنة المركزية للحزب الشيوعي الصيني ١٦ سبتمبر ١٩٥٨ .

تحتوى بالفعل على عناصر الملكية القومية العامة التى ستتطور بلا توقف ،  
ولسوف تتغير الملكية الجماعية بشكل كامل فى مدة تتراوح بين ثلاث  
وأربع سنوات أو خمس أو ست سنوات • ان كوميون الشعب لازال  
حتى الآن ذا طابع اشتراكى ، ولكنه سيصبح أفضل الاشكال التنظيمية  
لبناء الاشتراكية والانتقال التدريجى الى الشيوعية • ولهذا السبب فان  
اقامة الكوميونات يمثل حدثا ذا أهمية تاريخية عظيمة (١) •

ان هذه التأكيدات لهى فى الواقع أمثلة كلاسيكية على التفكير الذاتى  
فكل ماتعكسه هو الاعتقاد بأنه من الممكن بناء الشيوعية ببساطة عن طريق  
اقامة أشكال سياسية جديدة بشكل مستقل تماما عن تطور قوى الانتاج •

والحقيقة أن هذه الكوميونات هى الانعكاس السياسى لجهود تحددها  
ظروف سياسية مؤقتة وانتقالية فى بلد ثورى ينقصه التطور الكافى لخلق  
الأسس الاقتصادية للتطور الاشتراكى وبعبارة أخرى ، انها لا تمثل قيام  
الاشراكية على الاطلاق ولكنها مجرد اعداد مادية لبناء الاشتراكية •

ان الفقرات التالية من مقالات الكتاب الصينيين ، تعبر بوضوح عن  
جوهر الكوميونات ؟ •

« ان تنظيم العمل فى كوميونات الشعب يتم فى شكل عسكرى ،  
ان نشاطها كله يجرى بروح النضال ، الحياة تخضع لجماعية ، وهو  
ما يتفق واحتياجات الوضع الراهن الذى تتحقق فيه قفزة عظيمة الى  
الامام » (٢) •

« ان الوجبات المجانية والدخل الشهري المنتظم فى الوقت نفسه ،  
لهو حدث ذو مغزى عالمى • فمنذ أن تقدم ماركس بذلك الهدف النبيل ،  
الشيوعية ، وجد أناس عارضوا هذا الهدف بحجة أن تنفيذ سياسة  
تستند الى مبدأ « من كل حسب قدرته ، ولكل حسب حاجته » سيخلق  
الكسالى من الناس • ولكن الحقائق أوضحت زيف هذا الزعم • ان تنفيذ  
نظام من التوزيع يشمل اعطاء الناس جزءا من أجورهم عينا وجزءا آخر  
نقدا ، ووسائل أخرى تستخدم للشراء ، قد حرر الناس من قلق البحث  
عن الطعام والملابس • والآن أصبح اهتمام الناس الاساسى مركزا على  
تحسين عملهم • والعمل على أن يكونوا جديرين بالمجتمع الجديد ، وابرار

(١) المقال الافتتاحى فى جيمنج باو - أول سبتمبر سنة ١٩٥٨ بعنوان « عبد كل الشعب ،

انتصار كل الشعب » • عن وكالة الصين الجديدة •

(٢) المقال الافتتاحى فى جيمنج باو - أول اكتوبر سنة ١٩٥٨ بعنوان « عبد كل الشعب ،

انتصار كل الشعب » • عن وكالة الصين الجديدة •

عرفانهم بالجميل للحزب الشيوعي والرئيس ماوتسى تونج . ولم يصبح الناس كسالى . بل على العكس ، أصبحوا أكثر جدية فى عملهم وأخذوا يعملون بقدر أعظم من الحماس والحرارة . ويبدو أنه مع التطبيق التدريجى للنظام الاقتصادى الشيوعى يتفاعل كل من الوعى الشيوعى وأخلاقيات الشعب (١) .

وأكدت صحيفة جيمنج باو فى ١٠ سبتمبر سنة ١٩٥٨ : « أن الأجر الذى يحدد وفقا للعمل المبذول هو من بقايا البرجوازية فهذا المبدأ يتناقض مع تطوير القوى الانتاجية . والحق أنه يشجع الاهتمام المادى ، ولكنه لا يساهم فى رفع مستوى الوعى الشيوعى » .

وأنا أورد هنا مقتطفات تعود الى فترة مبكرة نوعا ما ، رغم أنه قد حدث منذ ذلك الحين بعض التراجع عن هذه الآراء . ولكن هذا يؤكد مذهبنا اليه من أن الشيوعية لا يمكن اقامتها بالاجراءات السياسية وحدها ولكن عن طريق واحد فقط هو التطور المتوازن لكافة العوامل المادية والايدولوجية والثقافية والسياسية التى تشكل أساس المجتمع . ونحن لا نملك البيانات التى تسمح لنا بتقييم شامل للكوميونات الصينية وتناول جوانبها الحسنة وجوانبها السيئة ، ولسنا نرغب فى التعرض لتلك المسائل التى سيقورها التطبيق الصينى وحده ، ولكن هناك شيئا واحدا مؤكدا ، وهو أن الكوميونات الصينية الحالية لا نقدم لنا - بأى حال - شكلا من أشكال البناء الاشتراكى من الجاذبية بحيث يحتمل معه أن يملأ الجماهير العاملة فى البلاد الأخرى بالحماس من أجل الاشتراكية .

والواضح أن فكرة التوزيع الشيوعى عند « المنظرين » الصينيين لا تتعدى الأجور النوعية . وهم فضلا عن ذلك يفسرون فكرة ماركس حول أن « وفرة السلع » أمر ضرورى لاجراء التوزيع الشيوعى ، يفسرونها بأنها لا تتعدى مطالبة أجهزة الدولة بأن تقرر الكمية التى يحتاجها كل انسان ، بينما أن ماركس عندما تحدث عن « وفرة السلع » كان يعنى تلك المرحلة من انتاجية العمل العالية التى ستخفض فيها تكاليف الانتاج الى حد ييسر التوزيع المجانى الحر حسب الاحتياجات ، لا التوزيع من قبل الدولة ، ويضاف الى ذلك أن ماركس لم يكن يفضل الأجور النوعية على الأجور النقدية . فكل ما هنالك أنه افترض مسبقا أن النقود

(١) مقال لنائب رئيس مجلس الدولة « لى كسين نين » بعنوان « ماذا رايت فى كوميونات الشعب » ونشر فى بكين ريفيو ١٦ نوفمبر ١٩٥٨ .



ستختفى من دولة الشيوعية ، وهذا أمر يتعلق اذا ما طرحنا العوامل الأخرى جانبا ، **بالتوزيع المجانى وفقا للاحتياجات** . واذن لا يمكن أن يساهم نظام المدفوعات العينية فى ذاته ولا المساواة الموجهة بوساطة توزيع الدولة بأى حال من الأحوال ، فى أحداث تطور أسرع الى الشيوعية ، بل الأرجح أنهما سيعرقلان بالفعل من هذه العملية ، وذلك عن طريق تعطيل نمو قوى الانتاج وانتاجية العمل ، وهنا لا يصبح الحديث عن « الوعى الاشتراكى » بشكل مجرد منفصل عن الأسس المادية والمحركات الأساسية الا صراخا سوقيا وندبا مثاليا عقيما .

وبالطبع ، فان الكوميونات الصينية باعتبارها تصفية كاملة للحساب مع كافة أشكال علاقات الملكية الخاصة ، واذا ما نظرنا اليها من زاوية التطور الطويل الأمد ، يمكنها أن تلعب دورا مفيدا للغاية من الناحية السياسية . ولكن هذا يتوقف على التطور المقبل للعلاقات الاقتصادية فيها . وعلى أية حال فان الكوميونات الصينية فى الشكل الذى تتخذه اليوم هى نوع من « شيوعية الحرب » وهى بهذا الشكل ليست ظاهرة جديدة على الاطلاق ، رغم أنها قد تكون خطوة الى الامام بالنسبة للصين . ولا يمكن أن تكون حافزا للغير فى النضال من أجل الاشتراكية . ان هذه الكوميونات وأى علاقة سياسية واجتماعية مماثلة لا يمكن أن تنشأ فى البلاد الا فى ظروف خاصة تماما - فأولا ، مرت الصين بحرب أهلية طويلة جدا ، وحرب مع معتد امبريالى ، ونتيجة لهذه الحروب وصل الشعب الى حالة من الفقر المدقع ، وتكونت لديه حصانة تسمح له بتحمل أقصى التضحيات فى سبيل انتصار الثورة . وبالإضافة الى ذلك ، تتميز الصين بانتاج زراعى يعتمد على الملكية الصغيرة وفقراء الفلاحين وأشباه البروليتاريين من فقراء الريف ، ويمكن أن يكون هذا كله أساسا لشيوعية الحرب التى ستبنى بشكل طبيعى وعلى أقل تقدير على المساواة فى الفقر وعلى التضحية بالذات فى سبيل غد أفضل .

وفى فترة تتميز بالحماس والمثثل الثورية العظيمة لا تكون مثل هذه التضحيات ممكنة وضرورية فحسب ، بل انها فى الحقيقة تساعد على السير خطوات عظيمة الى الامام فى سبيل التغلب على المصاعب التى يثيرها الأساس الاقتصادى المتخلف ، ولقد أوضحت ثورتنا أيضا هذا الأمر فلقد قدم شعبنا طيلة سنين عديدة تضحيات كبيرة عن طواعية . ولكن هذا التجرد الذاتى يتحول مع مرور الزمن الى عكسه . ان الناس لا يتخلون عن السلع المادية وحسب ، بل وعن العمل أيضا ، وهذا الاتجاه يؤدى من ناحية الى تدمير القوى الانتاجية بعرقلة انتاجية العمل.

ويؤدى من الناحية الأخرى - وبالتحديد نتيجة للجهود المبذولة لمقاومة هذا الاتجاه ، الى حتمية إتساع تدخل الدولة فى العلاقات الاقتصادية . وبالتالى فإن مثل هذه العلاقات لا يمكن أن تستمر طويلا ، فطالما ظل الأساس السياسى لها هو الفلاح الصغير وشبه البروليتارى فى القرية ، فإن هذه السياسة يمكن أن تتمخض عن نتائج معينة ، ولكن مع ازدياد قوة الطبقة العاملة تزداد التناقضات المرتبطة بتلك العلاقات ، وتجعل من هذه السياسة أمرا لا يمكن الاستمرار فيه ، وليس صدفة أن سياسة « كوميونات الشعب » « لم تنجح حتى اليوم فى المدن » . رغم القرارات الرسمية .

، ويفسر أحد قرارات اللجنة المركزية للحزب الشيوعى الصينى فشل فكرة الكوميونات فى المدن هكذا : « ان الايديولوجية البرجوازية لازالت سائدة بين كثير من الرأسماليين والمثقفين فى المدن ، فلازالوا يفتقرون الى الفهم الكافى لمسألة الكوميونات . وسنضطر لأن ننتظرهم قليلا حتى يلحقوا بنا . وبالتالى يجب أن نتمسك بإجراء هذه التجربة ، وبشكل عام لا نسرع باقامة الكوميونات فى المدن على نطاق واسع .

» وبوجه خاص يجب أن يؤجل هذا العمل فى المدن الكبيرة ماعدا المدن التى تحتاج الى اجراءات تمهيدية ضرورية . فلا يمكن أن تقام الكوميونات فى المدن على نطاق واسع الا عندما نكون قد جمعنا خبرة غنية واقتنع المتشككون والمرتابون « (١) .

وعلى أية حال فإن المسألة هنا لا تتعلق بأيديولوجية الرأسمالية والمثقفين وانما بالتحديد بآراء الطبقة العاملة . فالكوميونات الصينية ليست الا نتاجا لتكوين متحيز تولد من الجمع بين النفوذ القيادى لاحتكار ملكية الدولة والآمال البدائية فى المساواة لدى أشباه البروليتاريين فى الريف ويمكن أن تلعب هذه الظاهرة ، لفترة معينة من التحولات الثورية الاساسية دورا تقديميا وخاصة عندما نتذكر أن خمسة أسداس سكان الصين اليوم يعيشون على الزراعة . وأن أشباه البروليتاريين فى الريف والفلاحين الصغار كانوا القوة الأساسية للثورة . ومع ذلك فإن العلاقات الاقتصادية القائمة فى الكوميون لا تتناسب ووجود طبقة عاملة متطورة ، ولهذا السبب ، لابد أن تنشأ فى الصين مقاومة متعاطمة من جانب الطبقة العاملة التى لن تتحمل أى سيطرة بيروقراطية أو مساواة شكلية ، حالما تشعر بقوتها الاقتصادية بل ستطالب بالمعاملة وفقا للعمل المبذول .

(١) الصين الجديدة ١٠ ديسمبر سنة ١٩٥٨ .

ومن الواضح أن لى كسين نين ، الذى نقلنا عنه المقتطفات السابقة قد وصل الى استنتاجات سابقة لأوانها حول مشكلة «الكسل» والاجتهاد» .

ان الاشتراكية لا يمكن أن تنتصر على الرأسمالية الا عندما تحقق مستوى مرتفعا من انتاجية العمل . ولكن هذا المستوى الانتاجي المرتفع لكى يفوق المستوى الذى تحققه الرأسمالية ، لا يمكن أن تخلقه الا طبقة عاملة تنمو وتعمل فى ظروف من العمل الحر . أى أساسا ، وفى النهاية ، طبقة تحررت من سيطرة المالك وأيضا من ضغط أى قوى اجتماعية أخرى ماعدا المنتج الفردى أو الجماعى .

وهذا الهدف التاريخي ، هدف تحرير العمل ، الذى يستحيل أن يتحقق بين يوم وليلة لا يمكن الوصول اليه فى ظروف المرحلة الانتقالية والقدرة النسبية للسلع الاستهلاكية الا عن طريق عملية التطور المضطرد للتوزيع الاجتماعى القائم على مبدأ « لكل حسب عمله » وفى المرحلة التى مايزال يعجز فيها المجتمع عن توفير كل ما يحتاج اليه الفرد ، يكون هذا النوع من التوزيع الاجتماعى هو الحل الذى لا يتفق مع الاحتياجات الاقتصادية فحسب ، أى مع ضرورة وجود حافز مادي على العمل ، ولكن أيضا مع الادراك الانساني السليم للعدالة . ان الحل هو أن يعطى الناس بمقدار ما يعطونه المجتمع . فأى طريق آخر اذا جعل أساسا لسياسة طويلة الأمد ، لابد وأن يؤدي لا الى تقويض الأسس الاجتماعية الاقتصادية للنضال من أجل انتاجية أعلى للعمل فحسب ، وانما ستكون له أيضا نتائج سياسية خطيرة ، وستظهر اصطدامات سياسية بل وعدائية ، وستصاب العلاقات الاجتماعية الاقتصادية ونظام الدولة الاشتراكية وسياستها بتشويهاً بالغة .

ولهذا فان القوى الاشتراكية الصينية لابد لها ، هى أيضا ، ان عاجلا أو آجلا اذا أرادت أن تتغلب على الميل الى الركود فى تطور قوى الانتاج وانتاجية العمل ، من أن تنتقل الى علاقات اقتصادية أكثر تطورا تقوم على مبدأ التوزيع حسب مقدار العمل المبذول . ومع ذلك ، مازال ينطبع فى ذهننا أن بعض الشيوعيين الصينيين يعتبرون فضائلهم ضعفا وضعفهم فضيلة .

واذا كان هذا هو الوضع القائم فى الصين فيمكن اذن أن نصور النتائج السلبية التى ستحدث لو حاول أحد أن يفرض الاشكال السياسية الداخلية والاشكال الاجتماعية الاقتصادية . . . القائمة فى الصين أو أى بلد آخر ، على البلاد الأخرى ، وخاصة البلاد الأكثر تقدما حتى ولو كان



بلدا رأسماليا • والواضح أن فرض مثل هذه الأشكال سيؤدي الى تجميد الأسس المادية للمجتمع يصعبه تدهور فى انتاجية العمل واصطدامات سياسية خطيرة •

وعلى أية حال فان الأمر لا يتعلق فقط بعلاقات اجتماعية كذلك القائمة فى الكوميونات الصينية ، فلسوف نحصل على نفس النتيجة بدرجة تزيد أو تقل لو حاول أحد - مثلا - أن ينقل بشكل الى الاشكال التى انبثقت فى ثورة أكتوبر أو ثورتنا الى مكان آخر ، فكل من الثورتين الروسية واليوغوسلافية قد قامت فى بلدين كانا متخلفين نسبيا من الناحية الاقتصادية ، فى بلدين سادت فيهما ديكتاتورية الرجعية وخنق كل مظهر للأفكار الديمقراطية • ان النقل الميكانيكى لتجربة هاتين الثورتين وأشكالهما - حتى اذا افترضنا خلوهما من الأخطاء ، وهو ما يجافى الواقع ، الى أى بلد أكثر تقدما له تقاليد ديمقراطية ذات أسس راسخة نسبيا ، قد يؤدي الى عزل القوى الثورية عزلا كاملا عن الشعب •

وباختصار فان الاشتراكية لا تنتشر بمجرد تكرار الأشكال القائمة أو توسيعها ولكن بالخلق المستمر لأشكال جديدة واستكمالها ، مما يؤثر فى الاشكال القديمة ويشريها ، ويدفعها بذلك ، الى تحقيق تقدم جديد فى طريق الاشتراكية • ان أى شيء يعوق هذه العملية • أى جسم غريب يلقي به فى غمار العملية - ونعنى هنا أساسا أى شكل من أشكال الاحتكار السياسى والايديولوجى أو السيطرة السياسية أو الايديولوجية ليمثل خلافا مؤقتا ، وعنصرا معوقا وهو انعكاس للصعوبات والتشويشات التى تحدث خلال عملية التغلب على المتناقضات الخاصة بالحركة الداخلية للمجتمع الاشتراكى ولهذا السبب يحتاج الى تعريضه للنقد المبني على التجربة ، ذلك الأمر الذى لا يتيسر الا فى ظرف واحد فقط هو التطور الحر للعلاقات الاشتراكية داخل كل بلد على حدة •

وهذا هو السبب ، فى أننا نحن اليوغوسلافيين ، نعارض باسم الاشتراكية وبصفتنا ثوريين ، فرض الاشتراكية • أو أية أشكال اجتماعية خاصة سواء عن طريق الحرب أو بأى شكل آخر يستند الى القوة أو الى الضغط من الخارج • وستستطيع الاشتراكية أن تمارس « هذا النوع من الضغط » بشكل أكثر فعالية كلما ازدادت قدرتها على أن تتخلى عن الالتجاء الى القوة ، ليس هذا فقط ، بل وأيضا على أن تجعل التجاء الدول الرأسمالية الى القوة أمرا مستحيلا •

ولدينا مثال آخر هو العلاقات بين البلاد الاشتراكية كنواة للعلاقات



المستقبل بين الأمم في أنحاء العالم . فلو أصبح « المنظرون » الصينيون هم العامل المتحكم في السياسة الدولية الاشتراكية ، لكان المصير المحتوم للعلاقات بين البلاد الاشتراكية هو اصابتها بتشويه أساسى ، فالخبرة اليوغوسلافية ترينا أن هذا قد حدث مرة واحدة في التاريخ ، وبصورة ليست بسيطة - فى مرحلة الضغط الستالينى على يوغوسلافيا - ولدينا الآن قيادة الحزب الشيوعى الصينى التى تبذل محاولة جديدة لممارسة سياسة الضغط على التطور الاشتراكى الداخلى فى يوغوسلافيا وعلى سياستنا الدولية « وتطويرها » . ولا يبذل « المنظرون » الصينيون مجهودا يذكر للبحث عن الاسباب المتعددة التى تفسر موقفهم هذا من الناحية النظرية أو الايديولوجية .

واليك كيف « يفسرون » جوهر سياسة الشيوعيين اليوغوسلاف :

« ان عصابة الشيوعيين فى يوغوسلافيا قد رفضت أن تشترك فى اجتماع موسكو للأحزاب الشيوعية والعمالية للبلدان الاشتراكية ، أو أن توقع على البيان الصادر عن ذلك الاجتماع . وترجع العصابة ذلك الى أن بيان موسكو تضمن بعض الآراء أو التقييمات التى تتعارض مع موقف عصابة الشيوعيين اليوغوسلاف ، والتى تعتبرها العصابة خاطئة . وبسبب هذا الموقف حصل اليوغوسلافيون على اعتراف فورى من الامبرياليين الأمريكان . فاستقبل تيتو فى ٨ ديسمبر ١٩٥٧ السفير الأمريكى فى يوغوسلافيا جيمس ريو بلزجر . . . . . وبعد ذلك مباشرة منحت أمريكا يوغوسلافيا قرضا ضخما . . . . . الخ » (١) .

ولست أنوى بذكر هذه الفقرة أن أعود الى مناقشة الخلافات فى رأى حول بيان موسكو وانما هدفى الوحيد هو الإشارة الى الطريقة التى يعالج بها « المنظرون » الصينيون المشاكل الهامة للتطور الاشتراكى فى عصرنا . وهو منبع الخلافات فى رأى بين يوغوسلافيا والصين .

ان الانتقادات الصينية لسياستنا تؤكد أن يوغوسلافيا بلد رأسمالى ، والسبب ببساطة هو أننا لا نتبنى اشكال التطور الداخلى التى يأخذون بها . وهم يقولون الى جانب هذا أننا « عملاء الامبريالية » لمجرد أننا لا نوافق على بعض جوانب سياستهم الدولية وآرائهم فى العلاقات بين البلاد الاشتراكية - ان اختلاف الآراء حول تلك الأمور يستخدم من قبل « المنظرين » الصينيين لتبرير كل أساليب الضغط التى يمارسونها على يوغوسلافيا الاشتراكية .

(١) مقال فى جيمنج باو ، ١٤ يونيو ١٩٥٨ ، عن وكالة الصين الجديدة .

فمنذ ماركس على الأقل ، عرفنا القسّمات التي تميز الطابع الاشتراكي لبلد ما ، ولكن « المنظرين » الصينيين وجدوا معادلة أبسط : فالبلد التي لا تدخل رسميا في المنظمة المعروفة باسم المعسكر الاشتراكي هي - في رأيهم بلد رأسمالي - وبهذا توضع يوغوسلافيا على الفور مع البلاد التي يمكن لأي امرئ أن يضلّل بها من يريد باسم « الاشتراكية » و « الماركسية » - يقول رجال الدعاية الصينية : « يجب أن يشن نضال حتى النهاية ضد المراجعة اليوغوسلافية » فما معنى هذه الكلمات : « حتى النهاية ؟ » . ولا يمكن أن تعنى الا شيئا واحدا : وهو أن البلد الاشتراكي الذي لا يقر وجهات نظر الصينيين ومطالبهم ، يمكن تصفية الحساب معه بالقوة . وهذا بالتأكيد يلقي ضوءا « حتى النهاية » على النظرية الصينية حول الحرب العادلة والحرب غير العادلة .

ياله من منطق رائع حقا ، جدير « بالماركسيين الحقيقيين » ، ان مثل هذا المنطق يعنى أن بلدا معيناً يكون بلدا اشتراكيا اذا ما قبل وجهات النظر الصينية كاملة بينما يظل رأسماليا اذا لم يفعل ، حتى ولو كانت علاقاتها الاجتماعية الاقتصادية علاقات اشتراكية .

وغنى عن القول أنني لم أخصص كل هذه المساحة لمناقشة موقف الصين من الاشتراكية اليوغوسلافية بدافع من رغبة خاصة لدينا في الحصول على « اعتراف » أحد باشتراكيّتنا . ومع ذلك رأيت من الضروري أن أشير في كلمات واضحة لهذه الظاهرة لأنها من الأعراض المميزة للمفاهيم الصينية عن العلاقات بين البلاد الاشتراكية . ويستطيع أى انسان أن يتبين الى أين يؤدى هذا النوع غير المبدئي والبراجماتي (١) الى أى نوع من أنواع الايديولوجيات ، والعلاقات بين البلاد الاشتراكية ، وإلى أى مدى يمكن أن يتسبب في تشويهها .

ورغم ذلك فمن السهل للغاية أن ينشأ وضع يجد فيه « المنظرون » الصينيون أنفسهم دون نظريتهم هذه التي تعتبر يوغوسلافيا جزءا من المعسكر الرأسمالي ، لأن تناقضا غريبا حقا يظهر الآن . فيوغوسلافيا ، التي ليست في المعسكر الاشتراكي تؤيد المفاهيم الأساسية للسياسة الدولية لهذا المعسكر فيما يتعلق بالتعايش السلمي والسلام . ولكن الصين ، العضو في المعسكر ، تنتقد هذه السياسة . فما هو الوضع الآن بالنسبة للنظريات الصينية حول فكرة المعسكرات ، وكذلك فيما يتعلق بمدى قوة الحجج حول الطبيعة الرأسمالية ليوغوسلافيا ؟ .

(١) البرجماتية هي المذهب العملي النفى الذي تتميز به السياسة الامريكية -

وهنا نرى الى أى مآزق تقود المنظرين تلك العادة البراجماتية الضيقة ، عادة تغطية السياسة الواضحة بنظريات غامضة .

كتب ما وتسى تونج ذات مرة ما يلى :

« ان أولئك الذين ينصحوننا بتطبيق خبرة الاتحاد السوفييتى كما هى دون تغيير ، ولا يأخذون فى اعتبارهم القسّمات المميزة لوضعنا . انما يفترضون فى الحقيقة ضرورة أن نغير حجم أقدامنا لنجعلها صالحة للأحذية القصيرة لنظرية السوفييت وخبرتهم .

« لقد كان من نتيجة عمل أولئك الجامدين اننا فقدنا كافة أسس الثورة » .

ويبدو أن القادة الصينيين ينسون اليوم وهم يفرضون مفاهيمًا معينة علينا وعلى الآخرين ، تلك الكلمات التى قالها ماوتسى تونج « أو يظنون أنها لا تنطبق الا عليهم ، ولا تسرى على الآخرين . انهم يحاولون اليوم أن يفرضوا علينا تلك الأحذية الضيقة ، وهم غاضبون لأننا نرفضها .

وفضلا على ذلك ، يبدو أن من ينفقون يوغوسلافيا من الصينيين ، قد نسوا الكلمات التالية التى جاءت فى بيان حكومتهم الشهير فى أول فبراير ١٩٥٦ :

« ان بعض البلاد الاشتراكية لم تتمكن بسبب الاخطاء المشار اليها فى العلاقات بين البلاد الاشتراكية ، من أن تبني شكلا من الاشتراكية يناسب ، بدرجة أفضل ، ظروفها التاريخية وأوضاعها الخاصة . . . . . وكثيرا ما يحدث أن تخرق بعض الشخصيات فى البلاد الاشتراكية مبدأ المساواة بين الأمم فى علاقاتها المتبادلة ، تحدوهم الرغبة فى تحقيق وحدة الايديولوجية وأهداف الصراع وطبيعة هذا الخطأ نابع من الشوفيتية البرجوازية . وخطأ كهذا ، وخاصة ذلك الذى يمثل فى شوفيتية بلد كبير ، يؤدى حتما الى ايقاع ضرر بالغ بتضامن البلاد الاشتراكية وقضيتها المشتركة » .

أليس هو هذا « الخطأ » بالذات ، الذى يتردى فيه بعض قادة السياسة الصينية اليوم ؟ .

انهم أحرار فى الا يتفقوا معنا . انهم أحرار فى أن يرفضوا تحمل أى مسئولية عن أعمالنا وسياستنا ، أنهم أحرار فى ألا يؤيدوها عندما

لا يوافقون عليها • بل انهم أحرار في أن ينقدونا • ولكن هناك شيئين يجب أن يفوما بهما اذا أرادوا أن يطلوا ماركسين ونوريين : أولا ، يجب أن ياخذوا في اعتبارهم أنه برعم كافة الاختلافات في الرأي فان يوعوسلافيا بلد اشتراكي ، وثانيا : ان من واجبهم هو ان يحلوا بكل جدية جوهر هذه الخلافات • فاذا كانوا لا يفوما بهذا فليس السبب بالتأكد أنهم لا يملكون معرفة كافية بالماركسية ، وانما السبب هو أن لديهم آراء مختلفة عن العلاقات بين البلدان الاشتراكية ، وهذه الحقيقة تؤكد أيضا صحة انتقادنا لهذا النوع من النظريات الصينية •

ان السياسة الصينية ، بهذا الموقف ، تخرب بوضوح وببجاجة وحدة العالم الاشتراكي ، فبدلا من البحث عن العوامل التي تحقق وحدة البلاد الاشتراكية على أساس المساواة ، نجدها تؤكد الخلافات حتى تصل من خلال النقد الذي تقدمه الى فرض احتكارها السياسي ، فلصالح من يتم هذا ؟ قطعا ليس لصالح الاشتراكية ، لأن الاشتراكية والسيطرة على الآخرين لا يتفقا بالتأكد •

فلا بد من التخلي عن هذا النقد اليساري الزائف لسياسة التعايش السلمي ، وكذلك عن الخط السياسي القائم على حتمية الحرب ، ليس فقط بسبب النتائج السياسية المترتبة عليه في البلاد الرأسمالية والتي تضر بقضية الاشتراكية ، وليس فقط بسبب خطر الدمار الرهيب الذي لابد وأن تحدثه حرب عالمية محتملة ، وانما قبل كل شيء من أجل التطور السليم للاشتراكية في العالم ، ومن أجل تطور العلاقات بين البلدان الاشتراكية نفسها •



الفصل الرابع عشر



اسباب کے نتائج

وكما أكدنا في البداية ، فإن السياسة الصينية ليست مجرد نتيجة « انحراف عن الخط الماركسي » كما أنها ليست مجرد حدث عرضي ، وإنما هي النتيجة السياسية الطبيعية لتكوين عالم اليوم وتناقضاته . ولهذا سوير تميل الى الظهور لفترة معينة من الزمن ، وبأشكال مختلفة ، وبدرجات متفاوتة من الشدة ، كاتجاه في العلاقات السياسية في وقتنا هذا ، حتى تتغير ، الى درجة معينة على الاقل ، تلك الظروف التي أوجدت هذه السياسة . كما وأنه ليس من الصعب تغيير هذه الظروف أو قهرها . فانه يرجح أن الاشتراكية الصينية سوف تتغلب فعلا ان آجلا أو عاجلا على ما تعانيه من تدبذبات في سياستها الحالية .

وان الشعب الصيني الذي عانى من الاستغلال الشرس من جانب النظم الاقطاعية المحلية ، ومن الضغط الاستعماري ، ومن التخلف لمدة طويلة ، قد وجد المخرج من تناقضاته الداخلية ، في الثورة وما تخلقه الاشتراكية من آفاق . ولقد كانت الثورة الصينية احدي الملاحم الثورية في تاريخ البشرية ، ولكن الحرب الثورية التي دامت خمسة وعشرين عاما ضد القوات المتحدة للرجعيين الصينيين ، وضد الاستعمار العالمي ، ليست مجرد دليل على عمق الثورة ، أو على حدة التناقضات التي جعلت هذه الثورة ضرورية ، ولكنها أيضا دليل على المسئوليات الكبيرة لهذه الثورة تجاه شعب الصين . وقد كان التخلف النسبي للاقتصاد في الصين أحد العوامل الأساسية التي جعلت الثورة أمرا لاغنى عنه ، ومع ذلك فقد أصبح هذا التخلف يمثل العقبة الرئيسية أمام الاسراع في التنمية الداخلية ، والمنبع الرئيسي لخطر نشأة القوى الرجعية الداخلية من جديد لتقويض وحدة البلاد ، وان اقرارنا لهذه القضية يطرح مسألة استمرار الثورة ذاتها . ويتوقع الشعب الذي بذل كثيرا من الدماء خلال الثورة التي دامت طويلا ، وهو على حق في هذا التوقع ، أن تفتح هذه الثورة المنتصرة آفاقا جديدة في هذا المجال بالتحديد .

وفي التقرير حول أعمال الحكومة الذي قدم في مايو سنة ١٩٥٧ أعلن شواين لاي أن « سرعة بناء البلاد تشكل أهم مسألة بين كل المسائل التي واجهتنا منذ انتصار الثورة الاشتراكية » وأكثرها إلحاحا .

اننا نجد في هذه الكلمات أوضح تعبير عن جوهر التناقض الداخلي الرئيسي في عملية تطور المجتمع الصيني .

وان النضال ضد هذه المشاكل لشاق بدرجة لا مثيل لها . وقد تسلمت الصين ولا زالت تتسلم كمية من المساعدات الاقتصادية من

البلدان الاشتراكية ، ولكن مهما كبرت هذه المساعدات ومهما اشتملت من مواد، فإنها ليست كافية لضمان زيادة سرعة التوسع في اقتصاديات البلاد التي تعتبر قارة قائمة بذاتها . ولكي يكون التطور الاقتصادي في الصين طبيعيا فانه في احتياج الى أن يكون جزءا من الاقتصاد العالمي في تكامله .

وفي الجانب الآخر ، فان الصين قد تعرضت على الدوام لضغط متواصل من جانب الرأسمالية العالمية ، وعلى الأخص من جانب الولايات المتحدة الأمريكية التي تأمل دون جدوى أن يضعف هذا الضغط من الثوره ، ويقوى قوات الثوره المضاده . وحين أثبت التدخل السافر عدم جدواه ، نظم الحصار الاقتصادي ضد الصين وبذلت الجهود لتحقيق العزلة السياسيـه الكاملة للبلاد . وقد اغلقت أبواب الأمم المتحدة ومنظمات التعاون العالمي الأخرى في وجه الصين . وعلاوة على ذلك ، فقد وجه ضد الصين تهديد متواصل عن طريق التأييد المصطنع لنظام الثورة المضادة في فورموزا ، وعن طريق إقامة قواعد عسكريـه حولها ، وأصبح من المستحيل نتيجة لذلك أن تجد الصين مكانا في التجارة العالميـه والتي تجعل التنمية الاقتصاديـه الداخليـه في حالة أكثر طبيعـيه ، وأصبح من المستحيل أيضا أن تتسلم الصين أى مساعدة ، مهما كانت ، من الاقتصاد العالمي ، كما استهدف هذا الضغط - بالإضافة الى ذلك - زيادة الاعباء المادية للبلاد .

وقد زادت هذه الحقائق بدرجة كبيره من الشدائد التي واجهها شعب الصين في مجهوداته للقضاء على التخلف وإقامة علاقات اجتماعية جديدة ، وقد كان لهذه الزيادة في المجهود الضروري آثارها ، وهي تقوية الشعور بأنه ، بالاعتماد على النفس ، وبأقصى التضحيات من جانب الشعب الصيني ، وبقواته الذاتية فقط ، يمكن أن تتحقق أية نتائج . وقد كان من السهل تماما أن ينشأ مثل هذا الشعور ، مادام أمامنا بلد شاسع يقطنه مئات الملايين من البشر ، كما كان من الطبيعي تماما أن ينمو أيضا الميل نحو الاعتقاد بأن التطويق الذي فرضته الدول الرأسماليـه حول الصين ، سواء بالضغط أو بالقوة ، يجب تحطيمه عن طريق الضغط المضاد . وإذا اقتضى الأمر - فعن طريق القوة . وفي مثل هذه الظروف حيث لا يستطيع عدد كبير من الصينيين تكوين وجهة نظر متكاملة عن التطورات الاجتماعيـه في العالم بأسره ، فان سياسة تركز على التعايش السلمي لاتبدو لهم بعيدة عن أن تكون سياسة عملية فحسب ، بل أنهم يعتبرون انها تساعد على إبعاد الوضع الذي توجد فيه الصين الآن . أى انها تعيق التقدم الصيني .

وان الجوهر الكامن في هذا النوع من الخلاف ليس امرا مفهوما فقط ، بل هو مشروع على طول الخط ، ويجب أن يكون واضحا لأي انسان انه لا يمكن أن يظل بلد كبير مثل الصين محاصرا ومعزولا لمدة طويلة دون أن ينشأ وضع له نتائج خطيرة بالنسبة لكل العالم . فلا يمكن خنق تلك القوى الحيويه التي لا شك في وجودها . ولن يؤدي هذا الضغط لشيء سوى دفعها لايجاد مخرج آخر غالبا ما يكون مخرجا بدائيا خالصا . وسيحدث هذا على الدوام مادامت الجهود التي تبذلها الصين تتفق مع المصالح الاولية للقسم الاكبر من البشرية اليوم في آسيا وفي القارات الأخرى ، في القضاء على التحلف ومناهضة الضغط الخارجي للقوى الاستعماريه التي ظلت تحكم آسيا حتى الامس القريب ، ولم تترك وراءها سوى التخلف والفقر . ولم يفرض على عديد من الشعوب أن تعيش في هذا التخلف والفقر فحسب ، بل لم يكن لديهم أيضا الطريق والوسائل والآفاق التي تؤدي في المستقبل القريب الى تحريرهم من كل تلك الظروف . والذي أعنيه هنا هو الدور الذي تلعبه مشكلة البلاد التي لم تنم نموا كافيا ، تلك المشكلة التي أصبحت أكثر حدة وانتشارا على النطاق العالمي . فبعد انهيار الاستعمار والاشكال المماثلة من السيطرة السياسية ، تحاول القوى الاستعماريه أن تضمن سيادتها السياسيه بوسائل من الضغط تهدف الى استغلال اقتصاد بلاد معينه ، ويؤدي هذا الوضع الى تفاقم حدة المشكلة التي تعانيها تلك البلاد . وينشأ عن هذه المشاكل في كل بلد من هذه البلدان حركات واتجاهات سياسييه متباينه تنحصر كلها في مطلب الاقتسام العادل للثروه بشكل أو بآخر بين جميع أمم العالم . وربما تناسب هذه المطالب أو لا تناسب بعض الشعوب ، ولكنها على أية حال مطالب واقعية ناتجة عن التناقضات المادية التي تسببت في تقسيم العالم المعاصر الى دول ناميه ودول غير كاملة النمو . وفي نهاية الامر ، اذا ما عجز قسم كبير من الطبقة العامله - دع جانبنا البرجوازيه ، بل اذا ما عجزت أغلبية الطبقة العامله هنا أو هناك - عن الفهم الكافي لوضع الامم المتخلفة اقتصاديا وكيفية تغلب هذه الامم على الفقر ، فهل من المعقول أن نتوقع ، وان نكون على حق عندما نتوقع أن يفهم العمال والفلاحون في بلد متخلف اقتصاديا مثل الصين وجهات نظر الامم « الفنيه » ؟ .

وبطبيعة الحال ، فان هذه المساله في حد ذاتها ليست هي مشكلة النضال من أجل الاشتراكيه ، ولكنها في ظل التناقضات العالميه المعقده تصبح مرتبطة بذلك النضال ، واذا اخذنا هذه المشكله في حد ذاتها



سنجد انها لا تقتصر على العالم فى مجموعه ، ولكنها أيضا احدى المشاكل التى تظهر داخل البلدان الاشتراكية . وبهذا الفهم فانها سوف تشكل ، ولمدة طويلة من الزمن ، احدى التناقضات المادية والسياسية الهامة للغاية فى تطور الاشتراكية ، وفى نفس الوقت يكمن الفرق بين ظروف هذه البلاد فى أنه يمكن معالجة هذه المشكلة داخل الاقتصاد الاشتراكى بشكل أكثر سهولة وأكثر سرعة عن طريق العمل الواعى للقوى الاشتراكية ، وبالتغلب على تأثير الانانية فى هذا الاتجاه أو ذاك ، حتى يمكن معالجتها عن طريق التطور المادى نفسه . وفى الجانب الآخر ، نجد العلاقات الرأسمالية فى أكثر بلاد العالم تطورا على وجه التحديد ، تلك العلاقات التى ينتج عنها حتما توسع استعمارى سياسى واقتصادى فى كل مكان يستطيع السيطرة عليه . وفى تلك البلدان يوجد ثمة اتجاه يرمى الى زيادة عمق الهوة بين البلدان النامية وغير النامية . وهنا أيضا يكمن منبع المقاومة الاساسية التى تبديها القوى الرجعية لنظام المساعدات العالمية المنظمة للبلدان غير النامية ، فالقوى الرجعية تقاوم أى شكل من أشكال المساعدة الاقتصادية فيما عدا تلك المساعدة التى تعنى تصدير رأس المال تبعا للظروف المألوفة فى العالم الرأسمالى . ولا تبتعد الدول الرأسمالية عن هذه العملية الا عندما ترغبها علاقات القوى السياسية على ذلك ، وهى علاقات أحيانا ما تكون - وخاصة فى الوضع الجديد لعلاقات القوى الاجتماعية فى العالم - أكثر قوة من المصالح الاقتصادية الراهنة للدول الرأسمالية .

وهذا ما يجب أن تدركه شعوب آسيا وأفريقيا فى نضالها ضد التخلف وضد الاستغلال الاقتصادى لرأس المال الاجنبى ، وتواصل نضالها من أجل الاستقلال الوطنى . وبالمثل ، فانه لا مفر من أن يرتبط هذا النضال بالكفاح ضد الاستعمار والامبريالية وبالنضال من أجل الاشتراكية .

والنتيجة هى أن تلك الدوائر الرجعية التى تعتقد أن كل هذه المشاكل يمكن أن تبقى « متجمدة » باتباع سياسة الضغط ، والحصار الاقتصادى ، والعزل السياسى ضد الصين ، قد عجزت عن ادراك انها انما تبذر الرياح ولن تحصد غير الزوابع . وأن الهدوء قد اختفى فعلا من آسيا وأفريقيا وبدأت العاصفة . وأكبر دليل يقنع بهذه الحقيقة هو ان التطورات قد أثبتت أن الانظمة السياسية ذات الاشكال المتنوعة من الديمقراطية الغربية لا يمكن الدفاع عنها فى تلك البلدان . والآن ، فان المفاهيم الصينية حول سياسة عالمية من أجل

الاشتراكية ليست مجرد رد فعل مباشر لمثل تلك المشاكل ، ولكنها أيضا عبارة عن موقف غير متماسك من الاشتراكية ، وعندما أقول أن لدينا رد فعل لموقف غير متماسك ازاء الاشتراكية ، فإن ما أعنيه هو أن مشكلة آسيا وأفريقيا وكل البلدان التي تحررت أو تناضلت من أجل التحرر من التخلف وسيطرة الاقتصاد الاجنبي لاتعالج وفقسا لهذه المفاهيم وعلى أنها إحدى المشاكل وأحدى منابع النضال الثوري من أجل الاشتراكية ، بل على العكس فإن كل المصالح التاريخية للاشتراكية خاضعة في هذا المجال للمصالح الخاصة للدولة الصينية ولأغراضها ، أى للمصالح التي تشكلت في ظل الظروف التي اشرنا اليها . وبتعبير آخر نقول ان الصين تريد فرض نفسها كقوة سياسية على الآخرين ، لا بهدف الدفاع عن السلام والاشتراكية ، بل من اجل التغلب على متاعبها الخاصة والوصول الى أهدافها المادية ، ومن البديهي أن تخلق في ظل سيادة مثل هذا الاتجاه ، الظروف المادية ، والسياسية التي يخضع فيها تطور الاشتراكية لتشويهات خطيرة ، وتستعيد في ظله أيضا أكثر الدوائر رجعية في العالم قوتها وتظهر كمدافعة عن مبادئ الاستقلال الوطني . والنتيجة هي أن السياسة القائمة على مثل هذه الاتجاهات لا تؤدي الى هزائم خطيرة للصين فحسب ، بل وللإشتراكية العالمية في مجموعها .

وعلى الأقل فإنه اثناء نقد الاساليب الضارة وغير الاشتراكية التي تعكسها المشاكل الصينية الداخلية المعقدة على سياسة الصين ، والتي ناقشناها آنفا ، فإننا لم نقل ولو في نقطة واحدة من مسئولية البلدان الغربية التي ساعدت لدرجة كبيرة على خلق الظروف التي أوجدت مثل هذا الخط السياسي . وبالطبع ، فإذا كان من غير الممكن ان تنسب التطورات الداخلية في الصين كلية لسياسة الولايات المتحدة الأمريكية والبلدان الغربية الأخرى مهما كان الامر ، فليس هناك شك في أن هذا العامل يتحمل الجزء الأعظم من المسئولية عن الوضع الحالي .

ولذلك ، فإن المطلوب هو النضال لتحطيم هذا الحصار السياسي وسياسة التفرقة والعزل السياسي والاقتصادى الموجه ضد الصين . ونحن في حاجة للعمل بجلد من أجل تأكيد جو تخفيف حدة التوتر في العالم ، الذى أظهر فعلا نتائج طيبة ، ويجب زيادة تدعيمه بالاتفاقات في مجال نزع السلاح والامن الجماعى . ويجب مواصلة ، النشاط وزيادته في الكفاح من أجل حركة عالمية منظمة للمساعدة ، بهدف الاسراع بالنمو الاقتصادى في البلدان غير كاملة النمو . وسوف تقدم

تأييدا أكبر للأمم المناضلة من أجل تحريرها من التبعية السياسية والاقتصادية .

والنضال من أجل هذه المطالب ، ومن أجل المبادئ الديمقراطية المشابهة ومن أجل المطالب الخاصة بالعلاقات الدولية هو أحد الاساليب الأساسية لتقديم مساعدة القوى الاشتراكية العالمية لكل الشعوب في نضالها التحرري ، ولكل قوى التقدم .

وبالطبع ، فانه مادامت الانسانية لم تصبح قادرة على قهر المقاومة التي تبديها الآثار الباقية للاستعمار والامبريالية ولكل أنواع السيطرة، فليس عمليا أن نتوقع ضمان سيادة العلاقات الديمقراطية بين الشعوب. أو نتوقع وجود مساعدة اقتصادية ذات تأثير حقيقى وتركيب ميكانيكى عالمى . ويمكن الحل النهائى لتلك المشكلة في التوحيد الاقتصادى والسياسى ، من خلال عمليات اجتماعية داخلية ، وعن طريق القوى الفعالة في جميع أنحاء العالم . ويمكن تحقيق ذلك ، في نهاية الامر عندما تسود علاقات اشتراكية أيضا في العلاقات الاقتصادية بين الأمم. ولكن هذا لا يعنى اننا سنقف مكتوفى الايدي لحين وجود مثل هذه العلاقات . وأن النضال الجاد لاحداث أكبر تقدم في العلاقات الدولية الراهنة ولتقديم مساعدة اقتصادية للبلاد غير النامية هو في حقيقته - وبالتحديد - أحد عوامل التطور نحو ذلك الاتجاه . وقد أوضحت التجربة أنه يمكن تحقيق نجاحات معينة في هذا المجال حتى في يومنا هذا ، وتوسيع هذه النجاحات تدريجيا ، على أن يتوارى ذلك مع التقدم الاجتماعى الداخلى في كل بلد متأخر ومع تدعيم سياسة التعايش . وأيا كان الامر ، فان البلدان الاشتراكية لايمكن أن تحل هذه المشاكل عن طريق الحرب ، لان أسلوب معالجة المشاكل بهذه الطريقة يضع البلدان الاشتراكية في صراع لا مع البرجوازية فحسب، وانما أيضا مع الطبقة العاملة في البلدان الاخرى .

وفى استطاعتى الآن تقديم الحجج التى سوف يقدمها النقاد الصينيون لسياسة يوغوسلافيا ، سيقولون اننى الآن ، ومن جديد ، « اصنع وجهها جميلا » ، للامبريالية ناسبا اليها قدرة تبني علاقات ديمقراطية بين الأمم ، وقدرة تبني مساعدة الدول غير النامية ، حتى لو كانت بينها دول اشتراكية . ولكن انا لا أتناقش هنا حول الامبريالية وصفاتها التى لا يعرفها جيدا الماركسيون فحسب ، بل يعرفها أيضا أصحاب الافكار الديمقراطية من البشر ، وانما أناقش الوضع العالمى الراهن الذى لن يستمر طويلا تحت السيطرة المعلقة للامبريالية .



ولا زالت الامبريالية تلعب دورا هاما في العالم ، ولكن هذا العالم يحتوى أيضا على القوى النامية للاشتراكية . وهناك أيضا النظرة المعادية للامبريالية لدى الأمم التي تحررت من الاستعمار والتي لا حاجة بها للمرور بكل مراحل التطور الرأسمالى لكي تصل الى الاشتراكية ، كما أن هناك قوى تقدمية واشتراكية أخرى خارج اطار الاحزاب الشيوعية بدأت تدرك ضرورة التغييرات الاجتماعية في العالم الرأسمالى وفي العلاقات الدولية ، ومن الواضح أن هذه القوى التقدمية في مجموعها ، باعتبارها تشكل عوامل مادية وسياسية ، يمكنها في ظل جو التعايش السلمى زيادة القدرة على قهر الاتجاهات الرجعية والمضى لاحراز النصر للمبادئ الاشتراكية فى قطاع أو آخر من قطاعات العلاقات الدولية ، وذلك تبعا لدرجة نمو قوة الاشتراكية ، وغنى عن البيان أن العامل الحاسم فى مثل هذه العملية هو النضال العنيد للقوى الاشتراكية والقوى المعادية للامبريالية فى كل البلاد ، مستخدمة الوسائل الملائمة لكل من الوقت والظروف فى كل بلد من البلدان .

وأن الوضع الحالى للحركة العمالية الدولية يشكل أحد العوامل التى تؤثر فى مسلك الصين القائم على أساس حتمية الحرب . فلا يمكن انكار أن الطبقة العاملة فى البلدان الغربية لم تبذل التأييد الكافى والفعال لجهود الشعب الصينى العادلة والداعية لانهاء سياسة الضغط الواسعة النطاق ، وسياسة الحصار والعزل المنظمة ضد الصين . وإلى جانب ذلك ، فإن كثيرا من الدوائر الاشتراكية الديموقراطية التى أعماها عداؤها القصير النظر للشيوعية كانوا من مؤيدى هذه السياسة . كما أن الطبقة العاملة الامريكية لم تتخذ أى خطوات حاسمة لتوضح انها لا تؤيد السياسة الرسمية فى هذا الخصوص . ولماذا نذهب بعيدا ، ففي البلدان التى كانت فيها الطبقة العاملة قوية لم تستطع الاحزاب الشيوعية اظهار قدرتها على القيادة الفعالة للطبقة العاملة فى نضال نشط ضد سياسة معاداة الصين .

وقد كان ذلك أحد العوامل التى زادت من اقتناع الصين بأنه يجب عليها الاعتماد كلية على قواتها الذاتية ، وأن انتصار الاشتراكية فى الغرب لا يمكن حدوثه الا عن طريق الحرب العالمية .

وبالطبع - ان كل ذلك يقدم توضيحا لاسباب وجهات النظر الصينية ، ولكنه لا يقدم تبريرا لها . وأن الاوضاع التى عليها الطبقة العاملة فى البلدان الغربية ، والتى وصفتها بأنها لم تظهر الى الوجود من تلقاء نفسها ، ولا عن طريق الصدفة فهذه الاوضاع مصادرها وأسبابها .



ويتعلق بعضها بالنظام الاقتصادي والاجتماعي الداخلي لتلك البلدان وبتدريب الطبقة العاملة نفسها ، بينما يتعلق البعض الآخر بالعوامل الموضوعية الداخلية والخارجية التي من بينها - ونتكلم هنا عن كل الاسباب السياسية الصينية نفسها . ويصعب القول بأن هذه السياسة قد وصفت في اعتبارها الاستحواذ على قلوب عمال تلك البلدان . بل على العكس ، فان هذه السياسة قد صدمتهم مرارا وقد أزعجت العمال أكثر من ازعاجها للبرجوازية . كما كانت الحملة المعادية ليوغوسلافيا أحد أساليبها غير المفهومة . ولهذا فان سياسة الصين الراهنة لم تمارس على أنها تهدف لاحداث موقف مغاير من جانب الطبقة العاملة ، بل أنها نشطت في اتجاه يؤدي الى اتخاذ الطبقة العاملة موقفا سلبيا بل أدت أحيانا الى وقوف أقسام صغيرة أو كبيرة من العمال مع البرجوازية في نفس الاتجاه حول سياسة خارجية موحدة الى حد ما . وبالإضافة الى ذلك فان السياسة الصينية قد دعمت داخل الاحزاب الاشتراكية الديمقراطية تلك الدوائر التي يحتوى برنامجها « الاشتراكي » على العداء للشبيوعية بوجه خاص .

وليس هناك ما يدعونا للاعتقاد بأن للطبقة العاملة في البلدان الغربية مصلحة في حصار الصين أو الحرب ضدها . ومن جهة أخرى ليس هناك فكر اشتراكي يؤيد فرض الاشتراكية من الخارج وعن طريق الحرب على طبقة عاملة خاضعة لنفوذ الافكار الاصلاحية . بل على العكس . ان كل الشواهد تنطق في صف السياسة الاشتراكية ، تلك السياسة التي تقنع تماما عمال أي بلد غير اشتراكي وأي ايدولوجية مهما كانت بأن البلاد الاشتراكية لن تفرض أبدا الاشتراكية من الخارج ، ولن تفرض ارادتها على أي انسان عن طريق الحرب أو عن طريق أي شكل من أشكال الضغط . وفي مثل هذه الظروف وحدها تنشط الطبقة العاملة . بغض النظر عن انتمائها الحزبي - كطبقة عاملة حقا ، وبهذا يتحول اهتمامها نحو مشاكل التطورات الاجتماعية الداخلية وتساعد قوى السلام بشكل فعال وعندئذ يصبح من الصعب على القوى الرجعية أن تخدع الطبقة العاملة وتجعلها لا تدرك حقيقة الافعال السياسية للرجعية في النطاق العالمي . وعلى أية حال ، فبدلا من استخلاص النتائج من كل ذلك . وبدلا من أن يوجه واضعو السياسة الصينية سياستهم نحو اقامة روابط مع الطبقة العاملة ، روابط تستجيب للمصالح المشتركة الجارية ، أي لمتطلبات السلام ، والتعايش السلمي ، والعلاقات الديمقراطية بين الامم ، فان مافعلوه لا زال يحيى بشكل متزايد الاتجاه الانعزالي في سياستهم . وان خطتهم القائمة على أساس حتمية الحرب وعلى أساس الصدام وجها

لوجه بين الرياح الغربية والشرقية ، والتسلسل الكامل للاحداث والتي توجد من بينها حملة العداء ليوغوسلافيا . كل ذلك يؤدي الى نشأة ضعف الثقة ، ناهيك عن نشأة الخوف في صفوف الطبقة العاملة في البلدان الاخرى . وبذلك يصبح واضحا أن الصين ليس لديها أى طريق يسهل عليها معالجة عديد من القضايا الحتمية .

وفي نفس الوقت تبنت الدوائر القيادية في الصين أسلوب التعبئة لقواها الداخلية حتى لو كلف هذا الشعب أشد العناء . وقد بلغت هذه التعبئة من الشمول والشدة درجة جعلت النظام الكلى للاقتصاد الداخلى والعلاقات السياسية خاضعا لها . وقد اتت هذه التعبئة ولا شك بنتائج مادية هامة في مجالات معينة ، ولكن بما أنها تمثل احدى مراحل تطور الثورة فهي على وشك استنفاد قوتها ، ويحدث ذلك لأن هذا المجهود التاريخى التقدّمى يبدأ يتحول في لحظة معينة الى نهاية محتومة لنفسه - مادامت الافكار الجامدة والمحافظة قد فرضته كجوهر دائم للاشتراكية - ولأنه يبدأ يعوق بالتحديد تقدم العلاقات الاقتصادية الاشتراكية في أكثر قطاعات الانتاج تقدما - لأنه يضع بذرة لتناقض جديد . وهذا التناقض الجديد لا يمكنه مع مرور الزمن الا أن يبدأ في تقويض تلك المجهودات الثورية وأتكلم هنا واضعا في ذهنى التناقض بين الادارة المركزية فى الانتاج والتوزيع من جهة ، تلك المركزية التى تنتج عنها حتمسا البيروقراطية المحافظة واتجاه لتحجر علاقات العمل المأجور الذى تستأجره الدولة ، وبين مطلب العمال من أجل التوزيع طبقا للعمل المبذول من جهة أخرى ، الأمر الذى يتطلب حتما الحاجة الى نظام ملائم لادارة الصناعة يحرر العامل من ضغط علاقات العمل الذى تستأجره الدولة .

وبطبيعة الحال ، فان هذه العملية تحتاج لتطور طويل الى حد ما ، وسوف نكون مثالين يقتلنا العقم وننسى أحلاما مجردة اذا ما توقعنا أو رغبنا فى رؤية الحسم لهذا التناقض بين عشية وضحاها عن طريق القرارات الذاتية للقادة الصينيين . ومع ذلك ، فاننا لانواجه مشكلة الحل «النهائى» وانما مشكلة وجود الظروف التى لاتعوق التطور فى اتجاه هذا الحل . وقد أغلقت أو على الأقل ارتبكت بدرجة خطيرة السبل أمام مثل هذا التطور ، وذلك بسبب السياسة التى ناقشناها آنفا ، ولذلك فانه ليس أمام التناقضات الا أن تنمو الى أسوأ أو تميل نحو اظهار انحرافات معينة فى كلتا الناحيتين السياسية والاقتصادية . وان أول رد فعل لمثل هذا الوضع هو ولا شك اضعاف البواعث الشخصية لتحسين انتاجية العمل الأمر الذى يستوجب الزيادة فى تطبيق المراقبة الادارية مما يؤدي مباشرة

لكل أنواع الانحرافات البيروقراطية في التطور الاشتراكي . وينشأ عن هذا الوضع احتكار للادارة المركزية في الوقت الذي تتناقض فيه القوى الاقتصادية ، وتحت تأثير التناقضات الداخلية تقوم الادارة المركزية على أساس سلطة سياسية قوية ربما تقع ضحية الوهم بأنه يمكن معالجة وحل هذه المشاكل عن طريق هذه السياسة وحدها ، ولكن الحقيقة هي أنه لا يمكن حل هذه المشاكل الا عن طريق التطور المادي .

وبما أن تلك الجهود غير عملية فإن كل خطوة نحو التقدم المادي تجد تعبيراً لها في زيادة المجهودات وفي زيادات التضحيات من جانب الشعب . وقد أوجد المفكرون الصينيون ، دون داع أو فائدة ، نظرية كاملة لتبرير مثل هذه التضحيات ، وبمعنى آخر ، لتبرير تعبئة جماهير الشعب من أجل هذه التضحيات . كما أعلن أن النزعة الانسانية ماهي الا نفاق برجوازي صغير ، وادين التطلع الى « السعادة الشخصية » باعتبارها فردية معادية للاشتراكية ، - وصورت الاتجاهات الديموقراطية على أنها أهواء سوقية تدعو الى السخرية ، وقد هوجم النقد الموجه الى تسلط الدولة البيروقراطية على أنه مراجعة من أحقر الانواع .

ولسنا في حاجة الى القول بأن اتجاهات ايديولوجية من هذا النوع لا يمكن الا أن تجد لها مزيداً من التعبير في السياسة الصينية الدولية . ومن المؤكد أنه لا يمكن الدعوة الى مثل هذه التضحيات الفادحة كما لا يمكن تبريرها مالم يكن الامر متعلقاً ببرنامج من أجل مستقبل باهر فحسب ، ولكن أيضاً بمشاكل الاستقلال الوطني وبمكانة محددة للامة الصينية في العلاقات الدولية ، وهي مكانة من حق الصين ان تحتلها ولكن الولايات المتحدة الامريكية والدول الرأسمالية الأخرى تنكر عليها هذا الحق - ومن ثم فان سياسة الحرب الباردة وسياسة اخافة الشعب بتهديده بالحرب لاتعوق جهود الصينيين في الجبهة الداخلية على الاطلاق وانما تجعل الشعب الصيني يتحمل هذه المجهودات بسهولة .

ولدينا ولا شك بعض المصادر والاسباب الأساسية للانقياد الصيني نحو سياسة الحرب الباردة . وهناك بالطبع أسباب ومصادر أخرى ولكن لا توجد هناك حاجة للدخول في تحليل العوامل التي لاتتعلق بها بشكل مباشر حتى لا نبتعد عن الموضوعات التي نحن بصدددها .

وأيا كان الامر فإن تبني سياسة الحرب الباردة في الظروف الراهنة لا يعني شيئاً سوى « التخويف » و « ممارسة الضغط » وهلم جرا ، كما يعني أيضاً تقوية وخلق وتنظيم قوى الحرب في البلدان الرأسمالية ،



وبتعبير آخر فإن هذه السياسة ، سواء أحببنا ذلك أم كرهناها ، تعنى التحضير للحرب ، وهنا بالتحديد يكمن خطر السياسة الصينية الحالية .

وعلى أية حال فإنه ليس هناك معنى للحديث عن السلام وعن التعايش السلمى ثم التهديد بالحرب من وجهة نظر « الأساليب » أو « الاهداف التكتيكية » . ان النضال من أجل السلام له لغته ومعانيه الخاصة ، ولا تنتمى التهديدات بالحرب ، والضغط على الآخرين وتهديدهم أو الحرب الباردة الى هذه اللغة وتلك المعانى . ومن يريد ابداء الاقتناع بالنضال من أجل السلام والتعايش فعليه أن يناضل أولا وقبل كل شئ ضد هذه الظواهر .

ويوجد فى الغرب دوائر تنادى بسياسة « لا حرب ولا سلام » ويبدو أن بعض كتاب مقالات الصحافة الصينية يحبذون سياسة عالمية مشابهة ، ولكن كلا من أولئك وهؤلاء ، سياسيون قصيرو النظر لدجة كبيرة . فقد أثبتت هذه التكتيكات التى أيدها تروتسكى وآخرون حتى فى أيام ثورة أكتوبر ، عدم جديتها . وقد عارضها لينين بحزم . والآن ، وعندما يقف معسكر فى مواجهة الآخر فإن هناك طرفين هائلين تتركز لديهما أسلحة الحرب . وليعلم كل انسان متزن الفكر أن تكتيكات « لا حرب ولا سلام » لا تعنى شيئا آخر سوى التحضير للحرب والتحريض عليها .

ولهذا السبب بالتحديد لا يوجد هناك تمييز حقيقى بالمرة بين التهديد أو التوعد بالحرب وبين التحضير لها والتحريض عليها .

ومن البديهي أن رسم الاهداف والمطالب المناسبة أمر يختلف عن اكتشاف الوسائل والأسلحة الفعالة لتحقيق هذه الاهداف الملائمة لظروف نضال معينة . وهنا نجد التناقضات لا فى سياسة الصين الخارجية فحسب ، وإنما أيضا فى ميدان هام من سياستها الداخلية . وبالتعرض لمشاكل الصينيين الخاصة داخل حدودهم الوطنية المتسعة نجد أن موقفهم من الاشتراكية كنظام عالمى لا يزال موقفا متوجسا تنقصه الثقة الكافية فى قوة العالم الاشتراكى . وإن السبب الحقيقى لهذا الموقف هو ضعف القوى الداخلية للصين الاشتراكية . وقد صمم القادة السياسيون فى الصين على سياسة ليس فى امكانها حل المشاكل التى تواجهها فحسب ، بل هى على العكس تؤدى الى زيادة المصاعب التى يجب على الثورة الصينية أن تتغلب عليها . ولم تقف الدوائر القيادية فى الصين ضد سياسة التعايش التى هى بمثابة المسار الاسرع لتحطيم الحصار المضروب حول الصين فقط ، بل صممت أيضا على كل أنواع الأعمال العالمية التى تثير



بالتحديد مقاومة جماعية من جانب تلك الشعوب التي تعتبر أكبر وأقرب الحلفاء الطبيعيين للصين في النضال للتغلب على التخلف لدى الشعوب الآسيوية ، وقد قطعت هذه السياسة التي صمم عليها القادة الصينيون شوطا بعيدا لدرجة أن هذا البلد العظيم بدأ يثير لا المشاكل البارزة وإنما مشاكل الحدود التافهة جدا - مما لا يتألف أبدا مع روح السياسة الاشتراكية الخارجية . وبهذا الشكل فإن السياسة الصينية تخلق الخوف بدلا من الثقة بين جيرانها ، وهذا الخوف يعطى قوة جديدة لسياسة الحصار في اللحظة التي بدأت فيها هذه السياسة تنفضح وتضعف بشكل واضح .

ومما يفوق كل ذلك في الاهمية هو أن اصرار الصين على اخضاع مصالح وآاء العالم الاشتراكي لأرائها ومصالحها الخاصة قد وضعها أيضا في صراع مع القوى الاشتراكية . ومن الواضح وضوحا جليا أن مثل هذه السياسة لا تيسر للصين حل مشاكلها الداخلية ، كما أنها تلحق بعملية اتساع نطاق الاشتراكية في العالم ضررا فادحا .

ولهذه السياسة الخارجية اصدائها ولا شك على التطور الداخلي للصين بمعنى ازدياد المركزية السياسية والاقتصادية ، وبذلك تزداد قوة جهاز الادارة والدولة في الحياة الداخلية ومجموعها . وليست هذه الظواهر مجرد المعين الذي لا ينضب لانحرافات تسلط الدولة البيروقراطية على عملية التطور الاشتراكي - وللتطلعات المحافظة نحو صيانة وتدعيم أشكال الدولة الرأسمالية في العلاقات الاجتماعية - بل ينتج عنها كذلك مصاعب اقتصادية جديدة ، ينتج عنها أولا وقبل كل شيء معدل أكثر انخفاضاً في نمو انتاجية العمل ، بل ومزيد من الانخفاض في أرباحية الاستثمارات ، ويظل هذا التطور يفرض أكبر التضحيات على الشعب ويزيد من استفحال تناقضات التطور المادي - إن ذلك كله هو في الحقيقة نوع من التطور الحلزوني الذي يدفع هذا المفهوم بأسره الى طريق مسدود .

وللتطور الاجتماعي قوانينه التي لا تقهر ، ولن تخضع لرغبة أي انسان حتى ولو كان صينيا . وسيعاني الهزيمة كل من يحاول انكار هذه القوانين باتباعه سياسة قائمة على الاعتبارات الذاتية، بدلا من الوقوف على أرض صلبة من التحليل الواقعي للظروف الحقيقية . ولن يكون في استطاعة الشيوعيين الصينيين ان أجلا أو عاجلا تجنب الشعور بأن نتائج

سياستهم التي تحتقر القوانين الموضوعية لا تتحكم في شيء ما . ولا  
يسعنا الا أن نأمل في أن الهزائم التي بدأت تجذب انتباه الشيوعيين  
الصينيين الى المخاطر التي تواجههم ، سوف تكون حسب كلمة لينين  
العامل الذي يقنعهم في النهاية بهجر المسار السياسي العقيم الذي لا يمكنه  
تقديم الحل النهائي لاية مشكلة من مشكلاتهم .

## الفصل الخامس عشر



الخلاقات الفكرية بين الصينيين واليوغور

ان التاريخ نفسه يخلق لكل داء دواء . وأن ظاهرة التناقضات التي بدأت تظهر بوضوح فى تطورات العالم الاشتراكى تسبب الانزعاج والخوف عند البعض من ضيقى الأفق ، ولكنها فى نفس الوقت تساعد أولئك الذين يناضلون من أجل الاشتراكية على أن يدركوا بشكل أفضل حقيقة المشاكل الراهنة للاشتراكية ، ولا يكتفون بتفسير هذه الظاهرة أو تلك خلال مجرى التطور ، عن طريق التردد السهل لعبارات جامدة مصبوبة فى قوالب .

وان ذلك ينطبق أيضا على الخلافات الفكرية بين الصينيين واليوغوسلاف . ويجب أن يكون واضحا لكل ماركسى أن هذه الخلافات لم تكن نتيجة أى نزاع فكرى نظرى مجرد حول تفسير الماركسية ، كما أنها لم تنتج بأى شكل عن « الشيوعية الوطنية » اليوغوسلافية ، أو نتيجة لتنكر يوغوسلافيا لمبادئ الأممية الاشتراكية وهلم جرا ، مثلما أبرز مرارا فى الهجوم على الشيوعيين . . اليوغوسلاف ، ولكن هذه الخلافات فى جوهرها هى انعكاس للتناقضات الحقيقية لتطور الاشتراكية التى نشأت فى الواقع عن أن الاشتراكية بنماذجها ، وطرقها ، ووسائلها ليست عملية تتكرر فى كل وقت وكل مكان متخذة نفس الطريق ، بل هى عملية لا تظهر أبدا فى شكل « نقى » متحرر من تأثير العناصر المادية والايديولوجية للمرحلة والبيئة والظروف المعينة .

وفى مثل هذه الظروف ، فان للشعب حرية اختيار طرق وأساليب التطور الاشتراكى ، وهذا هو المبدأ الذى لا يضمن المساواة بين الشعوب . فحسب ، بل يكفل أيضا - وبشكل متزايد - تقدما وتطورا أكثر سرعة وأقل ألما للعالم الاشتراكى . ولهذا السبب بالتحديد ، ونظرا للحملة الصينية المعادية ليوغوسلافيا فقد ناضلنا دائما ولا زلنا نناضل حتى اليوم من أجل هذا المبدأ ، وينطبق هذا أيضا على مبدأ التضامن الاشتراكى الذى يعبر عنه بوسائل وأعمال وتنظيمات متنوعة ، ولكن الامر الجوهرى فى هذا المبدأ هو أنه توجد قوى الاشتراكية حول القضايا الخاصة بالدفاع عن الانتصارات الاشتراكية وتدعيمها . وان جوهر هذا المبدأ ليس أية وحدة شكلية أو أى انضباط آلى ، ولكنه شعور عميق وحقيقى بتمائل المصالح الاولى للقوى الاشتراكية فى جميع أنحاء العالم . ولا يقوم هذا الشعور الا على أساس المساواة الكاملة فى الحقوق وفى الحكم الذاتى لكل الشعوب على الطريق الاشتراكى .

وقد كتب انجلز فى زمانه :

« ان الحركة العالمية للبروليتاريا الاوربية والامريكية قد أصبحت .



قوية بحيث لم يعد شكلها الاول الضيق ( العصبية السرية ) وحده قيـدا عليها - وانما أيضا شكلها الثانى المتناهى الاتساع (رابطة العمال الدولية العلنية ) ولذلك فان الشعور بالتضامن القائم على ادراك الوضع الطبقي المتماثل يكفى لخلق وتدعيم نفس الاحزاب العظيمة للبروليتاريا بين عمال كل البلدان وكل اللغات ، (١) .

وما الذى يمكن أن يقال اليوم عن قوة الحركة العاملة العالمية ؟ وهل يمكننا أن نعتبر أن ادراك تطابق المصالح الطبقيـة الاساسية للقوى الاشتراكية أقل تطوراً اليوم عما كان عليه ؟ ومن الواضح أنه لا يجب النظر الى الاشياء بهذه الطريقة ، لأن معنى ذلك ليس انكار حبرة عصرنا فحسب ، وانما أيضا انكار التعاليم الماركسية نفسها عن الصراع الطبقي . وعلى أية حال ، فانه لكى يكون هذا الادراك هو الاساس الحقيقى للتضامن الاشتراكى ، فان مبدأ التضامن لن يتعارض أبداً مع مبدأ التقرير المستقل واختار الاشكال المتباينة لطرق التطور الاشتراكى فى التطبيق ، وذلك يتضمن أيضا السياسة العالمية للاشتراكية ، وبتعبير آخر ، فان الاشكال الواقعية للتضامن يجب الا تمحو امكانية التوضيح الديمقراطى لمشاكل التقدم الاشتراكى باختبارها خلال التطبيق المتباين وخلال الاشكال الديمقراطية لصراع الافكار .

ولهذه الأسباب ، لم نتجنب أبدا نحن الشيوعيين اليوغوسلاف المناقشة العلنية بين الشيوعيين فى البلدان المختلفة حول المشاكل الواقعية الراهنة ، وحول مشاكل تقدم الاشتراكية . وفى الحقيقة أننا قد اعتبرنا هذا الامر مفيدا ولا غنى عنه على شرط الا يؤدى الى تحطيم الشعور بالمسئولية المتبادلة تجاه القضايا المتعلقة بتضامن القوى التقدمية ، وان ذلك ينطبق أيضا على الخلافات بين وجهات نظرنا وبين المفاهيم الصينية حول السياسة الاشتراكية العالمية ، واذا أراد الشيوعيون الصينيون حقا أن يوضحوا من الناحية المبدئية أيا من المشاكل المعاصرة لزيادة آفاق تطور الاشتراكية ، واذا ظلت هذه المناقشة داخل الحدود والاشكال الملائمة وبين رفاق متساوين ، فانها تكون مناقشة مفيدة حتى لو كان من المستحيل جعل وجهات نظر الجانبين تلائم كل منهما الأخرى . كما أننا لم نتمسك أبدا بأن هدف هذا النوع من المناقشات هو ازالة كل الخلافات بين الافكار ، فهذا امر أصبح من المستحيل حدوثه اليوم وذلك لأن الشيوعيين ليسوا

(١) مختارات : ماركس وإنجلز - الناشرون الدوليون نيويورك الجزء الثانى صفحة ٢٦ -

مجرد حركة ثورية تناضل منذ أمد من أجل السلطة ، ولكنهم أصبحوا على رأس عدد من الدول ، وأصبحوا يعبرون عن أكثر التطورات المادية تباينا . وان اختلاف الافكار حول مشاكل التكتيكات المتباينة ، وحول أساليب النضال أو حول طريقة الاقتراب من الحل لهذه المشكلة أو تلك لا يمكن أن تكف عن الوجود في ظل الظروف الراهنة ، وأيا كان الامر ، فان مثل هذه المناقشات تميل بالتحديد ، على الرغم من اختلاف الافكار ، الى تأكيد التضامن الذى لا غنى عنه للقوى الاشتراكية والتقدمية . لأنه يعزز الاشتراكية وتقدم البشرية في مجموعه ، كما أنه بمثابة الحصن ضد هجمات الرجعية .

وللوصول الى هذا النوع من المناقشة بين الشيوعيين فانه يجب رفض الاساليب التى قدمها ستالين ، والتى تعلن لكل انسان لديه فكره الخاصة عن السياسة الاشتراكية بأن هذه الفكرة هى من قبيل الخيانة للاشتراكية ذاتها ، وبتعبير آخر ، أن عبادة الفرد والاساليب السياسية الناتجة عنها قد أوقفت أخيرا ، فيجب أن تتحرر أيضا المناقشات بين الشيوعيين من أساليب الافتراء ، والمقاطعة ، والاكاذيب ، والتشويهات ، والدسائس ، ومن التعلق بكل أشكال اليفط الايديولوجية . وأن الهدف من ذلك على وجه التحديد هو أن نكفل التضامن الاشتراكي بغض النظر عن الخلافات فى الافكار ، وأيضا لكي تضمن التضامن الاشتراكي حول المصالح المشتركة على أساس المساواة التامة .

وفى هذا الاطار يكون النقد المتبادل بأسلوب ديمقراطى هو الشئ الممكن والضرورى . وأن الشيوعيين اليوغوسلاف لا يعتبرون أنفسهم معصومين أو منزهين عن الخطأ ، ولكنهم لا يسمحون لأى انسان مهما كان الأمر أن يستأثر بحق تقرير الصواب ، أو تقرير طرق تحقيق الاشتراكية سواء فى السياسة الداخلية أم الخارجية . ولهذا فان النقد وسيلة لامفر منها لتوضيح نقاط الخلاف ، وكما قال لينين فعلا ، فان النقد يمكن أن يتخذ شكلين ، ويتحدد شكل كل منهما وفقا لما يستهدفه النقد ، أحدهما هو منهج النقد الذى يهدف الى الهدم ، والشكل الآخر هو منهج النقد الذى يمد يد المساعدة ، ويجب أن يسود منهج النقد البناء بين الشيوعيين وكل الاشتراكيين وكل القوى التقدمية حتى فى حالة وجود خلافات عميقة جدا فى الآراء حول مسائل مبدئية . وان لهذا النوع من النقد لغته ، ومنهجه ، وأشكاله الديمقراطية الخاصة .

وقد كافحنا دائما خلال نقدنا للسياسة الصينية من أجل الابقاء على

مستوى ذلك النوع الأخير من النقد ، وذلك على النقيض من الدعاية الصينية المعادية ليوغوسلافيا وعلى الرغم من كل الاهانات ، كما أننا عقدنا العزم على مواصلة العمل بهذا المنهج . وليست لدينا أية رغبة في فرض آرائنا على الشيوعيين الصينيين لا بسبب عدم وجود الرغبة أو القدرة على القيام بهذا العمل فحسب ، وإنما أيضا لأن مثل هذه الأعمال تصبح مضادة بشكل أكثر عمقا لتلك المبادئ الديمقراطية التي نتمسك بها والتي يجب أن تبني وتتطور عليها العلاقات المتبادلة للشعوب والتنظيمات في العالم الاشتراكي . وإن الخلافات التي لا يمكن القاءها جانبا يجب تسويتها عن طريق التطور والخبرة لا عن طريق الاثارة العدائية للشعور المريض .

ولكن لا يسعني إلا أن أوضح أننا لن نسمح لأى انسان أن يفرض أفكاره علينا عن طريق الضغط سواء كانت أفكارا سياسية أو شيئا آخر . وإن النقد المتبادل أمر يختلف عن استخدام الضغط في العلاقات المتبادلة . ونحن نعتبر أن أى ضغط سياسى - خارج إطار النقد الديمقراطي - فى العلاقات بين البلدان الاشتراكية هو ممارسة للتسلط بالقوة . ولهذا السبب بالتحديد لا يمكننا قبول ذلك الأسلوب الذى يعنى أن على الشيوعيين اليوغوسلاف الوقوف فى صف واحد مع الاشتراكيين الصينيين على الرغم من أن الشيوعيين الصينيين ليس لديهم أية التزامات مشابهة قبل الاشتراكية اليوغوسلافية .

وقد استرجعت الحملة الصينية الجارية المعادية ليوغوسلافيا كل تركة الأكاذيب لحملة ستالين عام ١٩٤٨ وفى الأعوام اللاحقة . ومن الواضح أنه ليس لدينا ما نفعله بالنسبة للنقد أو المناقشة التي تكلمت عنها آنفا ، ولكن لدينا ما نفعله بالنسبة للضغط السياسى الذى يهدف بالتحديد الى أن نصمت ازاء هذا النقد وتلك المناقشة . ويريد القادة الصينيون بوضوح أن يخلقوا بذلك الهجوم الوحشى ضد الشيوعيين اليوغوسلاف جوا لا يستطيع فيه كل من لا يردد بشكل آلى العبارات الراديكالية المتطرفة والانعرالية للقاموس الصينى الا أن يعلن أنه حليف « المراجعة اليوغوسلافية » . وهذا فى حد ذاته دليل على أننا لا نواجه هنا تضامنا اشتراكيا ، ولكننا نواجه صراعا يهدف للاحتكار السياسى والايديولوجى لتحقيق مفاهيم معينة عن الاممية وعن السياسة الداخلية للاشتراكية .

ومن البديهي ، أنه حينما نواجه بمثل هذه الاتجاهات وتلك الأساليب من الضغط على بلد اشتراكي ، فانه لا يمكن أن نظل صامتين . ولا يمكن

أن نسمح للدعاة الصينيين أن يلطخوا يوغوسلافيا الاشتراكية وأن يفتروا عليها دون أن نرد عليهم ، لأنهم بهذه الافعال انما يحطمون على الأقل الآمال الأكثر تقدمية في مجموعها ، والتي من بينها ولا ريب أكثر الآمال ثورية وتقدمية ونبلا وهو بالتحديد النضال من أجل السلام والتعايش السلمى .

وربما يوجد في بعض البلدان من يدينون ردنا على إبطال الحملة الصينية المعادية ليوغوسلافيا معتبرين أن هذا الرد يعوق المصالح العامة للاشتراكية . وربما يعتقد هؤلاء الناس أن الصمت أكثر فائدة ، ولكن يوغوسلافيا الاشتراكية لديها أيضا مصالحها الخاصة ولن تسمح لأي إنسان باسم « اشتراكية » زائفة أن يدوس على هذه المصالح بأكثر الأساليب فجاجة . ولكن ذلك ليس أكثر الأشياء أهمية . فإذا سمحنا لأي إنسان أن يضطاد في الماء العكر ، فإن ذلك يكون أكثر إيلا من أي نزاع عام . وذلك في الظروف التي لا تعلم فيها الجماهير العاملة حقيقة كل ما يدور ، وإن الشيوعيين اليوغوسلاف ملتزمون أن يعلنوا لشعبهم - وليس لشعبهم فحسب وإنما أيضا للبروليتاريا العالمية في مجموعها - عن الجوهر الحقيقي للخلافات الصينية اليوغوسلافية .

وفي النهاية . فإن اتخاذ موقف يهدف لمعالجة المشاكل الكبيرة والحاسمة للاشتراكية المعاصرة ، هو بالتأكيد واجب تاريخي للجيل الحالي من الاشتراكيين الثوريين ولا يمكن التخلي عنه . ولهذا السبب فإن الشيوعيين اليوغوسلاف مقتنعون بثبات أن الإجابة الصريحة المتكافئة المعلنة والمنشورة بشكل علني للرد على الهجمات الصينية لا يمكن إلا أن تكون في مصلحة قضية الاشتراكية ، لأنها تزيد وضوح المشاكل التي هي موضع المناقشة .

واسمحوا لي أن أضيف ، أن القوى الرجعية تأمل دون جدوى أن تنتزع لنفسها بعض المكاسب من هذا النزاع ، وأن كل ما يؤدي إلى تدعيم الخط السياسي القائم على أساس التعايش السلمى سوف يدعم أيضا ثقة الشعوب في إمكانية تحقيق سلام دائم ، ويزيد من عدد وقوة أنصار التعايش في العالم الرأسمالي ، ولن يحدث هذا فقط وسط الطبقة العاملة والحركات المعادية للامبريالية في ذلك العالم ، وإنما أيضا في وسط الدوائر المتزنة من المجتمع التي لا تريد أن تجر البشرية إلى حرب عالمية جديدة ، وهؤلاء هم الذين بدءوا يدركون أنه لا مفر مما هو تاريخي ومما لا يمكن تجنبه في تطور المجتمع .



وفي النهاية ، من الضروري التأكيد للمرة الثانية انه من الخطأ البالغ النظر الى دور الثورة الصينية وتطورها في مجموعه بمنظار الخلافات التي نناقشها هنا . ويجب ألا ننسى الدور الهام الذي لعبته الثورة الصينية في عصرنا الراهن . انها الثورة التي وجهت الى النظام الامبريالي والاستعماري في آسيا والقارات الأخرى ضربة قاتلة ، ولعبت بذلك دورا حاسما في التغيرات الجذرية لعلاقات القوى في مجموعها على نطاق العالم . ولا يزال الرجال الذين قادوا الثورة في أشد الظروف قسوة ، والذين أثبتوا بكفاءاتهم انهم عامل من أهم عوامل الانتصار - لا يزالون يقودون الصين اليوم . ونتيجة لذلك فمهما تكن الانحرافات الوقتية في السياسة الصينية ، فنحن على ثقة من أن الاشتراكية الصينية ستتغلب عليها . ولكن ، ولهذا السبب بالتحديد ، من الضروري جدا نقد هذه الظواهر بشكل علني ، ذلك لأنها أيضا مصدر الحملة الصينية المعادية ليوغوسلافيا .

وقد قدم الشيوعيون اليوغوسلاف مساعدة سياسية فعالة للثورة الصينية خلال تطورهما . وعندما قامت الحكومة الثورية في الصين الجديدة كانت يوغوسلافيا من أول المعترفين بها وقدمت لها التأييد في داخل الأمم المتحدة وخارجها . وفي الوقت الذي طيق فيه خط ستالين المعادي ليوغوسلافيا لم تر الحكومة الصينية أنه من الضروري أن ترد على المقترحات اليوغوسلافية الخاصة باقامة علاقات طبيعية بين البلدين . ولكن لم يغير ذلك على الأقل سياسة الصداقة مع الصين الثورية التي تبنيها يوغوسلافيا ، كما أن هذا لم يضعف من تأييد يوغوسلافيا لمطالب الصين العادلة في المسائل السياسية الدولية .

تلك هي نظرتنا للصين الجديدة ولعلاقتنا معها ، ونحن نرغب في أن تتمكن شعوب الصين من رؤية جهودها في بناء الأساس المادي للاشتراكيين تتوج بأعظم النجاحات . ونأمل بالاضافة الى ذلك أن تقوم العلاقات الصينية اليوغوسلافية على أساس مبدأ المساعدة المتبادلة بينهما في عملية البناء الاشتراكي ، دون أن يفرض أحد على الآخر خطا سياسية أو ايدولوجية جاهزة . وبهذه الروح سوف نواصل بعناء أكثر تقديم كل ما يمكن في طاقتنا لضمان تحسن علاقتنا مع الصين ومع الشيوعيين الصينيين لأنه يمثل هذا الأساس ، يمكن أن يتطور التعاون بين البلدان الاشتراكية بنجاح .

ولكن ذلك لا يعتمد علينا وحدنا • فاذا كان ثمن هذا التعاون هو  
التخلي عن مبادئ سياستنا الاشتراكية الداخلية والخارجية المستقلة •  
– المستقلة لا عن مصالح الاشتراكية ، بل عن مفاهيم ملفقة بطريقة ذاتية  
من جانب الآخرين – وأعني هنا الحزب الشيوعي الصيني ، فإنه يجب أن  
يقال فوراً أننا لسنا على استعداد لتقديم مثل هذا الثمن ، لأن ذلك يعني  
أن نتخلى استجابة للضغط الخارجي عن المبادئ الأكثر جوهرية والأساسية  
التي يجب أن تحكم العلاقات بين البلدان الاشتراكية •

# فهرس

الموضوع	الصفحة
مقدمة	٣
الفصل الأول :	
الأيديولوجية الصينية والواقع الصيني	٩
الفصل الثاني :	
الانتهازية اليوغوسلافية والثورية الصينية	١٧
الفصل الثالث :	
حول حتمية الحرب	٢٣
الفصل الرابع :	
الحرب والعلاقة الكمية الراهنة للقوى الاجتماعية	٣٣
الفصل الخامس :	
سياسة التعايش السلمى والماركسية	٤٩
الفصل السادس :	
حول حتمية الثورة المسلحة	٦٣
الفصل السابع :	
حول الحرب العادلة وغير العادلة	٧٧
الفصل الثامن :	
القديم فى ثياب جديدة	٨٧
الفصل التاسع :	
مغزى التعايش السلمى والايجابى	١٠١

	<b>الفصل العاشر :</b>
١١١	ما هو ثوري .. وما هو غير ثوري .. .. .
	<b>الفصل الحادي عشر :</b>
١٣١	مازق تاريخي لا مفر منه .. .. .
	<b>الفصل الثاني عشر :</b>
١٤١	الحرب والاشتراكية .. .. .
	<b>الفصل الثالث عشر :</b>
١٥٥	حول العلاقات بين البلاد الاشتراكية .. .. .
	<b>الفصل الرابع عشر :</b>
١٦٧	أسباب ونتائج .. .. .
	<b>الفصل الخامس عشر :</b>
١٨١	الخلافات الفكرية بين الصينيين واليوغسلاف .. .. .
١٨٩	الفهرس .. .. .



دار الكاتب العربي للطباعة والنشر  
بالمعاصرة







وزارة الثقافة  
المؤسسة المصرية العامة للتأليف والنشر  
دار الكاتب العربي للطباعة والنشر

١٩٦٧

Bibliotheca Alexandrina



0632612

التمن ٣٤

